MEDICIÓN INDEPENDIENTE de Aprendizajes

RESULTADOS

Medición 2018

RESUMEN

Se presenta un análisis descriptivo para encontrar patrones, relaciones entre variables, diferencias significativas, tendencias claves y presentar en forma de tablas y gráficas información numérica del cuestionario de padres y niños en las mediciones de la Península 2018. Además, se muestran comparaciones de medias del desempeño de lectura y matemáticas con respecto a los factores asociados. Con base a los resultados obtenidos en las comparaciones se realizaron pruebas de asociación para confirmar la agrupación de algunas variables.

EDGAR SANTIAGO GONZÁLEZ MARTÍNEZ | DAVID LOYO PÉREZ | MARIANA ORTIZ CARMONA

Departamento de Análisis y Calidad de Datos

CC BY NC ND

Contenido

GLOSARIO 1

PRESENTACIÓN 3

MUESTREO 5

INSTRUMENTOS 8

VOLUNTARIOS 12

RESUMEN EJECUTIVO 14

INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS 14

INSTRUMENTO MIA LECTURA 14

INSTRUMENTO MIA MATEMÁTICAS 14

CAMPECHE 15

DATOS DE LA MUESTRA CAMPECHE 2018 15

RESULTADOS DE LA MEDICIÓN CAMPECHE 2018 15

QUINTANA ROO 20

DATOS DE LA MUESTRA QUINTANA ROO 2018 20

RESULTADOS DE LA MEDICIÓN QUINTANA ROO 2018 20

YUCATÁN 25

DATOS DE LA MUESTRA YUCATÁN 2018 25

RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LA MEDICIÓN YUCATÁN 2018 25

CAMPECHE 30

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA 31

RESULTADOS CAMPECHE 36

FRECUENCIA DE NO RESPUESTA 39

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ADULTO QUE RESPONDE 39

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR 40

DATOS DE LOS PADRES 43

CAPITAL CULTURAL 45

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO encuestado 47

ESCOLARIDAD DEL NIÑO 48
CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS 51
REPORTE DE VIOLENCIA Y MIEDO 52
CUESTIONARIO DE MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE 59
INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE APRENDIZAJES BÁSICOS DE AUTOCUIDADO EN NIÑOS Y ADOLESCENTES: IANA 60
EVALUACIÓN MIA 61
FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO EN LECTURA Y matemáticas 71
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR 75
DATOS DE LOS PADRES 78
CAPITAL CULTURAL 79
DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO ENCUESTADO 80
ESCOLARIDAD DEL NIÑO 83
CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS 88
EVALUACIÓN MIA 91
QUINTANA ROO 96
CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA 97
RESULTADOS QUINTANA ROO 103
FRECUENCIA DE NO RESPUESTA 105
DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ADULTO QUE RESPONDE 105
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR 105
DATOS DE LOS PADRES 110
CAPITAL CULTURAL 111
DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO ENCUESTADO 112
ESCOLARIDAD DEL NIÑO 114
CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS 117
REPORTE DE VIOLENCIA Y MIEDO 118
CUESTIONARIO DE MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE 122
INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE APRENDIZAJES BÁSICOS PARA EL MANEJO EMOCIONAL EN NIÑOS Y ADOLESCENTES (MENA) 123

EVALUACIÓN MIA 124
FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO EN LECTURA Y MATEMÁTICAS 134
YUCATÁN 157
CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA 158
RESULTADOS YUCATÁN 164
FRECUENCIA DE NO RESPUESTA 166
DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ADULTO QUE RESPONDE 166
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR 167
DATOS DE LOS PADRES 171
CAPITAL CULTURAL 172
DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO ENCUESTADO 173
ESCOLARIDAD DEL NIÑO 174
CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS 177
REPORTE DE VIOLENCIA Y MIEDO 178
CUESTIONARIO DE MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE 182
INSTRUMENTO DE APRENDIZAJES BÁSICOS EN CIUDADANÍA (ABC) 183
EVALUACIÓN MIA 184
FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO EN LECTURA Y matemáticas 194
RESULTADOS GLOBALES 219
DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ADULTO QUE RESPONDE 223
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR 223
DATOS DE LOS PADRES 227
CAPITAL CULTURAL 228
DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO ENCUESTADO 230
ESCOLARIDAD DEL NIÑO 231
CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS 234
REPORTE DE VIOLENCIA Y MIEDO 236
CUESTIONARIO DE MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE 240
EVALUACIÓN MIA 241

COMPARACIÓN DE TOTALES ESTATALES CONTRA LA MEDIA GLOBAL 241
RESULTADOS MIA LECTURA 243
FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO EN LECTURA Y MATEMÁTICAS (Global) 249
CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR 252
DATOS DE LOS PADRES 259
CAPITAL CULTURAL 263
ESCOLARIDAD DEL NIÑO 265
CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS 271
MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE 275
ANEXOS 279
ANEXO 1. SECCIONES DEL CUESTIONARIO PARA PADRES 280
ANEXO 2. SECCIONES DEL CUESTIONARIO PARA NIÑOS 283
ANEXO 3. RESULTADOS DISTRITALES EN MIA LECTURA Y MATEMÁTICAS DEL ESTADO DE CAMPECHE 286
ANEXO 4. RESULTADOS DISTRITALES EN MIA LECTURA Y MATEMÁTICAS DEL ESTADO DE QUINTANA ROO 294
ANEXO 5. RESULTADOS DISTRITALES EN MIA LECTURA Y MATEMÁTICAS DEL ESTADO DE Yucatán 308

GLOSARIO

PRATHAM: Es una de las organizaciones no gubernamentales más grandes de la India.

Análisis descriptivo: Conjunto de técnicas y métodos que consiste en analizar datos para encontrar patrones, relaciones entre variables, diferencias significativas, tendencias claves y presentar en forma de tablas y gráficas información numérica. Por otra parte, observa las situaciones que conduzcan a nuevos hechos.

Variable: La característica que varía en diferentes individuos. También es la Columna que expresa la medición de alguna característica.

Asociación (coeficiente): La medida de asociación trata de estimar la magnitud con la que dos fenómenos se relacionan.

Correlación (coeficiente): Es una medida lineal entre dos variables aleatorias cuantitativas y mide el grado de relación de dos variables siempre.

Instrumento: Conjunto de herramientas y practicas diseñadas para obtener información precisa sobre respecto a lo que se requiera investigar.

Muestreo: Técnica para la selección de una muestra a partir de una población estadística de estudio.

Levantamiento de la información: Proceso mediante el cual el analista recopila datos e información de la situación actual de un sistema, con el propósito de identificar problemas y oportunidades de mejora.

Análisis bivariado: Análisis estadístico que incluye una variable dependiente y al menos una variable independiente.

Esquema de muestreo: Combinación específica del tipo de muestreo, la modalidad de muestreo y el número de etapas de selección por aplicar.

Unidades muestrales: Elemento poblacional único.

Probabilístico: Es la forma que pueden tomar un conjunto de datos obtenidos de muestreos de datos con comportamiento que se supone aleatorio.

Universo de unidades de muestreo: Totalidad de individuos o elementos en los cuales puede presentarse en la muestra.

Marcos de demarcación territorial: Base de organización territorial.

Parsimonioso: Explicar el mayor porcentaje de la varianza con menos variables.

Dicotómico: Solo puede tener dos posibles respuestas.

Supuesto estadístico: Esto está asociada de acuerdo con la técnica estadística que se utiliza, en donde asumimos que cumplen con ciertas reglas para la aplicación adecuado de los métodos.

Nominal politómico: Esta variable cualitativa, por lo tanto, es dicotómica. Si la variable cualitativa puede adquirir un número de valores superior a dos, recibe el nombre de politómica.

Binomial: Función de probabilidad discreta y su espacio muestral es de dos posibles valores, cuenta el número de éxitos y en una secuencia de n ensayos Bernoulli independientes entre sí, con una probabilidad fija p de ocurrencia del éxito entro los ensayos.

Coeficientes de ponderación: Es un factor vinculado a un monomio de consideración o examinación.

Reactivo: Es una pregunta que contestar.

Ordinal: Número que denota la posición de un elemento perteneciente a una sucesión ordenada.

Ítem: Es cada una de las partes individuales que conforman un conjunto.

Acarreo: Nombre utilizado para describir un recurso de llevar a la siguiente columna el número de decenas en una operación aritmética, se utiliza en operaciones de suma y resta.

Factores asociados: Elemento, circunstancia, influencia, que contribuye a producir un resultado y se relacionan.

Distribución sesgada: Es una distribución de datos donde la mayoría de los datos aparecen ya sea en la parte izquierda o derecha de la distribución.

Identificadores (ID): Número de identificación personal.

PRESENTACIÓN

Con presencia en 14 países de 3 continentes, la Red de Acción Ciudadana por el Aprendizaje (PAL, por sus siglas en inglés) ha adoptado, compartido y adaptado a los contextos de los diferentes países miembros, un método de evaluación ciudadana de aprendizajes básicos de lectura y aritmética.

Este método gestado en PRATHAM (la organización civil más grande de India) está basado en la realidad de los países del sur global, de tal modo que la filosofía que guía el ejercicio de evaluación es esencialmente distinta de las grandes evaluaciones de lápiz y papel que tienen sede en las escuelas, y constituye las denominadas Evaluaciones de aprendizajes Dirigidas por Ciudadanos (CLA, por sus siglas en inglés).

Dichas evaluaciones ciudadanas (i) emplean instrumentos sencillos en apariencia, pero sustentados en robustos métodos de diseño y validación de pruebas, y se aplican a cada niño en un rango de edad determinado; (ii) se realizan en los hogares, de manera oral y uno a uno; y (iii) requieren de la participación voluntaria de cientos –cuando no miles– de ciudadanos entrenados para tal fin. Estas tres características, que también han sido fuente de las principales críticas al modelo, son fundamentales para las evaluaciones ciudadanas.

Emplear instrumentos sencillos permite a cualquiera, especialmente a los ciudadanos involucrados en la evaluación y a los cuidadores de los evaluados, seguir el proceso, así como entender los resultados obtenidos por los niños en el hogar. Además, emplear el mismo instrumento indistintamente de la edad o escolaridad de los niños hace posible demostrar el efecto que la escolarización tiene sobre la adquisición de los aprendizajes básicos y si los niños, incluso fuera de la escuela, están aprendiendo.

Realizar las evaluaciones en los hogares hace posible alcanzar incluso a aquellos niños que por una u otra razón no están asistiendo a la escuela, sea que nunca han estado inscritos o que se encuentran fuera por lo pronto o de manera definitiva. Además, a nivel global, el 40% de los niños que están fuera de la escuela se encuentra distribuido en los países miembros de la Red PAL, por lo que la evaluación basada en el hogar es, además de un tema de alcance, uno de justicia social.

Por último, la participación de ciudadanos voluntarios permite mantener relativamente bajos los costos de realizar evaluaciones que, en ocasiones, tienen alcance a nivel nacional (como son los casos de India y Pakistán). Pero, sobre todo, contribuye a evidenciar la crisis de aprendizajes ya que estos voluntarios están involucrados desde la aplicación de la evaluación, hasta la entrega de resultados y, por lo tanto, crea una oportunidad inigualable para que más personas se sumen a la demanda colectiva por educación de calidad, pero, especialmente, a la búsqueda de soluciones desde la sociedad civil.

De esta forma, la Medición Independiente de Aprendizajes (MIA) se ha constituido en el sureste mexicano como un proyecto de CLA, que evalúa en hogares los aprendizajes básicos de lectura y aritmética (además de otros aprendizajes básicos clave para la vida) de niños, niñas y adolescentes entre 7 y 17 años, indistintamente de su condición de escolaridad[1].

[1] Toda la información aquí vertida puede consultarse en documentos oficiales, así como en los respectivos portales web tanto de la Red PAL como del proyecto MIA.

El presente documento, es resultado del análisis descriptivo de los datos aportados por la última medición realizada en tres estados del sureste mexicano: Campeche, Quintana Roo y Yucatán; durante el último trimestre del 2018. Y responde a lo que hemos denominado fases de análisis. La primera de estas fases es el análisis descriptivo de cada una de las variables contenidas en los instrumentos de evaluación y descritas en el apartado “Instrumentos”. La segunda explora las correlaciones y asociaciones entre estas variables y los desempeños de los niños, niñas y adolescentes encuestados[2].

Para llegar a este punto en la mejor de las condiciones y comprender los resultados expuestos, previamente se incluye un apartado destinado a describir los instrumentos empleados durante la evaluación, así como uno que explica el muestreo empleado por la experta a cargo del diseño de la muestra. Posteriormente, y antes de entrar en materia de resultados, se hace un recuento de la información de los ciudadanos voluntarios involucrados en el levantamiento de la información y sin los cuales este proceso habría resultado imposible.

En cuanto a los datos obtenidos, se enlistan los resultados de fase uno y fase dos de los estados en el siguiente orden: Campeche, Quintana Roo y Yucatán. En cada caso, se incluye un subapartado con información sobre las características de la muestra obtenida, de tal suerte que puedan vislumbrarse alcances, limitaciones y áreas de oportunidad sobre el trabajo realizado y sus respectivos procesos.

Además, se incluyen resultados globales obtenidos a partir de la evaluación de los datos aportados por los tres estados. Y, si bien no son necesarios conocimientos estadísticos especializados ya que los resultados se mantienen a un nivel descriptivo de análisis bivariado, se dibujan algunas conclusiones generales que puedan ser de utilidad para el entendimiento del alcance de los datos contenidos en el presente reporte.

Por otro lado, los cuatro grandes apartados que se contienen pueden resultar repetitivos en tanto que se expone el mismo conjunto de variables en cada caso (salvo por los Instrumentos MIA para la Vida, cuya aplicación fue diferencial, tal como se explica más adelante). Sin embargo, esto también presenta una ventaja ya que el lector puede decidir el orden en el que decide leer el documento o si decide focalizar su atención en sólo alguno de los apartados. Cualquier información mencionada y no contenida en algún subapartado, está debidamente referenciada, por lo que se espera que esto no presente mayor inconveniente.

[2] En adelante, casos.

MUESTREO

Tal como se describe en las Notas metodológicas proporcionadas por la experta encargada del diseño de la muestra, el esquema de muestreo empleado para la selección de las unidades muestrales se caracteriza por ser probabilístico, polietápico, estratificado, por conglomerados y sistemático. Esta afirmación tiene muchas implicaciones que giran en torno a las características con las que debe contar el proceso de selección de la muestra.

En primer lugar, que el muestreo sea probabilístico implica que cada una de las posibles unidades de muestreo tiene una probabilidad conocida y diferente de cero de ser seleccionada en la muestra final. Es decir, que en cada una de las etapas de la selección de la muestra no pueden ser descartadas ninguna de las unidades que forman parte del universo muestral ya que esto supondría reducir a cero su probabilidad de ser seleccionadas. En otras palabras, que durante la selección aleatoria de los municipios participan todos los municipios, durante la selección aleatoria de las localidades participan todas las localidades, durante la selección aleatoria de las AGEBs participan todas las AGEBs, y así sucesivamente.

En segundo lugar, lo polietápico supone que la selección se realizará en varias etapas que pueden responder a un mismo esquema de muestreo o a una combinación de dos o más tipos. En este caso específico, los esquemas empleados por etapa son muestreo estratificado, muestreo por conglomerados y muestreo sistemático. Cada uno de estos esquemas tiene características específicas que le son inherentes por lo que modificarlas puede traer como consecuencia trabajar con un esquema de muestreo diferente al reportado, en el mejor de los casos; o no obtener las características esperadas en la muestra, en el peor.

El muestreo estratificado se emplea cuando en la población bajo estudio hay una característica que interesa mantener relativamente estable en la muestra seleccionada. Dicha característica genera agrupaciones artificiales que tienen objeto de existir sólo al interior de los objetivos de la investigación. Por ejemplo, digamos que interesa estudiar los efectos de la escolaridad y el sexo en personas entre los 30 y 40 años sobre una variable específica. Para atenderlo, generaríamos tantos estratos como agrupaciones queramos obtener a partir de las variables: mujeres y hombres, o mujeres y hombres heterosexuales y mujeres y hombres homosexuales; de 30 a 35 años y de 36 a 40 años o de 30 a 33, de 34 a 36 y de 37 a 40 años; de primaria incompleta, primaria completa, secundaria incompleta, secundaria completa… o por años de escolaridad; y un largo etcétera. Lo que debe rescatarse es que todas estas agrupaciones son artificiales y obedecen a los posibles objetivos de la investigación.

El muestreo por conglomerados es muy similar al estratificado, llegando incluso a generar confusión sobre cuál es el esquema empleado. La dificultad estriba en el hecho de que, en ambos casos, se trabaja con agrupaciones de las cuales se extraen las unidades muestrales. Sin embargo, los grupos bajo análisis en el esquema de muestreo por conglomerados no son artificiales, sino que existen *per se* en la realidad. Por ejemplo, si las localidades de varios municipios son las unidades de muestreo, cada municipio sería un conglomerado. Si los estudiantes de una universidad son las unidades de muestreo, las carreras serían conglomerados. Si las unidades de muestreo son los estudiantes de una escuela primaria, cada uno de los grupos serían conglomerados. Al final debe quedar claro que la diferencia entre estos dos esquemas de muestreo radica en si la agrupación

que nos interesa está hecha a partir de los objetivos de la investigación que se está desarrollando o de si las agrupaciones existen independientemente del trabajo que se realice.

Por otro lado, y si bien la población objetivo de MIA son los niños, niñas y adolescentes entre 7 y 17 años; cada etapa del proceso de selección de la muestra está basada en diferentes universos de unidades de muestreo, por lo que es necesario describir cuáles son éstas. La primera de ellas la constituyen las localidades en los diferentes Distritos Electorales (DE) por Entidad Federativa. Los DE son una demarcación geoespacial determinada por las autoridades electorales del país que responde a la división del territorio en 300 partes para la elección de diputados federales por principio de mayoría relativa, teniendo en cuenta que no puede haber un Estado con menos de dos diputados electos por este medio, es decir, no puede haber una entidad con menos de dos DE[3].

Si bien hay ventajas operativas del trabajo a partir de los DE, una de las desventajas asociadas al proceso de muestreo es que los municipios y sus respectivas localidades no necesariamente corresponden de manera exacta a la división territorial a partir de los DE ya que ambos –los DE y los municipios– pertenecen a diferentes marcos de demarcación territorial. De este modo, un mismo municipio o localidad puede formar parte de más de un DE, además de que los límites y cantidades de por entidad pueden cambiar de un proceso electoral a otro a partir de los cambios en la distribución de la población y las decisiones de la autoridad electoral.

La siguiente unidad de muestreo está conformada por las Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEBs). Esta división territorial corresponde a la unidad mínima del Marco Geoestadístico del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), y permite relacionar la información estadística a un determinado espacio geográfico que, en la medida de lo posible, se ajusta a los límites de la división político -administrativa del país, y se dividen en rurales y urbanas. Las AGEBs urbanas delimitan una parte de las localidades de 2,500 habitantes o más, o las cabeceras municipales –con independencia del tamaño de su población– en conjuntos de manzanas que generalmente van de 25 a 50. En cambio, las AGEBs rurales enmarcan superficies de aproximadamente 10,000 hectáreas cuyo uso de suelo es predominantemente agropecuario y en ellas se encuentran distribuidas las localidades con menos de 2,500 habitantes[4].

Una vez más, y debido a que este marco geoestadístico está pensando en ajustar con la delimitación territorial político-administrativa, en aquellos casos donde un mismo municipio o localidad forma parte de más de un DE, las AGEBs en las que dicha localidad se divide pueden también pertenecer a más de un DE, especialmente en aquellas adyacentes a la frontera entre uno y otro.

Por último, una vez habiendo seleccionado las localidades y las AGEBs al interior de dichas localidades, la nueva unidad de muestreo la constituyen las viviendas y cada niño, niña y adolescente entre 7 y 17 años pertenecientes al hogar u hogares que pueda contener la vivienda seleccionada. Tal como se dijo previamente, la participación de los niños, siempre que acepten, se realiza indistintamente de su condición de escolaridad. Esta última etapa del proceso de muestreo es esencialmente distinta a las anteriores, especialmente porque la selección de los hogares se lleva a cabo *in situ* a partir de la selección previa, por conveniencia, de las manzanas, al interior de las AGEBs señaladas por la etapa anterior, en las que la información disponible en el Marco Geoestadístico sugiere la mayor cantidad de casos en el rango de edad deseado. Es por esto por lo que se recurre

[3] Esta información ha sido tomada de http://sil.gobernacion.gob.mx/Glosario/definicionpop.php?ID=88
[4] Esta información ha sido tomada de https://www.inegi.org.mx/temas/mapas/mg/

a un muestreo sistemático a partir de la numeración de las viviendas/terrenos, y se omiten aquellas que no cuenten con niños dentro de la edad buscada en el hogar, aquellos donde los cuidadores se nieguen a participar, o los terrenos cuyo uso de suelo sea distinto del habitacional hasta completar la cuota de hogares solicitados a los brigadistas encuestadores.

INSTRUMENTOS

Durante el levantamiento de la información, se aplicaron dos cuestionarios que, a su vez, contienen distintos instrumentos. El primero dirigido a padres y el segundo a los niños, niñas y adolescentes en el hogar en el rango de edad de 7 a 17 años. Cada uno aplicado simultáneamente por uno de los voluntarios en la brigada (ver Anexo p1).

El cuestionario para padres contiene los siguientes elementos:

1. Datos de identificación del hogar encuestado
    a. Colonia o localidad
    b. Folio del hogar
2. Frecuencia de no respuesta
3. Datos de identificación del adulto que responde
    a. Nombre (de pila)
    b. Parentesco que tiene con los niños que responden
4. Características de la vivienda
    a. Número de habitaciones
    b. Servicios:
        i. Agua corriente
        ii. Drenaje
        iii. Internet
        iv. TV Cable
        v. Línea telefónica
    c. Bienes:
        i. Auto propio
        ii. Computadora
        iii. DVD
        iv. Microondas
    d. Tenencia de la vivienda
    e. Lenguas habladas adicionales al español
    f. Número de integrantes del hogar
    g. Número de niños entre 7 y 17 años integrantes del hogar
5. Datos de identificación de los niños en el hogar
    a. Nombre (de pila)
    b. Sexo
    c. Edad
    d. Grado y nivel escolar
6. Datos de los padres
    a. Edad de la madre
    b. Principal ocupación de la madre
    c. Edad del padre
    d. Principal ocupación del padre
    e. Escolaridad de la madre
    f. Escolaridad del padre
7. Capital cultural
    a. Frecuencia con la que asisten al cine
    b. Número aproximado de libros en la vivienda
8. Datos de identificación del niño por el que se responde
    a. Número de niño en el hogar

   b. Nombre del niño (de pila)
   c. Edad del niño
9. Escolaridad del niño por el que se responde
   a. Asistencia a la escuela
   b. Grado y nivel escolar que cursa (si aplica)
   c. Sostenimiento del centro escolar (si aplica)
   d. Grado alcanzado (si aplica)
   e. Promedio durante el último grado cursado (si aplica)
   f. Expectativa de escolaridad
   g. Asistencia previa a guardería
   h. Asistencia previa a preescolar
10. Condiciones de discapacidad y molestias psiquiátricas
   a. Dificultad para prestar atención
   b. Cuestionario resumen sobre presencia de molestias psiquiátricas
      i. Lenguaje anormal
      ii. Nerviosismo sin razón aparente
      iii. Lento aprendizaje
      iv. Escaza socialización para jugar
      v. Enuresis y encopresis

Por otro lado, el cuestionario para niños contiene la siguiente lista de elementos:

1. Datos de identificación del hogar encuestado
   a. Folio del hogar
   b. Colonia o localidad
2. Datos de identificación del niño que responde
   a. Número de niño en el hogar
   b. Nombre del niño (de pila)
   c. Edad del niño
   d. Sexo del niño
3. Escolaridad del niño
   a. Asistencia a la escuela
   b. Frecuencia de inasistencia a clases (si aplica)
   c. Grado y nivel escolar (si aplica)
   d. Nombre del centro escolar (si aplica)
   e. Grado alcanzado (si aplica)
4. Evaluación MIA
   a. Versión del instrumento
   b. MIA Lectura
   c. MIA Matemáticas
5. Reporte de violencia y miedo
   a. Miedo a la escuela
   b. Miedo a la calle
   c. Miedo a la casa
   d. Robo en escuela, calle o casa
   e. Burlas en escuela, calle o casa
   f. Ofensas en escuela, calle o casa
   g. Agresiones en escuela, calle o casa
   h. Amenazas en escuela, calle o casa
6. Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje
7. Datos de identificación del niño que responde
   a. Número de niño en el hogar
   b. Nombre del niño (de pila)

8. Instrumento de Medición de Aprendizajes Básicos en Ciudadanía: ABC (si aplica)
9. Instrumento de Medición de Aprendizajes Básicos para el Manejo de Emocional en Niños y Adolescentes: MENA (si aplica)
10. Instrumento de Medición de Aprendizajes Básicos de Autocuidado en Niños y Adolescentes: IANA (si aplica)

Debido a la extensión en conjunto de los instrumentos ABC, MENA e IANA (puntos 6, 7 y 8 del cuestionario para niños), su aplicación se limitó a uno por estado. En Campeche se aplicó el IANA. El MENA en el estado de Quintana Roo. Y el ABC en Yucatán.

Asimismo, los puntos 4b[5], 4c y 4d del cuestionario para padres son ítems tomados de la propuesta de Díaz-Acosta, Shiba-Matsumoto y Gutiérrez (2015) para la medición simplificada del nivel socioeconómico a partir del acceso a bienes y servicios.[6] La propuesta supone un indicador parsimonioso y de fácil cálculo a partir de variables dicotómicas que no demandan el cumplimiento de ningún supuesto estadístico, y que permite una comparación entre grupos con una amplia concordancia con los quintiles obtenidos a partir de una colección más amplia de variables tomadas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares (ENIGH) de 2012. Para el cálculo de este índice, la variable del punto 4d (tenencia de la vivienda) cuya naturaleza es nominal politómica, se transforma en binomial donde la opción “casa propia” asume el valor 1, y el resto de las opciones de respuesta asumen el valor 0.

La forma simple de hacer el cálculo de este índice es a través de una sumatoria de los valores absolutos de las variables. Sin embargo, los autores advierten que este método supone una subestimación del quintil 1 y una sobreestimación del quintil 5. La otra opción –que además es la propuesta por los autores– supone multiplicar los valores de las variables por sus respectivos coeficientes de ponderación: DVD = 0.25, microondas = 0.22, teléfono = 0.17, casa propia = 0.13, cable = 0.10, computadora = 0.07, automóvil = 0.03 e internet = 0.01. Hacer uso de esta segunda opción limitaría el uso de las variables 4.b.i. agua corriente y 4.b ii. drenaje ya que éstas, como se explicó líneas arriba, no son parte de la propuesta original de los autores y, por lo tanto, no tienen un coeficiente de ponderación calculado. En suma, esto tendrá que ser resuelto durante la realización de los análisis estadísticos.

Para la sección de molestias psiquiátricas, se empleó una versión resumida del RQC (por sus siglas en inglés) o Cuestionario de Reporte para Niños, cuya versión original es un instrumento estandarizado que busca la detección de problemas de salud mental en niños, se aplica a los cuidadores del menor y consta de 10 reactivos basados en “preguntas sencillas, no ambiguas, fáciles de contestar y relativas a la conducta observable o a las experiencias del niño. (…) [Y] se considera como ‘casos probables’ aquellos sobre los que se hubiese dado una respuesta positiva en cualquiera de los reactivos”.[7] Tal como puede verse líneas arriba, de estos 10 reactivos originales, se seleccionaron 5 con base en los efectos que previamente han sido demostrados sobre los resultados en el aprendizaje de los casos encuestados, así como su prevalencia en la población objetivo de MIA.

[5] La propuesta de estos autores no considera los puntos 4.b.i. agua corriente y 4.b.ii. drenaje. Éstos fueron incluidos por el efecto que han demostrado tener sobre los desempeños de los casos en mediciones previas de aprendizajes básicos.
[6] Díaz-Acosta, R., Shiba-Matsumoto, A.R., & Gutiérrez, J.P. (2015). Medición simplificada del nivel socioeconómico en encuestas breves: propuesta a partir de acceso a bienes y servicios. *Salud Pública de México, 57(4),* pp. 298-303.
[7] Caraveo Anduaga, J., et al. (1993). Trastornos psiquiátricos en niños de la República Mexicana. Resultados de una encuesta de hogares. *Psiquiatría 3*, pp. 137-151.

Asimismo, se empleó uno de los ítems contenido originalmente en el módulo IX de salud, de la Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares 2014, del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades[8]. Este ítem explora los problemas asociados a la atención y aprendizaje de los menores y, si bien en su versión original se califica a partir de la presencia/ausencia (es decir, se trataba de una variable dicotómica), en la versión incluida en el instrumento se califica a partir de opciones ordinales de respuesta: nunca, a veces, casi siempre y siempre.

Por supuesto, también se incluyen los Instrumentos de Evaluación MIA Lectura y Matemáticas, mismos que contienen 5 ítems por dominio, extraídos de la esperanza de logro académico mínimo a partir del currículo escolar cursado en los diferentes grados de educación primaria. El instrumento de lectura valora, valga la redundancia, la lectura fluida en voz alta de sílabas, palabras, enunciados e historia, además de una pregunta de comprensión lectora asociada a la historia previamente leída. Este último ítem está basado en las exigencias curriculares del 2° grado de educación primaria, por lo que se espera que lo casos entrevistados a partir del 3° de primaria tengan un desempeño óptimo en cada ítem de la prueba. Por su parte, la prueba de matemáticas explora el desempeño de los casos en la realización de operaciones aritméticas tales como la identificación de números de dos cifras, sumas y restas con acarreo, así como divisiones y solución de problemas que requieren el uso de, por lo menos, dos operaciones aritméticas en el tenor de las anteriores salvo, tal vez, multiplicación. El ítem más complejo de la prueba está basado en las exigencias curriculares del 4° grado de primaria, por lo que se espera que estudiantes a partir del 5° grado de educación primaria mantengan un desempeño óptimo en cada uno de los ítems de la prueba[9].

Además, se incluyó el Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje, éste es un instrumento que valora a través de 6 ítems la motivación que los evaluados sienten hacia diferentes actividades del contexto educativo: ¿Qué tanto interés tienes por estudiar? ¿Qué tan agradable es para ti estudiar? ¿Cuántas ganas tienes de aprender? ¿Qué tanto te gusta aprender nuevas cosas? ¿Te aburres en las clases? Y ¿te gusta ir a la escuela? Estos se califican a partir de una escala ordinal de 3 niveles que va de Nada a Mucho.

Por último, los instrumentos MIA para la Vida son resultado de los trabajos recepcionales realizados por integrantes del Proyecto MIA que, bajo la dirección de la Dra. Samana Vergara-Lope, han dado por resultado instrumentos de evaluación de aprendizajes básicos más allá de los del currículo escolar.

Éstos y el resto de los ítems constituyen la encuesta de factores asociados al desempeño educativo de los casos evaluados a través de la Medición Independiente de Aprendizajes de lectura, matemáticas y para la vida.

[8] Secretaría de Desarrollo Social (2014). Encuesta de características socioeconómicas de los hogares (ENCASEH), 2014. México: SEDESOL.

[9] Hevia, F.J., Vergara-Lope, S. (2015). Evaluaciones educativas realizadas por ciudadanos en México: validación de la Medición Independiente de Aprendizajes. *Innovación Educativa, 16(70)*, pp. 85-110.

VOLUNTARIOS

Para el levantamiento de la información se contó con el valioso apoyo de 293 ciudadanos voluntarios dispuestos en 175 brigadas (2 voluntarios por brigada). Con la siguiente distribución por Estado (ver Tabla 1):

Tabla 1. Frecuencia de participación de los ciudadanos voluntarios durante la medición.

Estado	Distritos	Brigadas por Distrito	Brigadas por Estado	Voluntarios requeridos	Voluntarios reales	Porcentaje
Campeche	2	20	40	80	56	19.1%
Quintana Roo	4	15	60	120	96	32.8%
Yucatán	5	15	75	150	141	48.1%
Total	11	NA	175	350	293	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esta distribución desigual obedece a la cantidad de en cada entidad, a la cantidad de brigadas enviadas por DE y, en última instancia, a la respuesta de los ciudadanos ante la convocatoria de voluntarios para llevar a cabo la medición. En este sentido, y si bien se logró realizar la encuesta en cada uno de los lugares marcados por la muestra, fue necesaria la participación de algunos ciudadanos voluntarios en más de una ocasión ya que, tal como puede verse en la Tabla 2, sólo se consiguió el apoyo de 293 de los 350 voluntarios esperados, lo que constituye sólo el 83.7% de lo esperado.

Tabla 2. Cobertura de la demanda de ciudadanos voluntarios por entidad.

Estado	Voluntarios requeridos	Voluntarios reales	Diferencia	% de la demanda cubierto
Campeche	80	56	24	70.0%
Quintana Roo	120	96	24	80.0%
Yucatán	150	141	9	94.0%
Total	350	293	57	83.7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la información.

Esto implicó solicitar apoyo adicional de los voluntarios por lo que, aunado a los problemas asociados al registro de la información que requirió el reemplazo de 4 de las brigadas originales (18, 22, 23 y 103), hubo ciudadanos voluntarios que participaron hasta en 3 ocasiones en el levantamiento de la información: 2 veces durante el fin de semana previsto y 1 más durante el levantamiento del reemplazo, tal como se expone en la Tabla 3:

Tabla 3. Frecuencia de participación de los ciudadanos voluntarios durante la medición.

Participación	Frecuencia	Porcentaje
1 ocasión	240	81.9%
2 ocasiones	49	16.7%
3 ocasiones	4	1.4%
Total	293	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Participaron 211 mujeres (72.0%) y 82 hombres (28.0%); con edad promedio de 22.66 años (σ=5.04). De los cuales, 203 (69.3%) dijeron tener escolaridad de licenciatura. 235 ser solteros (80.2%). Y 207 ser estudiantes de tiempo completo (70.7%). Tal como puede notarse, la participación fue predominantemente femenina (ver Tabla 4).

Tabla 4. Información básica de los ciudadanos voluntarios.

		Sexo				Total	
		♀	%	♂	%	Frecuencia	%
Voluntarios		211	72.0%	82	28.0%	293	100.0%
Edad promedio*		22.57	5.32	22.91	4.24	22.66	5.04
Escolaridad	Primaria	-	-	-	-	-	-
	Secundaria	3	1.4%	-	-	3	1.0
	Preparatoria	58	27.5%	17	20.7%	75	25.6
	Licenciatura	143	67.8%	60	73.2%	203	69.3
	Posgrado	1	0.5%	2	2.4%	3	1.0
	No respondió	6	2.8%	3	3.7%	9	3.1
Estado Civil	Casado(a)/Unión libre	30	14.2%	9	11.0%	39	13.3%
	Viudo(a)	-	-	-	-	-	-
	Divorciado(a)	2	0.9%	-	-	2	0.7%
	Separado(a)	3	1.4%	4	4.9%	7	2.4%
	Soltero(a)	169	80.2%	66	80.4%	235	80.2%
	No respondió	7	3.3%	3	3.7%	10	3.4%
Ocupación	Empleo tiempo completo	17	8.1%	6	7.3%	23	7.8%
	Empleo medio tiempo	24	11.4%	12	14.6%	36	12.3%
	Desempleado(a), en busca de trabajo	9	4.3%	4	4.9%	13	4.4%
	Desempleado(a), no busco trabajo	2	0.9%	-	-	2	0.7%
	Retirado(a)	-	-	-	-	-	-
	Estudiante	149	70.6%	58	70.8%	207	70.7%
	No respondió	10	4.7%	2	2.4%	12	4.1%

*En este caso, el valor de la columna % se refiere a desviaciones estándar.
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Debido a la participación voluntaria de los ciudadanos ha sido posible obtener los datos a partir de los cuales se presentan los resultados en los siguientes apartados.

RESUMEN EJECUTIVO

Según UNESCO[10], las herramientas esenciales para el aprendizaje como la lectura, el cálculo y la solución de problemas, son necesarias para que los seres humanos puedan sobrevivir, desarrollar plenamente sus capacidades, vivir y trabajar con dignidad, participar plenamente en el desarrollo, mejorar la calidad de su vida, tomar decisiones fundamentadas y continuar aprendiendo. Sin saber leer o realizar operaciones matemáticas básicas como suma, resta o división, disminuyen las posibilidades de desarrollo, de ahí la necesidad de realizar evaluaciones para identificar si las niñas, niños y adolescentes poseen dichas herramientas, y a partir de ello, participar activamente en su adquisición o mejora.

INSTRUMENTOS PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

Para identificar si las niñas, niños y adolescentes lograban comprender un texto sencillo y realizar operaciones matemáticas básicas, se utilizaron los siguientes instrumentos.

INSTRUMENTO MIA LECTURA

Permite saber si las niñas, niños y adolescentes pueden leer sílabas, palabras, enunciados, una historia y responder una pregunta de comprensión inferencial, con un nivel de complejidad de 2° de primaria.

INSTRUMENTO MIA MATEMÁTICAS

Permite saber si las niñas, niños y adolescentes pueden identificar números entre 10 y 99, sumar y restar decenas con acarreo, dividir con centenas, y si pueden resolver un problema que implique el uso de dos operaciones matemáticas básicas. Esto con un nivel de complejidad de 2° de primaria para identificación de números, sumas y restas, y de 4° de primaria para división y solución de problemas.

Para más información visite nuestra página web: https://www.medicionmia.org.mx/medicion

[10] World Conference on Education for All. (1990). *Declaración Mundial sobre Educación para Todos y Marco de Acción para Satisfacer las Necesidades Básicas de Aprendizaje*. Recuperado de https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000127583_spa

CAMPECHE

DATOS DE LA MUESTRA CAMPECHE 2018

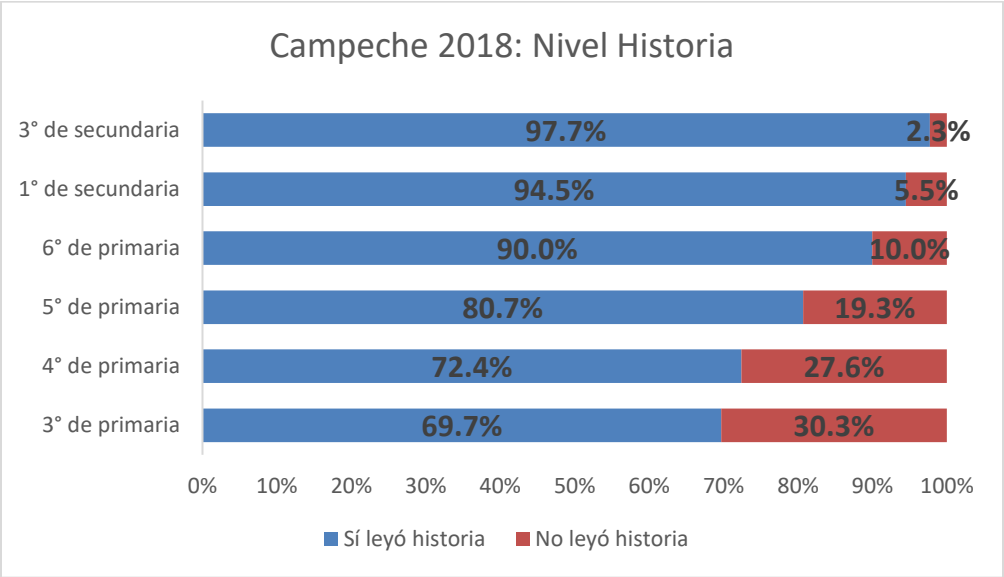
- 769 niñas, niños y adolescentes de edades entre 7 y 17 años
- 585 hogares
- 2 distritos electorales, 5 municipios y 10 localidades.

RESULTADOS DE LA MEDICIÓN CAMPECHE 2018

MIA Lectura: Nivel Historia

Existe un porcentaje importante de niñas, niños y adolescentes que no lograron leer una historia sencilla:

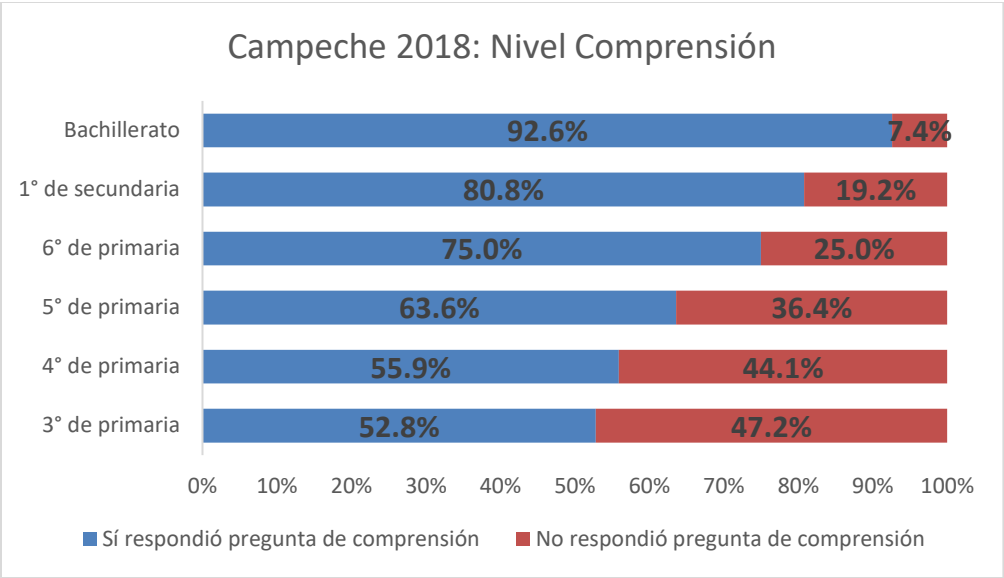
• 5.5% de estudiantes de 1° de secundaria • 10% de estudiantes de 6° de primaria • 30.3% de estudiantes de 3° de primaria	no lograron leer en voz alta una historia sencilla de 2° de primaria.



MIA Lectura: Nivel Comprensión

Existe un porcentaje alto de niñas, niños y adolescentes que lograron leer, pero que no comprendieron el texto simple:

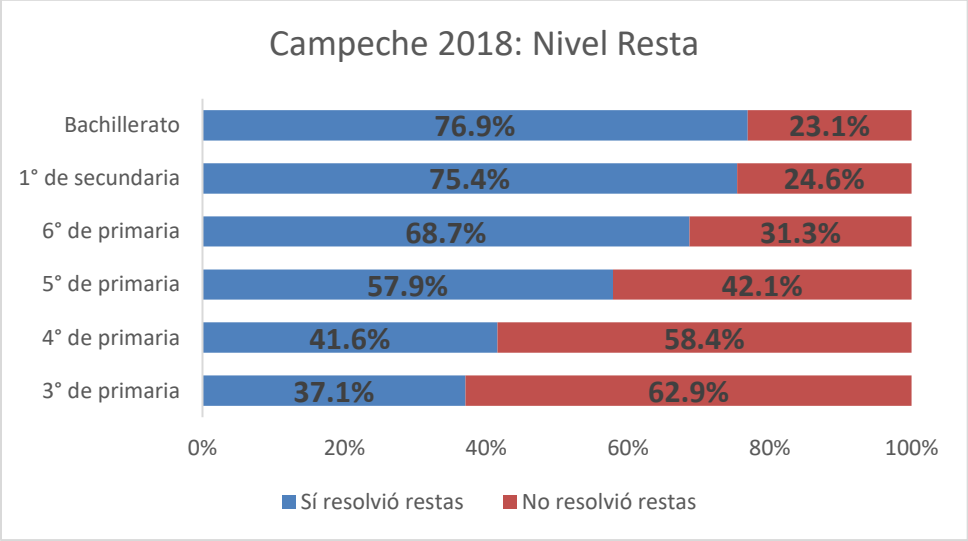
• 19.2% de estudiantes de 1° de secundaria • 25% de estudiantes de 6° de primaria • 47.2% de estudiantes de 3° de primaria	no lograron responder una pregunta de comprensión de 2° de primaria.



MIA Matemáticas: Nivel Resta

Las niñas, niños y adolescentes presentaron dificultades para realizar restas:

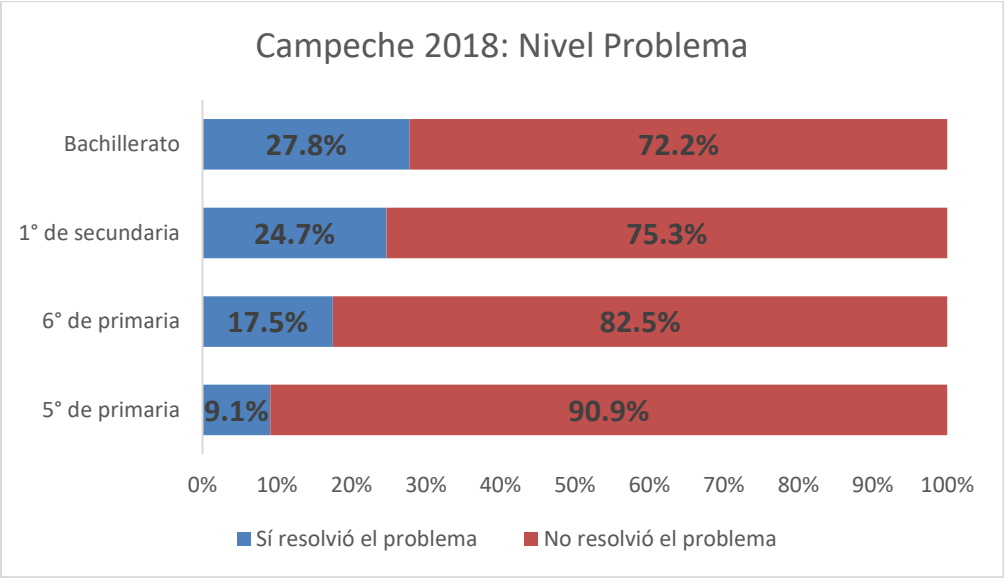
• 23.1% de estudiantes de bachillerato • 24.6% de estudiantes de 1° de secundaria • 31.3% de estudiantes de 6° de primaria • 62.9% de estudiantes de 3° de primaria	no lograron resolver restas con acarreo de 2° de primaria.



MIA Matemáticas: Nivel Problema

Existe un porcentaje alto de niñas, niños y adolescentes que presentaron dificultades para aplicar las operaciones matemáticas a problemas prácticos:

• 72.2% de estudiantes de bachillerato • 75.3% de estudiantes de 1° de secundaria • 82.5% de estudiantes de 6° de primaria • 90.9% de estudiantes de 5° de primaria	no lograron resolver un problema de 4° de primaria, que implica el uso de dos operaciones matemáticas básicas



MIA Lectura: Campeche 2018

Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	11	100.0%	72.7%	45.4%	45.4%	45.4%
2° de primaria	78	93.6%	87.2%	69.2%	39.7%	20.5%
3° de primaria	89	98.9%	94.4%	86.5%	69.7%	52.8%
4° de primaria	109	97.2%	93.5%	87.1%	72.4%	55.9%
5° de primaria	88	95.5%	93.2%	93.2%	80.7%	63.6%
6° de primaria	80	100.0%	98.8%	96.3%	90.0%	75.0%
1° de secundaria	73	100.0%	100.0%	98.6%	94.5%	80.8%
2° de secundaria	71	100.0%	100.0%	98.6%	98.6%	93.0%
3° de secundaria	43	100.0%	100.0%	100.0%	97.7%	97.7%
Bachillerato	108	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	92.6%
No asiste a la escuela	18	100.0%	94.5%	83.4%	66.7%	50.0%
Total	768	98.3%	95.7%	90.9%	80.9%	67.9%

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	11	72.7%	27.3%	27.3%	9.1%	0.0%
2° de primaria	77	87.0%	58.4%	20.8%	2.6%	1.3%
3° de primaria	89	97.7%	76.4%	37.1%	7.9%	3.4%
4° de primaria	108	96.3%	87.0%	41.6%	18.5%	2.8%
5° de primaria	88	93.2%	81.8%	57.9%	37.5%	9.1%
6° de primaria	80	98.7%	91.2%	68.7%	41.2%	17.5%
1° de secundaria	73	95.9%	93.2%	75.4%	59.0%	24.7%
2° de secundaria	71	100.0%	91.5%	77.4%	54.9%	18.3%
3° de secundaria	43	100.0%	100.0%	81.4%	65.1%	37.2%
Bachillerato	108	99.1%	91.7%	76.9%	55.6%	27.8%
No asiste a la escuela	18	88.9%	33.3%	22.2%	5.5%	5.5%
Total	766	95.8%	83.0%	56.8%	34.9%	14.0%

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Factores asociados al desempeño en lectura y matemáticas

El rezago de aprendizajes de las niñas, niños y adolescentes tiene diversas causas y no depende únicamente del desempeño individual de los maestros o escuelas. A partir de los resultados obtenidos en la medición en Campeche 2018, la evidencia muestra que existen otros factores asociados que también impactan en los aprendizajes en lectura y matemáticas:

Factores asociados al desempeño en lectura y matemáticas

Factor[1]	Descripción		Lectura	Matemáticas
			Media[2]	Media[2]
Asistencia a la escuela	Las niñas, niños y adolescentes que no asistían a la escuela, presentaron desempeños más bajos en sus aprendizajes básicos en matemáticas, que los que sí lo hacían.	Asiste		2.88
		No asiste		1.56
Dificultad para poner atención	Las niñas, niños y adolescentes que presentaron dificultad para poner atención, aprender cosas sencillas o concentrarse, tuvieron desempeños en lectura y matemáticas más bajos que aquellos que no presentaron esta dificultad.	Nunca	4.51	3.06
		A veces	4.07	2.47
		Casi siempre	3.59	2.12
		Siempre	3.16	1.56
Molestias psiquiátricas[3]	Las niñas, niños y adolescentes que presentaron por lo menos una molestia psiquiátrica, tuvieron desempeños más	No presenta	4.49	3.11
		Presenta por lo menos una	4.04	2.34

Factor[1]	Descripción		Lectura	Matemáticas
			Media[2]	Media[2]
	bajos tanto en lectura como en matemáticas, que aquellos que no presentaron ninguna.			
Motivación hacia el aprendizaje	Las niñas, niños y adolescentes que tenían interés por estudiar, tuvieron mejores desempeños en matemáticas.	Mucho		2.94
		Poco		2.34
		Nada		1.00
	Las niñas, niños y adolescentes que consideraban agradable estudiar, tuvieron mejores desempeños en lectura y matemáticas.	Mucho	4.38	2.92
		Poco	4.17	2.62
		Nada	3.60	1.67
	Las niñas, niños y adolescentes que tenían ganas por aprender, presentaron mejores desempeños en lectura y matemáticas.	Mucho	4.36	2.92
		Poco	4.12	2.33
		Nada	3.25	1.00
	Las niñas, niños y adolescentes que mostraron gusto por aprender nuevas cosas, presentaron mejores desempeños en lectura y matemáticas.	Mucho	4.39	2.91
		Poco	4.08	2.53
		Nada	2.44	1.33

Nota: [1] Esta tabla muestra datos con diferencias estadísticamente significativas (nivel de confianza del 95%). [2] La media o promedio de los puntajes que alcanzaron los sujetos en MIA Lectura y MIA Matemáticas (un punto por cada nivel logrado, en total 5 puntos por cada instrumento). [3] Las molestias psiquiátricas pueden ser: lenguaje anormal, nerviosismo sin razón aparente, lento aprendizaje, enuresis y encopresis.

QUINTANA ROO

DATOS DE LA MUESTRA QUINTANA ROO 2018

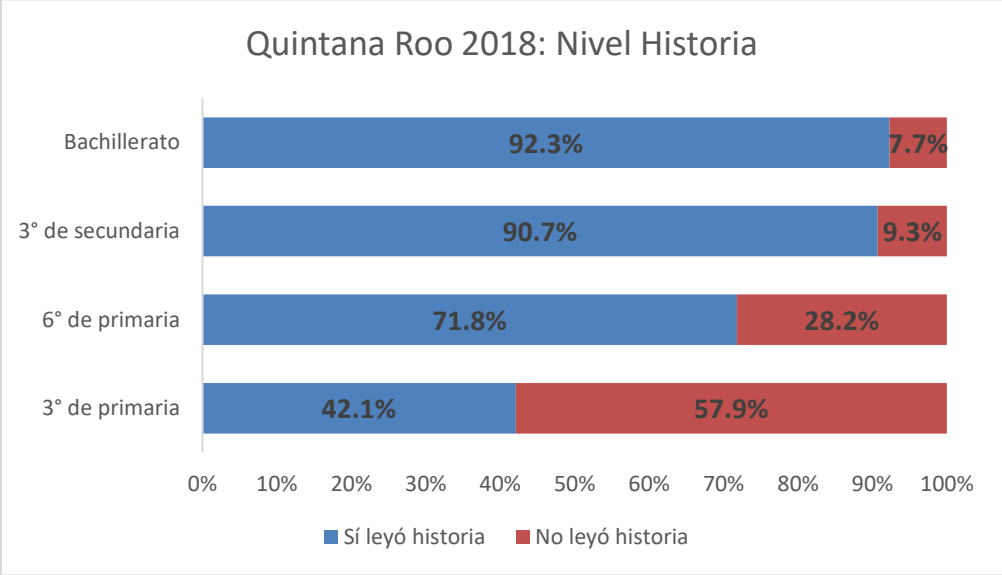
- 1214 niñas, niños y adolescentes de edades entre 7 y 17 años
- 898 hogares
- 4 distritos electorales, 7 municipios y 13 localidades.

RESULTADOS DE LA MEDICIÓN QUINTANA ROO 2018

MIA Lectura: Nivel Historia

Existe un porcentaje importante de niñas, niños y adolescentes que no lograron leer una historia sencilla:

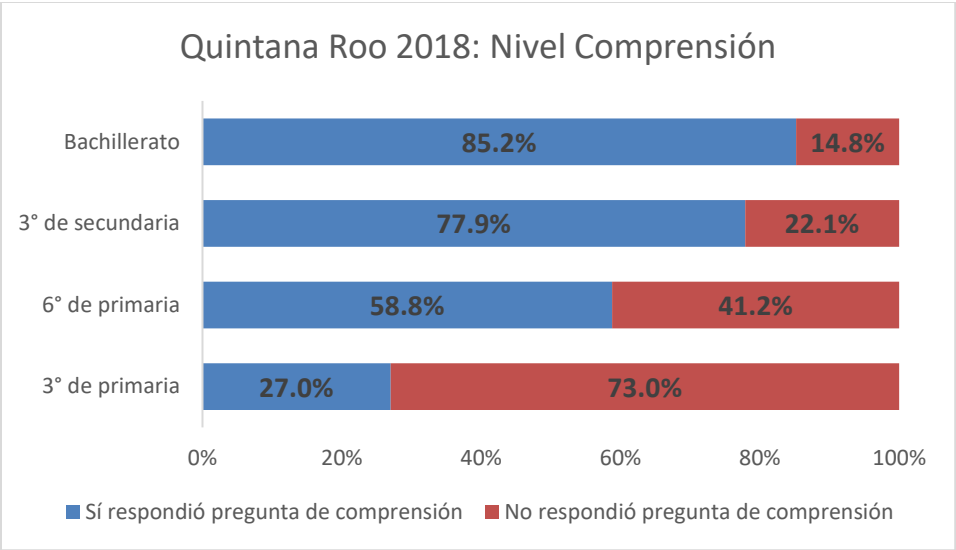
• 7.7% de estudiantes de bachillerato • 9.3% de estudiantes de 3° de secundaria • 28.2% de estudiantes de 6° de primaria • 57.9% de estudiantes de 3° de primaria	no lograron leer en voz alta una historia sencilla de 2° de primaria.



MIA Lectura: Nivel Comprensión

Existe un porcentaje alto de niñas, niños y adolescentes que lograron leer, pero que no comprendieron el texto simple:

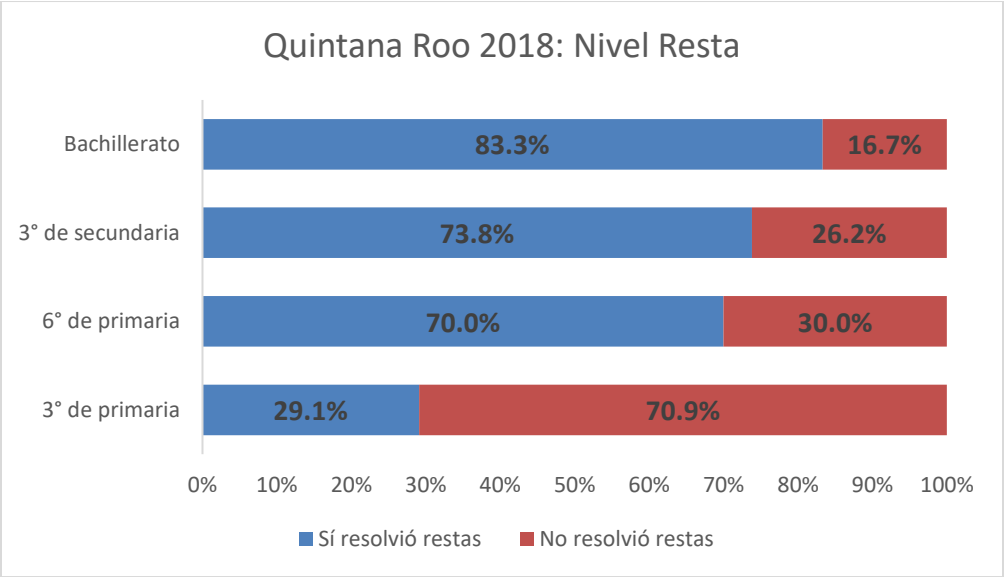
• 14.8% de estudiantes de bachillerato • 22.1% de estudiantes de 3° de secundaria • 41.2% de estudiantes de 6° de primaria • 73% de estudiantes de 3° de primaria	no lograron responder una pregunta de comprensión de 2° de primaria.



MIA Matemáticas: Nivel Resta

Las niñas, niños y adolescentes presentaron dificultades para realizar restas:

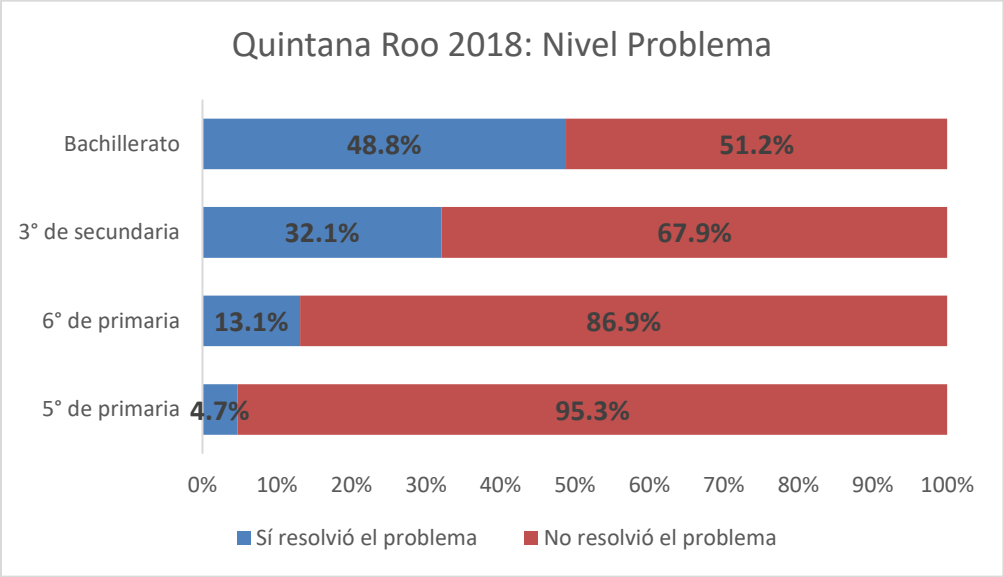
• 16.7% de estudiantes de bachillerato • 26.2% de estudiantes de 3° de secundaria • 30% de estudiantes de 6° de primaria • 70.9% de estudiantes de 3° de primaria	no lograron resolver restas con acarreo de 2° de primaria.



MIA Matemáticas: Nivel Problema

Existe un porcentaje alto de niñas, niños y adolescentes que presentaron dificultades para aplicar las operaciones matemáticas a problemas prácticos:

• 51.2% de estudiantes de bachillerato • 67.9% de estudiantes de 3° de secundaria • 86.9% de estudiantes de 6° de primaria • 95.3% de estudiantes de 5° de primaria	no lograron resolver un problema de 4° de primaria, que implica el uso de dos operaciones matemáticas básicas



MIA Lectura: Quintana Roo 2018

Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	20	70.0%	60.0%	25.0%	5.0%	5.0%
2° de primaria	102	86.3%	72.5%	45.1%	14.7%	7.8%
3° de primaria	159	93.7%	91.2%	69.8%	42.1%	27.0%
4° de primaria	135	100.0%	98.5%	80.7%	52.6%	40.0%
5° de primaria	129	99.2%	99.2%	89.1%	65.1%	41.9%
6° de primaria	131	99.2%	99.2%	94.7%	71.8%	58.8%
1° de secundaria	141	100.0%	97.9%	90.8%	80.9%	61.7%
2° de secundaria	91	100.0%	98.9%	95.6%	91.2%	76.9%
3° de secundaria	86	100.0%	100.0%	98.8%	90.7%	77.9%
Bachillerato	169	100.0%	100.0%	100.0%	92.3%	85.2%
No asiste a la escuela	32	93.8%	87.5%	81.3%	68.8%	56.3%
Total	1195	97.2%	94.8%	84.1%	65.7%	52.1%

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	20	65.0%	45.0%	10.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	101	85.1%	46.5%	12.9%	0.0%	0.0%
3° de primaria	158	94.3%	67.1%	29.1%	3.8%	1.9%
4° de primaria	133	98.5%	85.0%	45.1%	9.0%	0.0%
5° de primaria	128	100.0%	93.0%	61.7%	25.8%	4.7%
6° de primaria	130	99.2%	93.8%	70.0%	36.2%	13.1%
1° de secundaria	139	97.8%	91.4%	74.8%	44.6%	18.7%
2° de secundaria	91	100.0%	89.0%	63.7%	42.9%	23.1%
3° de secundaria	84	100.0%	91.7%	73.8%	51.2%	32.1%
Bachillerato	168	99.4%	96.4%	83.3%	67.3%	48.8%
No asiste a la escuela	31	90.3%	58.1%	38.7%	19.4%	12.9%
Total	1183	96.5%	82.9%	56.4%	30.5%	15.7%

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Factores asociados al desempeño en lectura y matemáticas

El rezago de aprendizajes de las niñas, niños y adolescentes tiene diversas causas y no depende únicamente del desempeño individual de los maestros o escuelas. A partir de los resultados obtenidos en la medición en Quintana Roo 2018, la evidencia muestra que existen otros factores asociados que también impactan en los aprendizajes en lectura y matemáticas:

Factores asociados al desempeño en lectura y matemáticas

Factor[1]	Descripción		Lectura	Matemáticas
			Media[2]	Media[2]
Dificultad para poner atención	Las niñas, niños y adolescentes que presentaron dificultad para poner atención, aprender cosas sencillas o concentrarse, tuvieron desempeños en lectura y matemáticas más bajos que aquellos que no presentaron esta dificultad.	Nunca	4.09	3.06
		A veces	3.77	2.46
		Casi siempre	3.50	2.13
		Siempre	3.10	2.00
Molestias psiquiátricas[3]	Las niñas, niños y adolescentes que presentaron por lo menos una molestia psiquiátrica, tuvieron desempeños más bajos en matemáticas, que aquellos que no presentaron ninguna.	No presenta		3.04
		Presenta por lo menos una		2.50
Motivación hacia el aprendizaje	Las niñas, niños y adolescentes que tenían interés por estudiar, tuvieron mejores desempeños en matemáticas.	Mucho		2.92
		Poco		2.36
		Nada		2.00
	Las niñas, niños y adolescentes que consideraban agradable estudiar, tuvieron mejores desempeños en lectura y matemáticas.	Mucho	4.00	2.91
		Poco	3.75	2.52
		Nada	3.19	1.86

Factor[1]	Descripción		Lectura	Matemáticas
			Media[2]	Media[2]
	Las niñas, niños y adolescentes que tenían ganas por aprender, presentaron mejores desempeños en lectura y matemáticas.	Mucho	4.00	2.89
		Poco	3.50	2.43
		Nada	2.86	1.62
	Las niñas, niños y adolescentes que mostraron gusto por aprender nuevas cosas, presentaron mejores desempeños en lectura y matemáticas.	Mucho	3.99	2.89
		Poco	3.62	2.42
		Nada	3.00	1.50
	Las niñas, niños y adolescentes que mencionaron que les gustaba ir a la escuela, presentaron mejores desempeños en lectura.	Mucho	4.01	
		Poco	3.73	
		Nada	3.55	
Frecuencia de faltas a la escuela	Las niñas, niños y adolescentes que presentaron mayor frecuencia de faltas a la escuela, tuvieron desempeños más bajos en matemáticas.	Rara vez		2.85
		Muchas veces		2.21
		Siempre		1.50

Nota: [1] Esta tabla muestra datos con diferencias estadísticamente significativas (nivel de confianza del 95%). [2] La media o promedio de los puntajes que alcanzaron los sujetos en MIA Lectura y MIA Matemáticas (un punto por cada nivel logrado, en total 5 puntos por cada instrumento). [3] Las molestias psiquiátricas pueden ser: lenguaje anormal, nerviosismo sin razón aparente, lento aprendizaje, enuresis y encopresis.

YUCATÁN

DATOS DE LA MUESTRA YUCATÁN 2018

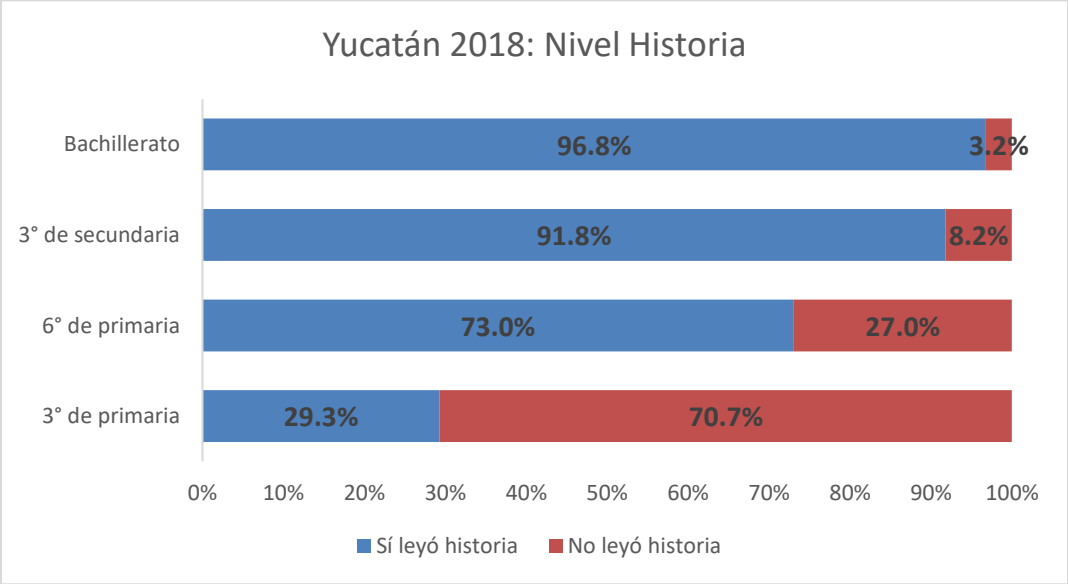
- 1455 niñas, niños y adolescentes de edades entre 7 y 17 años
- 1081 hogares
- 5 distritos electorales, 8 municipios y 16 localidades.

RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LA MEDICIÓN YUCATÁN 2018

MIA Lectura: Nivel Historia

Existe un porcentaje importante de niñas, niños y adolescentes que no lograron leer una historia sencilla:

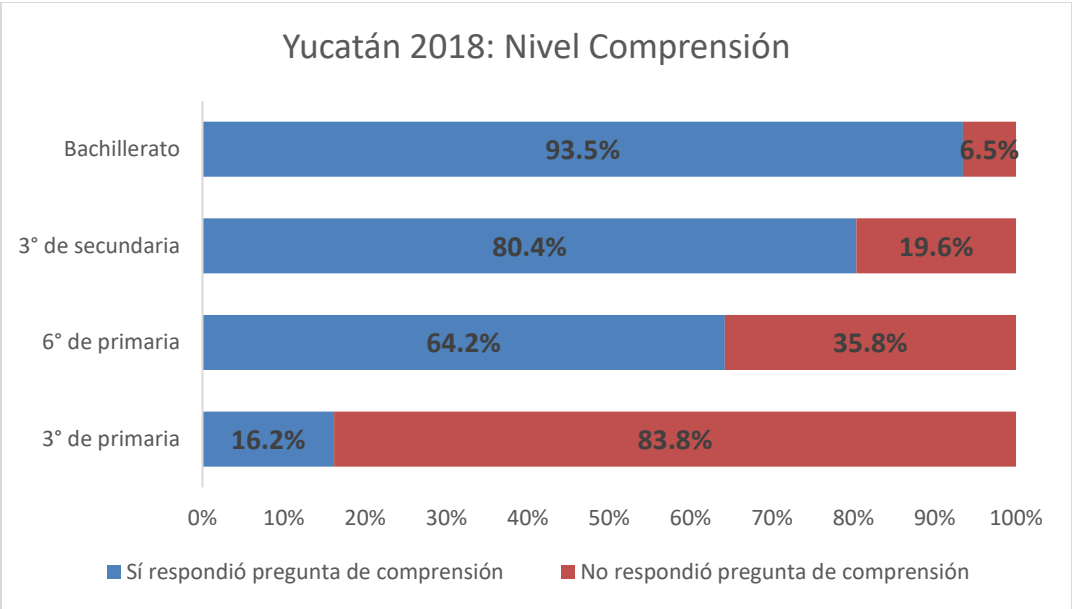
• 3.2% de estudiantes de bachillerato • 8.2% de estudiantes de 3° de secundaria • 27% de estudiantes de 6° de primaria • 70.7% de estudiantes de 3° de primaria	no lograron leer en voz alta una historia sencilla de 2° de primaria.



MIA Lectura: Nivel Comprensión

Existe un porcentaje alto de niñas, niños y adolescentes que lograron leer, pero que no comprendieron el texto simple:

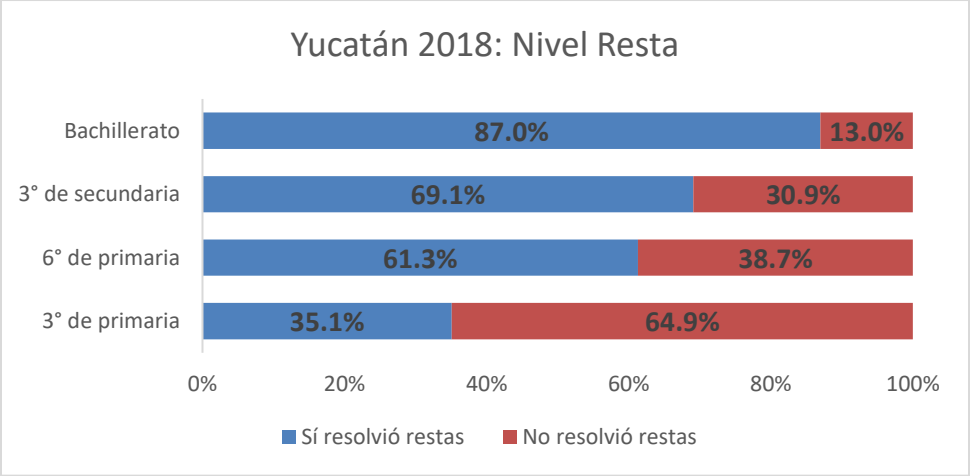
• 6.5% de estudiantes de bachillerato • 19.6% de estudiantes de 3° de secundaria • 35.8% de estudiantes de 6° de primaria • 83.8% de estudiantes de 3° de primaria	no lograron responder una pregunta de comprensión de 2° de primaria.



MIA Matemáticas: Nivel Resta

Las niñas, niños y adolescentes presentaron dificultades para realizar restas:

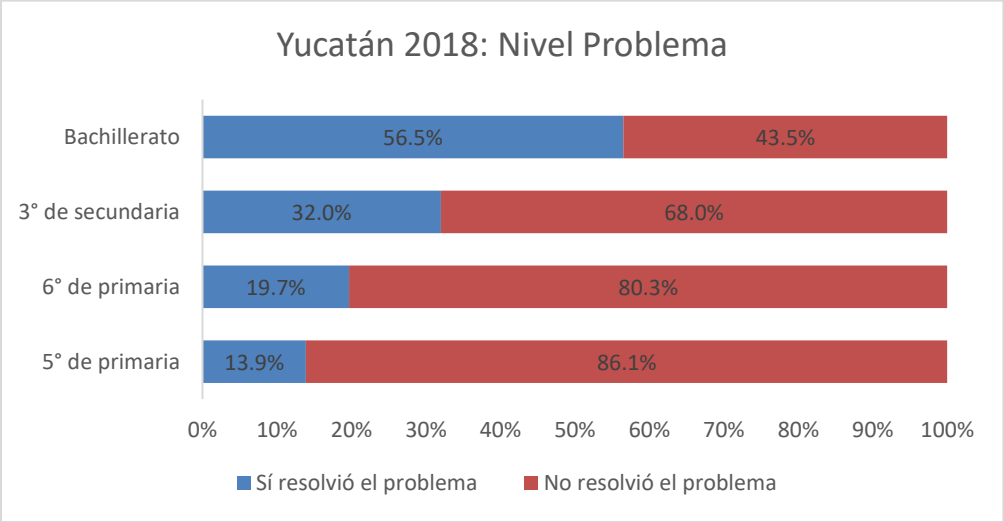
• 13% de estudiantes de bachillerato • 30.9% de estudiantes de 3° de secundaria • 38.7% de estudiantes de 6° de primaria • 64.9% de estudiantes de 3° de primaria	no lograron resolver restas con acarreo de 2° de primaria.



MIA Matemáticas: Nivel Problema

Existe un porcentaje alto de niñas, niños y adolescentes que presentaron dificultades para aplicar las operaciones matemáticas a problemas prácticos:

• 43.5% de estudiantes de bachillerato • 68% de estudiantes de 3° de secundaria • 80.3% de estudiantes de 6° de primaria • 86.1% de estudiantes de 5° de primaria	no lograron resolver un problema de 4° de primaria, que implica el uso de dos operaciones matemáticas básicas



MIA Lectura: Yucatán 2018

Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	12	50.0%	41.7%	25.0%	16.7%	8.3%
2° de primaria	146	87.7%	78.1%	44.5%	14.4%	8.9%
3° de primaria	191	96.3%	89.5%	69.1%	29.3%	16.2%
4° de primaria	175	98.9%	95.4%	82.3%	47.4%	37.1%
5° de primaria	166	98.8%	98.8%	94.0%	73.5%	57.8%
6° de primaria	137	99.3%	97.8%	94.2%	73.0%	64.2%
1° de secundaria	143	100.0%	100.0%	95.8%	88.1%	79.0%
2° de secundaria	140	100.0%	99.3%	98.6%	89.3%	85.0%
3° de secundaria	97	100.0%	99.0%	95.9%	91.8%	80.4%
Bachillerato	216	100.0%	100.0%	99.5%	96.8%	93.5%
No estudia	32	84.4%	84.4%	84.4%	68.8%	50.0%
Total	1455	97.2%	94.6%	85.2%	65.6%	56.5%

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

MIA Matemáticas: Yucatán 2018

Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	12	66.7%	25.0%	8.3%	0.0%	0.0%
2° de primaria	146	88.4%	47.3%	18.5%	4.8%	2.1%
3° de primaria	191	93.2%	70.7%	35.1%	7.9%	4.2%
4° de primaria	175	97.1%	77.7%	41.7%	18.9%	5.1%
5° de primaria	166	99.4%	92.2%	66.3%	29.5%	13.9%
6° de primaria	137	97.8%	91.2%	61.3%	43.1%	19.7%
1° de secundaria	143	99.3%	94.4%	79.0%	59.4%	32.2%
2° de secundaria	140	100.0%	95.0%	72.9%	54.3%	29.3%
3° de secundaria	97	99.0%	91.8%	69.1%	54.6%	32.0%
Bachillerato	216	99.5%	96.8%	87.0%	74.5%	56.5%
No estudia	32	90.6%	78.1%	37.5%	9.4%	6.3%
Total	1455	96.6%	83.3%	58.0%	37.2%	21.4%

Nota: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO EN LECTURA Y MATEMÁTICAS

El rezago de aprendizajes de las niñas, niños y adolescentes tiene diversas causas y no depende únicamente del desempeño individual de los maestros o escuelas. A partir de los resultados obtenidos en la medición en Yucatán 2018, la evidencia muestra que existen otros factores asociados que también impactan en los aprendizajes en lectura y matemáticas:

Factores asociados al desempeño en lectura y matemáticas

Factor[1]	Descripción		Lectura	Matemáticas
			Media[2]	Media[2]
Dificultad para poner atención	Las niñas, niños y adolescentes que presentaron dificultad para poner atención, aprender cosas sencillas o concentrarse, tuvieron desempeños en lectura y matemáticas más bajos que aquellos que no presentaron esta dificultad.	Nunca	4.18	3.24
		A veces	3.68	2.57
		Casi siempre	3.45	2.05
		Siempre	3.15	1.57
Molestias psiquiátricas[3]	Las niñas, niños y adolescentes que presentaron por lo menos una molestia psiquiátrica, tuvieron desempeños más bajos tanto en lectura como en matemáticas, que aquellos que no presentaron ninguna.	No presenta	4.20	3.27
		Presenta por lo menos una	3.70	2.53
		Mucho	4.05	3.04

Factor[1]	Descripción		Lectura	Matemáticas
			Media[2]	Media[2]
Motivación hacia el aprendizaje	Las niñas, niños y adolescentes que tenían interés por estudiar, tuvieron mejores desempeños en lectura y matemáticas.	Poco	3.68	2.52
		Nada	3.63	2.53
Miedo de estar en la escuela	Las niñas, niños y adolescentes que tenían miedo de estar en la escuela, tuvieron desempeños más bajos tanto en lectura como en matemáticas, que aquellos que no lo tenían.	No tienen miedo	4.01	2.99
		Tienen miedo	3.48	2.22
Burlas en la escuela	Las niñas, niños y adolescentes que recibieron burlas en la escuela, tuvieron desempeños más bajos tanto en lectura como en matemáticas, que aquellos que no las recibieron.	No reciben burlas	4.06	3.04
		Reciben burlas	3.57	2.50
Agresión en la escuela	Las niñas, niños y adolescentes que sufrieron agresión en la escuela, tuvieron desempeños más bajos en matemáticas, que aquellos que no la sufrieron.	No sufren agresión		3.02
		Sufren agresión		2.48

Nota: [1] Esta tabla muestra datos con diferencias estadísticamente significativas (nivel de confianza del 95%). [2] La media o promedio de los puntajes que alcanzaron los sujetos en MIA Lectura y MIA Matemáticas (un punto por cada nivel logrado, en total 5 puntos por cada instrumento). [3] Las molestias psiquiátricas pueden ser: lenguaje anormal, nerviosismo sin razón aparente, lento aprendizaje, enuresis y encopresis.

CAMPECHE

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

De acuerdo con la información estadística nacional, el estado de Campeche contiene 11 municipios que, a su vez, contienen 5,420 localidades distribuidas en dos distritos electorales. Dichas localidades pertenecen tanto al ámbito rural como al urbano, tal como puede verse en la Tabla 5.

Tabla 5. Distribución de localidades rurales y urbanas por Distrito Electoral del Estado de Campeche.

Municipios	Distrito Electoral						Total			
	1			2						
	Ámbito		Total	Ámbito		Total	Ámbito		Total	%
	Rural	Urbano		Rural	Urbano		Rural	Urbano		
Calkiní	184	5	189	-	-	-	184	5	189	3.0%
Campeche	475	3	478	-	-	-	475	3	478	9.0%
Candelaria	1,117	1	1,118	-	-	-	1,117	1	1,118	21.0%
Hecelchakán	76	2	78	-	-	-	76	2	78	1.0%
Hopelchén	244	3	247	-	-	-	244	3	247	5.0%
Tebano	75	1	76	-	-	-	75	1	76	1.0%
Calakmul	-	-	-	264	1	265	264	1	265	5.0%
Carmen	-	-	-	1,569	6	1,575	1,569	6	1,575	29.0%
Champotón	-	-	-	680	7	687	680	7	687	13.0%
Escárcega	-	-	-	472	2	474	472	2	474	9.0%
Palizada	-	-	-	232	1	233	233	1	233	4.0%
Total de localidades	2,171	15	2,186	3,217	17	2,234	5,388	32	5,420	100.0%

Fuente: Nota metodológica MIA: Medición Independiente de Aprendizajes. Muestra – Campeche.

A partir de estos datos y con base en criterios operativos, la muestra para el estado de Campeche resultó tal como se expone a continuación en la Tabla 6:

Tabla 6. Distribución de la muestra de hogares y casos por tipo de localidad (rural/urbana) y Distrito Electoral.

Distrito	Municipios	Localidades			Rural		Urbano		Total	
		R	U	Total	Hogares	Casos	Hogares	Casos	Hogares	Casos
1	3	3	1	4	45	55	248	325	293	380
2	2	4	2	6	56	75	236	314	292	389
Total	5	7	3	10	101	130	484	639	585	769

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De esta manera, se visitaron 10 localidades (4 del distrito 1, de las cuales 3 son rurales; y 6 del distrito 2, de las cuales 4 son rurales) de 5 municipios (3 del distrito 1, y 2 del distrito 2). Asimismo, se visitaron 585 hogares en total: del distrito 1, 45 son rurales y 248 son urbanos (293 en total); mientras que del distrito 2, 56 son rurales y 236 son urbanos (292 en total).

Hay que resaltar que, previo a la selección de los hogares y tal como se explicó líneas arriba, la unidad última del muestreo aleatorio fueron las AGEBs, mismas que se dividen en rurales y urbanas, y se ajustan a las delimitaciones político-administrativas del país. Por lo tanto, es necesario exponer la Tabla 7, donde se muestra la relación Localidad – AGEB.

Tabla 7. Distribución de AGEBs visitadas según el tipo de localidad.

Distrito	Municipio	Localidad	Ámbito	AGEBs
1	5101	510101	Rural	1
	5102	510201	Urbana	17
		510202	Rural	1
	5103	510301	Rural	1
2	5201	520101	Rural	1
		520102	Rural	1
		520103	Urbana	14
	5202	520201	Urbana	2
		520202	Rural	1
		520203	Rural	1
Total	5	10	-	40

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De esta forma, fueron alcanzados, tal como se adelantaba en la Tabla 6, un total de 769 casos. De éstos, 380 pertenecen al Distrito 1 (49.4%. De los cuales, 186 son del sexo femenino y 194 del masculino), y 389 al Distrito 2 (50.6%. De los cuales, 197 son del sexo femenino y 192 del masculino) (ver Tabla 8).

Tabla 8. Distribución de los casos de la muestra según su sexo y Distrito Electoral de extracción.

Distrito	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
1	186	48.6%	194	50.3%	380	49.4%
2	197	51.4%	192	49.7%	389	50.6%
Total	383	100.0%	386	100.0%	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Los casos incluidos en la muestra se encuentran dentro del rango de edad que va de 7 a 17 años, y, pese a que el rango corresponde con la edad escolar, fueron encuestados, tal como se comentó en apartados anteriores, indistintamente de su estatus de escolaridad (asistiendo a, fuera de, o nunca inscrito en la escuela). Esto se describe en la Tabla 9, donde es posible observar que 2.2% de los entrevistados se encuentra fuera de la escuela (17 casos) y 0.1% nunca ha estado inscrito (1 caso). El restante 97.7% se encuentra actualmente inscrito en la escuela (751 casos).

Tabla 9. Distribución de los casos de la muestra según su sexo y condición de escolaridad.

Condiciones de escolaridad	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asisten a la escuela	376	98.2%	375	97.1%	751	97.7%
Fuera de la escuela	7	1.8%	10	2.6%	17	2.2%
Nunca inscritos en la escuela	-	-	1	0.3%	1	0.1%

Tabla 9. Distribución de los casos de la muestra según su sexo y condición de escolaridad.

Condiciones de escolaridad	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Total	383	100.0%	386	100.0%	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A su vez, los casos que se encuentran asistiendo a la escuela, y los que están fuera de la escuela, se distribuyen tal como se expone en la Tabla 10 a lo largo de los diferentes grados escolares.

Tabla 10. Distribución de los casos de la muestra según su grado escolar cursado/alcanzado por condición de escolaridad y sexo.

Escolaridad	Sexo								Total	
	Inscritos en la escuela			Porcentaje	Fuera de la escuela			Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
	♀	♂	Total		♀	♂	Total			
1° de primaria	6	5	11	1.4%	-	-	-	-	11	1.4%
2° de primaria	30	48	78	10.4%	-	1	1	5.9%	79	10.3%
3° de primaria	50	39	89	11.9%	-	-	-	-	89	11.6%
4° de primaria	54	55	109	14.5%	1	1	2	11.8%	111	14.5%
5° de primaria	52	37	89	11.9%	-	-	-	-	89	11.6%
6° de primaria	39	41	80	10.7%	2	1	3	17.6%	83	10.8%
1° de secundaria	40	33	73	9.7%	-	1	1	5.9%	74	9.6%
2° de secundaria	28	43	71	9.4%	1	-	1	5.9%	72	9.4%
3° de secundaria	20	23	43	5.7%	3	3	6	35.3%	49	6.3%
Bachillerato	57	51	108	14.4%	-	3	3	17.6%	111	14.5%
Total	376	375	751	100.0%	7	10	17	100.0%	768	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, se expone en la Tabla 11 la distribución de los casos según su edad y sexo:

Tabla 11. Distribución de los casos de la muestra por edad y sexo.

Edad	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
7	44	11.5%	57	14.8%	101	13.1%
8	53	13.8%	44	11.4%	97	12.6%
9	45	11.7%	50	13.0%	95	12.4%
10	47	12.3%	36	9.3%	83	10.8%
11	42	11.0%	35	9.1%	77	10.0%
12	40	10.4%	42	10.9%	82	10.7%
13	21	5.5%	30	7.8%	51	6.6%
14	23	6.0%	21	5.4%	44	5.7%
15	19	5.0%	27	7.0%	46	6.0%
16	25	6.5%	25	6.4%	50	6.5%
17	24	6.3%	19	4.9%	43	5.6%
Total	383	100.0%	386	100.0%	769	100.0%

Tabla 11. Distribución de los casos de la muestra por edad y sexo.

Edad	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En resumen, las tablas muestran que la distribución de la muestra resultante está balanceada en términos del sexo de los casos, ya que la proporción no sólo se mantiene relativamente constante entre un distrito y otro, sino que además sigue constante entre ámbito de extracción de los casos (ver Figura 1).

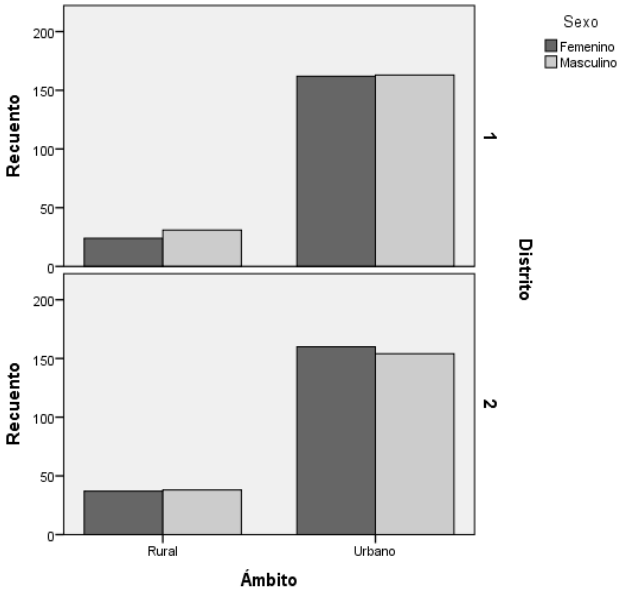


Figura 1. Proporción de los casos de la muestra según sexo, por Distrito Electoral y ámbito de extracción.

Sin embargo, en términos de edad y escolaridad, ambas distribuciones se encuentran ligeramente sesgadas (ver Figuras 2 y 3). En el primer caso, esto quiere decir que la mayoría de la muestra se concentra en los grados de educación primaria, restando casos para los grados de educación secundaria. Por supuesto, esto no aplica para los casos de 1° de primaria, puesto que apenas hay registros en ambos distritos. Por otro lado, la mayoría de los casos de Bachillerato y aquellos bajo la etiqueta No estudia, se encuentran en el Distrito 2 (ver Figura 2).

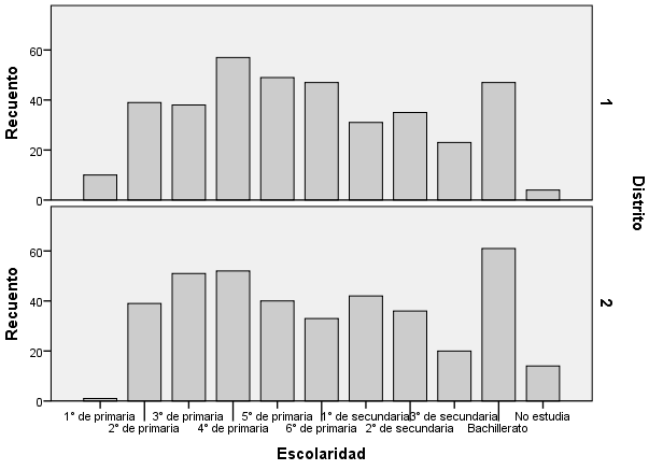


Figura 2. Distribución de los casos de la muestra según grado escolar y Distrito Electoral de extracción.

De manera similar, en la Figura 3 puede observarse que los casos de la muestra pertenecen predominantemente al estrato más joven (7 a 9 años) del rango de edad considerado. Mientras tanto, los más grandes (de 13 a 17 años), representan apenas el 30.4% (ver Tabla 11) de la muestra total (considerando ambos distritos), y se encuentran mayoritariamente en el Distrito 2.

Por último, se expone la Figura 4. En ésta se analiza el ámbito de extracción de los casos por localidad. De esta manera, se enlistan los identificadores de las 10 localidades en las que se llevó a cabo la medición, y se muestra la frecuencia de casos de acuerdo con el distrito al que pertenecen y el ámbito de extracción.

Esto hace evidente que la muestra se obtuvo predominantemente de 2 localidades urbanas: 510201 y 520103.

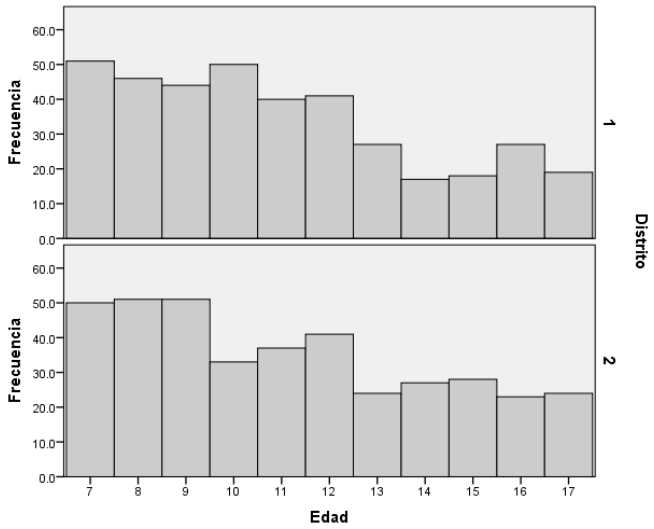


Figura 3. Distribución de los casos de la muestra según edad y Distrito Electoral de extracción.

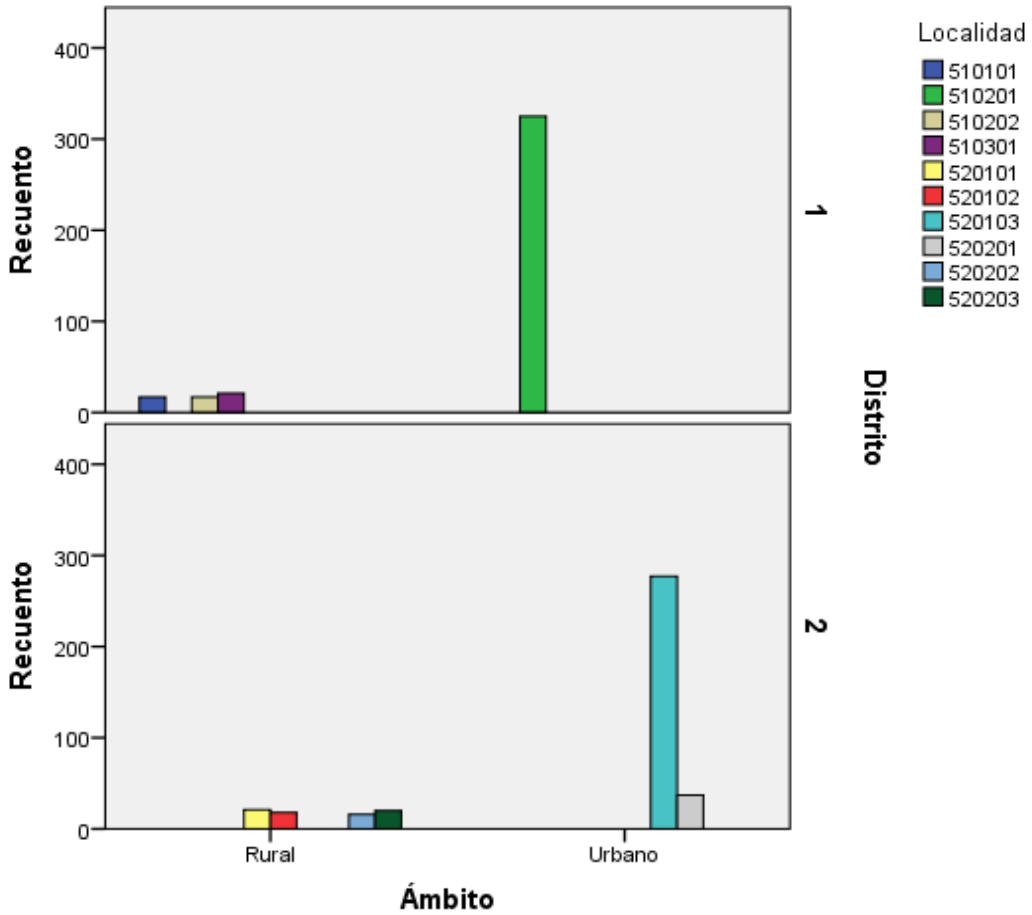


Figura 4. Distribución de los casos de la muestra según la localidad y el ámbito de extracción.

RESULTADOS CAMPECHE

A continuación, se presenta la Tabla 12, la cual contiene un resumen de los valores obtenidos por las variables enlistadas en los cuestionarios para niños y para padres, así como de todas las variables calculadas para realizar los análisis estadísticos pertinentes. Dado que aquellas vinculadas a la identificación del caso se repiten en más de una ocasión a lo largo de ambos cuestionarios, todas las variables se presentan englobadas en torno a determinadas dimensiones de análisis para evitar enunciarlas en más de una ocasión.

Asimismo, en los análisis posteriores se omiten variables como la escolaridad, el grado escolar alcanzado (para los que asisten a la escuela y los que están fuera de ella, respectivamente) y la edad de los casos, ya que éstas han sido abordadas abundantemente en el apartado anterior.

Nótese que hay valores que han sido cancelados (NA) debido a que se trata de variables de tipo nominal u ordinal. Y que, además, los resultados se presentan dependiendo de si la variable se evalúa –para efectos de esta tabla– por caso o por hogar.

Tabla 12. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable	N	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Frecuencia de no respuesta							
Frecuencia de no respuesta	481	0	16	2.86	2.60	2	Hogar
Datos de identificación del adulto que responde							
Parentesco del adulto que responde	577	NA	NA	NA	NA	Madre	Hogar
Características de la vivienda y el hogar							
Bienes: Auto propio	565	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes: Computadora	570	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes: DVD	566	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes: Microondas	567	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Agua corriente	578	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Drenaje	578	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Internet	577	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: TV por cable	578	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Línea telefónica	575	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes en la vivienda (total de bienes)	570	0	4	1.86	1.33	1	Hogar
Servicios en la vivienda (total de servicios)	578	0	5	3.44	1.24	5	Hogar
Tamaño de la vivienda (número de habitaciones)	580	0	6	2.26	1.02	2	Hogar
Tenencia de la vivienda	566	NA	NA	NA	NA	Propia	Hogar
Lenguas habladas adicionales al español	66	NA	NA	NA	NA	Maya	Hogar
Tamaño del hogar (número de personas)	580	2	13	4.52	1.56	4	Hogar
Número de niños en el hogar	580	1	5	1.44	0.70	1	Hogar
Personas fuera del rango de edad	575	1	10	3.09	1.40	3	Hogar

Tabla 12. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable		N	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Datos de los padres								
Edad de la madre		575	19	68	36.52	7.67	38	Hogar
Edad del padre		467	23	87	39.91	8.68	38	Hogar
Escolaridad de la madre		578	NA	NA	NA	NA	Secundaria	Hogar
Escolaridad del padre		474	NA	NA	NA	NA	Bachillerato	Hogar
Ocupación de la madre		576	NA	NA	NA	NA	Ama de casa	Hogar
Ocupación del padre		467	NA	NA	NA	NA	Empleado	Hogar
Capital cultural								
Asistencia al cine		584	NA	NA	NA	NA	Nunca	Hogar
Libros en la vivienda		582	NA	NA	NA	NA	Entre 11 y 50 libros	Hogar
Datos de identificación del niño encuestado								
Número del niño en el hogar		769	NA	NA	NA	NA	1	Caso
Escolaridad del niño								
Asistencia a la escuela		769	NA	NA	NA	NA	Actualmente inscrito	Caso
Sostenimiento del centro escolar		744	NA	NA	NA	NA	Pública	Caso
Expectativa de escolaridad		751	NA	NA	NA	NA	Licenciatura	Caso
Asistencia previa a guardería		761	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Asistencia previa a preescolar		757	NA	NA	NA	NA	Sí	Caso
Frecuencia de inasistencia a clase		720	NA	NA	NA	NA	Rara vez	Caso
Último promedio obtenido		749	1.0	10.0	8.28	0.86	8.0	Caso
Condiciones de discapacidad y molestias psiquiátricas								
Problemas para prestar atención		759	NA	NA	NA	NA	Nunca	Caso
M1. Lenguaje anormal		769	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M2. Nerviosismo sin razón aparente		767	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M3. Lento aprendizaje		766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M4. Insociabilidad		763	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M5. Enuresis y encopresis		765	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Molestias psiquiátricas (total de molestias)		764	0	5	0.51	0.82	0	Caso
Reporte de violencia y miedo								
Escuela	¿Te han robado?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Calle	¿Te han robado?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso

Tabla 12. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable		N	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Casa	¿Te han robado?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Violencia en la escuela (subtotal de reportes)		766	0	5	0.60	0.92	0	Caso
Violencia en la calle (subtotal de reportes)		766	0	3	0.08	0.33	0	Caso
Violencia en la casa (subtotal de reportes)		766	0	4	0.14	0.50	0	Caso
Violencia (total de reportes de violencia)		766	0	8	0.83	1.15	0	Caso
Miedo en la escuela		766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Miedo en la calle		766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Miedo en la casa		766	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje								
Motivación hacia el aprendizaje (VR. 6 ítems)		761	8	18	16.64	1.66	18	Caso
Evaluación MIA								
Versión de MIA aplicada		701	NA	NA	NA	NA	1	Caso
MIA Lectura (total de aciertos)		768	0	5	4.34	1.17	5	Caso
MIA Matemáticas (total de aciertos)		766	0	5	2.84	1.38	2	Caso
Evaluación MIA para la vida								
IANA (suma de 17 ítems)		759	12	68	55.46	5.77	60	Caso
Autoeficacia (subescala de IANA)		759	4	20	16.19	2.80	18	Caso
Autovalía (subescala de IANA)		759	4	16	10.42	1.70	10	Caso
Locus de control (subescala de IANA)		759	4	20	18.08	2.27	20	Caso
Autocontrol (subescala de IANA)		759	3	12	10.80	1.60	12	Caso

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En adelante, los resultados serán tratados a partir de cada una de las dimensiones contenidas en la tabla anterior.

FRECUENCIA DE NO RESPUESTA

Tal como se expuso líneas arriba, se encuestaron 585 hogares con una Frecuencia de no respuesta promedio de 2.9 hogares (ver Tabla 12) donde los voluntarios no pudieron realizar la encuesta, sea porque no había niños, niñas o adolescentes en el rango de edad deseado, porque no quisieron ser encuestados, o porque los adultos responsables del hogar se negaron a responder.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ADULTO QUE RESPONDE

Sobre esta dimensión, sólo puede comentarse que, en su mayoría, quienes atendieron a los ciudadanos voluntarios fueron las madres de familia (70.6%), seguidas por los abuelos (9.4% del total) y los padres (9.0%) (ver Tabla 13).

Tabla 13. Distribución de los hogares según el parentesco con el niño, del adulto que respondió la encuesta.

Parentesco de quien responde	Frecuencia	Porcentaje
Mamá	543	70.6%
Papá	69	9.0%
Otro	146	19.0%
No especificado	11	1.4%
Total	769	100.0%
A partir de los que respondieron Otro:		
Hermanos	22	15.1%
Abuelos	72	49.3%
Tíos	42	28.8%
Primos	3	2.1%
Padrastros/Madrastras	3	2.1%
Hermanastros	2	1.3%
Cuidadores/Empleados	2	1.3%
Subtotal	146	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR

Con respecto a los bienes y servicios en los hogares en los que la encuesta fue aplicada, se encontró la información expuesta en la Tabla 14 y la Figura 5. Así, por ejemplo, puede observarse que los servicios con mayor cobertura por hogar son el agua corriente, seguido por el drenaje y la televisión por cable (91.8, 82.2 y 71.1%, respectivamente). En contraposición, los servicios de línea telefónica e internet son los que menor cobertura por hogar presentaron (37.6 y 56.7%, respectivamente).

Tabla 14. Presencia de bienes y servicios en los hogares encuestados.

Bienes y servicios		Cuentan con	No cuentan con	Información perdida
Bienes	Auto propio	34.2%	62.4%	3.4%
	Computadora	48.2%	49.2%	2.6%
	DVD	46.3%	50.4%	3.3%
	Microondas	52.6%	44.3%	3.1%
Servicios	Agua corriente	91.8%	7.0%	1.2%
	Drenaje	82.2%	16.6%	1.2%
	Internet	56.7%	41.9%	1.4%
	TV por cable	71.1%	27.7%	1.2%
	Línea telefónica	37.6%	60.7%	1.7%

n=585.
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por su parte, el bien que con mayor frecuencia se encontró en los hogares encuestados fue el microondas con 52.6% de presencia en los casos. Mientras tanto, el auto propio se encontró en apenas poco más del 30% de los casos (ver Figura 5).

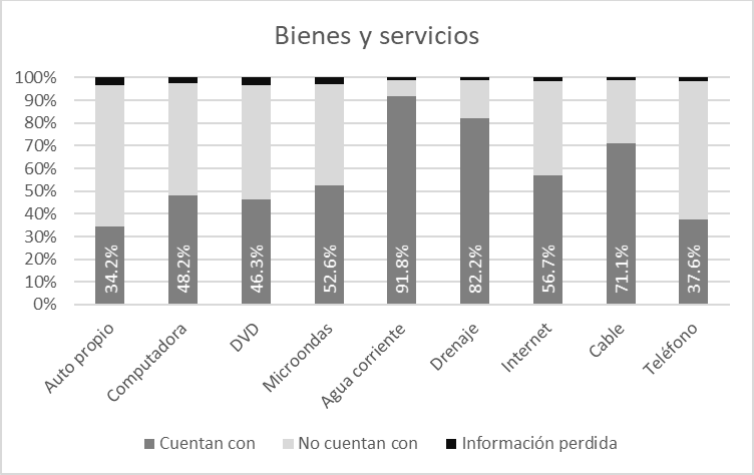


Figura 5. Presencia de bienes y servicios en los hogares encuestados.

También se expone el tamaño de la vivienda estimado a partir del número de habitaciones adicionales a la cocina y los baños. Esto se muestra en la Tabla 15, de la mano de la cantidad de bienes y servicios también en la vivienda.

De esta forma, es posible evidenciar que las viviendas de sólo 2 habitaciones fueron las que se encuestaron con mayor frecuencia (45.3% de las veces). También que en su mayoría las viviendas encuestadas cuentan con 1 o 2 de los bienes por los que se preguntó (24.6 y 22.7%, respectivamente). Por último, que la mayoría de los hogares encuestados cuentan con 4 o hasta 5 de los servicios por los que se preguntó (24.5 y 25.1%, también respectivamente) (ver Tabla 15).

Tabla 15. Proporción de las viviendas según el tamaño y cantidad de bienes y servicios.

Cantidad	Cuartos	Bienes	Servicios
Sin información	0.9%	2.6%	1.2%
0	0.7%	17.9%	0.9%
1	20.1%	24.6%	4.6%
2	45.3%	22.7%	19.8%
3	23.4%	17.3%	23.9%
4	5.8%	14.9%	24.5%
5	2.9%	NA	25.1%
6	0.9%	NA	NA

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En la Figura 6 se presentan estos datos con la intención de hacer evidentes las diferencias entre las proporciones. Nótese que en la columna Bienes no hay registro de 5 y 6 bienes. Mientras que en la columna Servicios, no hay registro de 6 servicios. Algunas de las etiquetas de los porcentajes se suprimieron con el objetivo de facilitar la lectura.

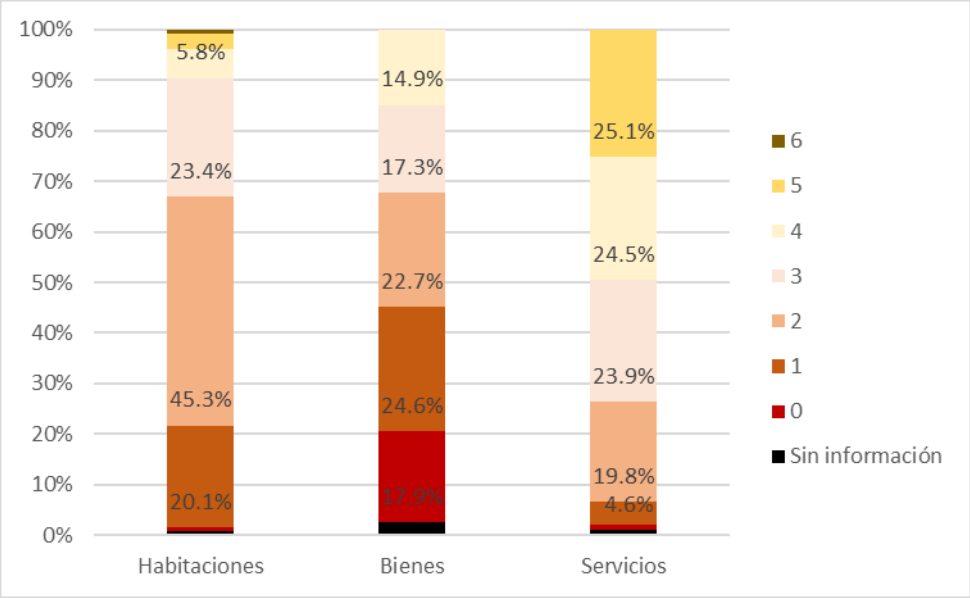


Figura 6. Proporción de las viviendas según número de habitaciones, bienes y servicios.

En otro tema, cuando se preguntó sobre la tenencia de la vivienda donde habita el hogar encuestado, el 68.7% de las veces respondieron que ésta es propia, seguido de rentada (12.5%), prestada (9.1%) y pagándola (6.5%). Por último, en 3.2% de las veces los encuestados no quisieron responder (Tabla 16).

Tabla 16. Proporción de los hogares según la tenencia de la vivienda.

Tenencia de la vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Prestada	53	9.1%
Rentada	73	12.5%
Estoy pagándola	38	6.5%
Propia	402	68.7%
No respondió	19	3.2%
Total	585	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Asimismo, se preguntó si además del español se hablaba otra lengua en el hogar. De los 585 hogares encuestados, 496 dijeron que no, 23 no respondieron y 66 dijeron que sí. Tal como puede verse en la Tabla 17, de los hogares que respondieron que sí, se desprenden hablantes de lenguas tanto originarias como extranjeras: 2 hablantes de chol, 46 de maya, 1 de mixteco y 1 de zapoteco. Mientras que en 15 de los hogares se habla inglés y en 1 más hablan inglés y francés.

Tabla 17. Proporción de hogares hablantes de lenguas adicionales al español.

Lenguas adicionales al español	Frecuencia	Porcentaje
Sí	66	11.3%
No	496	84.8%
No respondió	23	3.9%
Total	585	100.0%
A partir de los que respondieron Sí:		
Chol	2	3.0%
Inglés	15	22.8%
Inglés y francés	1	1.5%
Maya	46	69.7%
Mixteco	1	1.5%
Zapoteco	1	1.5%
Subtotal	66	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 18. Proporción de hogares según el tamaño estimado a partir del número de integrantes, cantidad de niños entre 7 y 17 años, y de personas fuera del rango de edad encuestado.

Cantidad	Personas en el hogar	Porcentaje	Niños entre 7 y 17 años	Porcentaje	Personas fuera del rango de edad encuestado	Porcentaje
1	-	-	382	65.3%	41	7.0%
2	30	5.1%	152	26.0%	174	29.7%
3	108	18.5%	36	6.1%	182	31.1%
4	182	31.1%	9	1.5%	110	18.8%
5	160	27.4%	1	0.2%	37	6.3%
6	49	8.4%	-	-	14	2.4%
7	26	4.4%	-	-	7	1.2%
8	14	2.4%	-	-	7	1.2%
9	2	0.3%	-	-	2	0.3%
10	3	0.5%	-	-	1	0.2%
11	2	0.3%	-	-	-	-
12	3	0.5%	-	-	-	-
13	1	0.2%	-	-	-	-
No respondió	5	0.9%	5	0.9%	8	1.4%
Información incongruente	-	-	-	-	2	0.3%

Tabla 18. Proporción de hogares según el tamaño estimado a partir del número de integrantes, cantidad de niños entre 7 y 17 años, y de personas fuera del rango de edad encuestado.

Cantidad	Personas en el hogar	Porcentaje	Niños entre 7 y 17 años	Porcentaje	Personas fuera del rango de edad encuestado	Porcentaje
Total	585	100.0%	585	100.0%	585	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

También, de manera similar al tamaño de la vivienda, se preguntó por el tamaño del hogar, estimado a partir de la cantidad de personas que lo conforman. Así como la cantidad de niños entre 7 y 17 años dentro del hogar. Las frecuencias para ambas variables se exponen en la Tabla 18. Además, se incluye la variable “Personas fuera del rango de edad encuestado”; esta variable es la diferencia entre el número de personas en el hogar menos el número de niños entre 7 y 17 años. Por supuesto, hay que notar que éstas podrían ser tanto menores como mayores al rango de edad señalado, por lo que no hay certeza sobre si son otros menores o adultos.

Tal como se adelantaba en la Tabla 12, en promedio, hay 4.5 personas por hogar, 1.4 niños entre 7 y 17 años por hogar y, por lo tanto, 3.1 personas fuera del rango en promedio por hogar (mínimo 1, máximo 10 y desviación estándar de 1.4). Para esta nueva variable, se añade en la Tabla 18 la opción “Información incongruente”. Esto refiere a cualquier diferencia que resulte en valores negativos o iguales a 0, y que puede estar asociada a problemas en el levantamiento de la información ya que implicaría que en el hogar encuestado hubo la misma o una cantidad mayor de niños entre 7 y 17 años que de personas en el hogar. Debe recordarse que las encuestas no pueden ser aplicadas sin el consentimiento de un mayor de 18 años, por lo que, aunque en la realidad pueda haber hogares de personas menores de edad, en los datos no podrían estar registrados dada esta restricción.

DATOS DE LOS PADRES

En promedio, por hogar la edad de ambos padres ronda los 36.52 años para las madres y 39.91 años para los padres (ver Tabla 12). Y su escolaridad se distribuye tal como se muestra en la Tabla 19. En dicha tabla puede verse que mientras que la moda en la escolaridad de las madres es Secundaria, en el caso de los padres es Bachillerato o preparatoria. Sin embargo, hay que tener en cuenta que hay un alto porcentaje de valores perdidos en la escolaridad de los padres (19.0%) a diferencia de la escolaridad de las madres, donde el porcentaje de valores perdidos alcanza sólo 1.2%. Si bien no puede ser comprobado con los datos disponibles, esto podría ser un indicador de la cantidad de hogares con madres y padres solteros.

Tabla 19. Distribución del grado alcanzado de escolaridad de los padres según su sexo.

Escolaridad de los padres	Madre	Porcentaje	Padre	Porcentaje	Ambos padres	
					Total	Porcentaje
No fue a la escuela	8	1.4%	6	1.0%	14	1.2%
Primaria incompleta	33	5.6%	22	3.7%	55	4.7%
Primaria completa	64	10.9%	42	7.2%	106	9.1%
Secundaria	204	34.9%	145	24.8%	349	29.8%
Bachillerato o preparatoria	175	29.9%	152	26.0%	327	27.9%
Carrera técnica	1	0.2%	0	0.0%	1	0.1%
Licenciatura	92	15.7%	102	17.4%	194	16.6%

Tabla 19. Distribución del grado alcanzado de escolaridad de los padres según su sexo.

Escolaridad de los padres	Madre	Porcentaje	Padre	Porcentaje	Ambos padres	
					Total	Porcentaje
Posgrado	1	0.2%	5	0.9%	6	0.5%
No respondieron	7	1.2%	111	19.0%	118	10.1%
Total	585	100.0%	585	100.0%	1,170	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, con respecto a los datos de los padres, se expone la Tabla 20, donde se muestran las ocupaciones de ambos padres. La clasificación se hizo con base en el Sistema Nacional de Clasificación de Ocupaciones 2011 (SINCO), del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Éste "permite ordenar las ocupaciones que desarrolla la población de México, así como generar información estadística estandarizada"[11]. En nuestro caso, permitirá conocer las actividades tanto laborales como no laborales que desempeñan los padres de los casos encuestados, por lo que a las categorías enlistadas por el INEGI se suman "Amos(as) de casa", "Jubilados(as)/Pensionados(as)", "Desempleados(as)" y "Estudiantes".

Tabla 20. Distribución según la clasificación de ocupaciones laborales y no laborales de los padres en los hogares encuestados.

Ocupaciones (laborales y no laborales) de los padres	Madres		Padres		Ambos	
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Amos(as) de casa	347	59.4%	-	-	347	29.7%
Jubilados(as)	2	0.3%	5	0.9%	7	0.6%
Desempleados(as)	2	0.3%	6	1.0%	8	0.7%
Estudiantes	-	-	-	-	-	-
Trabajadores en actividades elementales y de apoyo	23	3.9%	43	7.3%	66	5.6%
Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transportes	-	-	44	7.5%	44	3.8%
Trabajadores artesanales	3	0.5%	46	7.9%	49	4.2%
Trabajadores(as) en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca	1	0.2%	43	7.3%	44	3.8%
Trabajadores(as) en servicios personales y vigilancia	19	3.3%	22	3.8%	41	3.5%
Comerciantes, empleados(as) en ventas y agentes de ventas	105	18.0%	160	27.4%	265	22.6%
Trabajadores(as) auxiliares en actividades administrativas	33	5.6%	11	1.9%	44	3.8%
Profesionistas y técnicos(as)	39	6.7%	86	14.7%	125	10.6%
Funcionarios(as), directores(as) y jefes(as)	2	0.3%	-	-	2	0.2%
No respondieron	9	1.5%	119	20.3%	128	10.9%
Total	585	100.0%	585	100.0%	1,170	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

[11] Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2011). Sistema nacional de clasificación de ocupaciones 2011: SINCO / Instituto Nacional de Estadística y Geografía. México: INEGI. Consultado en https://www.inegi.org.mx/app/biblioteca/ficha.html?upc=702825003336

Entonces, por ejemplo, puede observarse que las actividades domésticas son realizadas predominantemente por las madres de los hogares encuestados, ya que se trata de la actividad que realizan principalmente en 59.4% de los casos, y constituye el 29.7% de las actividades tomando en cuenta las ocupaciones de ambos padres. Es decir, de todos los encuestados, poco más de 1 de cada 4 se dedica principalmente al hogar y siempre son las madres las que ejercen esta función. Contribuyendo de esta forma a que sólo 38.5% de las madres tenga por principal ocupación una actividad con remuneración económica, a diferencia de los padres cuya principal ocupación en 77.8% de los casos, la recibe.

Mientras tanto y con gran diferencia, la actividad que mayoritariamente desempeñan los padres está vinculada a "Comerciantes, empleados en ventas y agentes de ventas" con 27.4% de las veces, seguido del 20.3% que representa la información perdida de los hogares encuestados, y 14.7% de padres dedicados a actividades relacionadas con "Profesionistas y técnicos".

CAPITAL CULTURAL

Si bien algunas otras variables de las investigadas pueden ser clasificadas dentro de lo que en la literatura especializada se llama Capital Cultural, para efectos de exposición, aquí sólo se incluyen la frecuencia con la que las familias asisten al cine y la cantidad de libros que poseen en la vivienda. El lector interesado en esta temática en particular habrá de distinguir las variables asociadas a esta dimensión en los demás apartados.

Sin más, en los hogares encuestados la gran mayoría dijo nunca asistir al cine (40.7% de las veces), y 7.2% de los hogares no tiene libros en la vivienda. En contraposición, sólo 5.3% de los hogares asisten al cine varias veces al mes, y hasta 15.9% de los hogares tienen más de 50 libros dentro de la vivienda (ver Tablas 21 y 22).

Tabla 21. Distribución de los hogares encuestados según la frecuencia con la que asisten al cine.

Asistencia al cine	Total	Porcentaje
Nunca	238	40.7%
Una vez al año	92	15.7%
Una vez cada seis meses	106	18.1%
Una vez cada tres meses	53	9.1%
Una vez al mes	64	10.9%
Varias veces al mes	31	5.3%
No respondió	1	0.2%
Total	585	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 22. Distribución de los hogares encuestados según la cantidad de libros en la vivienda.

Libros en la vivienda	Total	Porcentaje
Ninguno	42	7.2%
Hasta 10 libros	174	29.7%
Entre 11 y 50 libros	273	46.7%
Más de 50 libros	93	15.9%

Tabla 22. Distribución de los hogares encuestados según la cantidad de libros en la vivienda.

Libros en la vivienda	Total	Porcentaje
No respondió	3	0.5%
Total	585	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Adicionalmente, se muestra la Figura 7, donde se expone la distribución de los hogares de acuerdo con la intersección de ambas variables. En el eje X, la frecuencia de asistencia al cine y, como factor de agrupación, la cantidad de libros en el hogar.

De esta forma, puede analizarse su interacción y observarse que, contrario a lo que cabría esperar, no hay una relación clara entre ambas variables. Por ejemplo, se esperaría que una mayor cantidad de libros estuviera asociada con mayor frecuencia de asistencia al cine, sin embargo y consistentemente, sin importar cuántos libros se posea en la vivienda, los hogares reportan nunca asistir al cine (ver Figura 7).

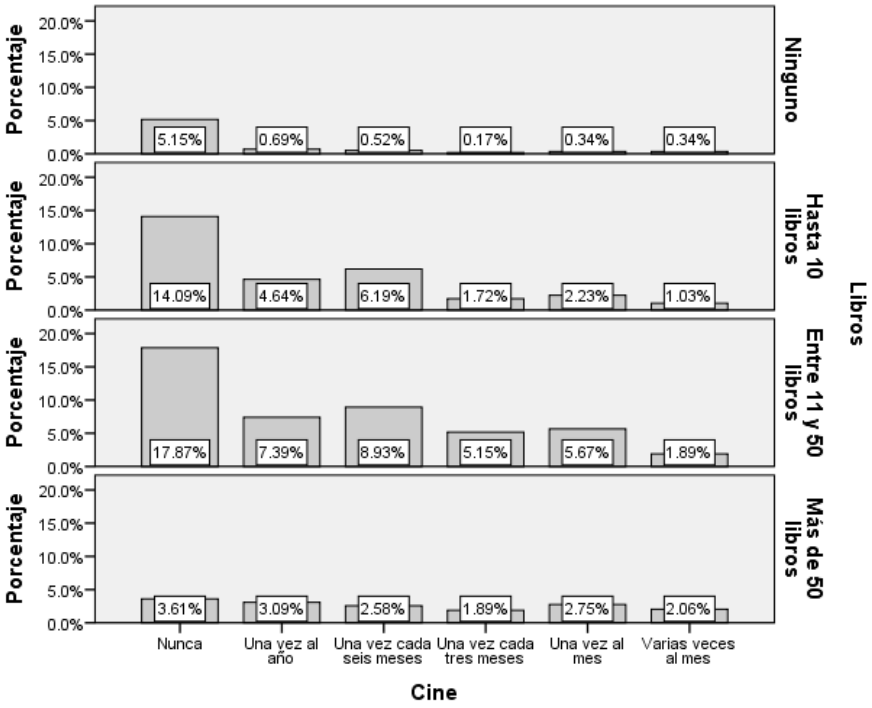


Figura 7. Distribución de los hogares según la frecuencia de asistencia al cine y el número de libros en la vivienda.

En suma, los efectos de estas variables sobre los desempeños en aprendizajes básicos habrán de analizarse teniendo en cuenta esta interacción.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO ENCUESTADO

La variable Número del niño en el hogar, además de permitir cuantificar la cantidad de hogares en el conjunto de datos, también permite saber la frecuencia de hogares según la cantidad de niños entre 7 y 17 años encuestados en ellos. A partir de ésta, se obtiene la Tabla 23, donde se observa que en casi 1 de cada 4 hogares se encuestó sólo un niño. Y sólo en algunos casos se encuestó hasta 4 y 5 niños por hogar. A dicha tabla se le acompaña con la Figura 8, donde se muestran los porcentajes por cantidad de niños encuestados en cada hogar.

Tabla 23. Proporción de hogares según la cantidad de niños encuestados.

Niños encuestados	Frecuencia	Hogares
1 niño	432	73.8%
2 niños	128	21.9%
3 niños	20	3.4%
4 niños	4	0.7%
5 niños	1	0.2%
Total	585	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

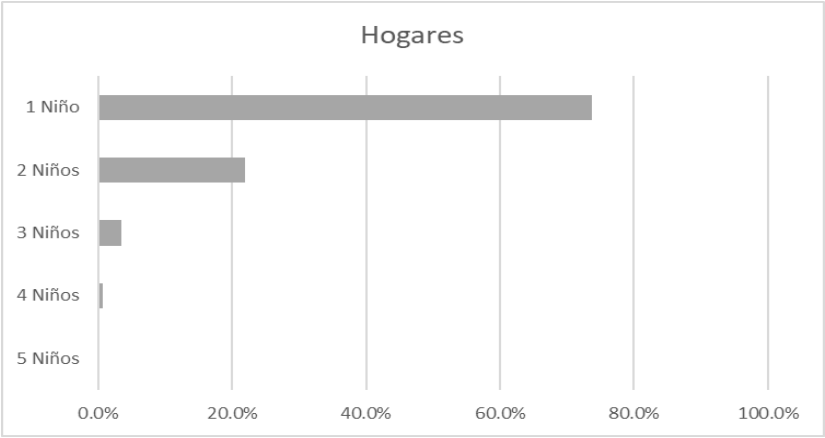


Figura 8. Proporción de hogares según la cantidad de niños encuestados en cada uno.

Dentro de esta dimensión también se incluyen las variables Sexo del niño y Ámbito de extracción. Dado que, por separado, ambas han sido ampliamente descritas en el apartado anterior, en esta sección se hace una breve acotación para exponer las contingencias entre ambas variables. Tal como puede apreciarse en la Tabla 24, de la muestra del ámbito Urbano, 50.4% pertenece al sexo femenino, mientras que 49.6% al masculino. Por su parte, de la muestra del ámbito Rural, 46.9% pertenece al sexo femenino, mientras que 53.1% al masculino.

Tabla 24. Contingencias de las variables Sexo del niño y Ámbito de extracción.

Ámbito	Urbano		Rural		Total	
Sexo	f	%	f	%	f	%
Femenino	322	50.4%	61	46.9%	383	49.8%
Masculino	317	49.6%	69	53.1%	386	50.2%
Total	639	100.0%	130	100.0%	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

ESCOLARIDAD DEL NIÑO

Tal como se adelantó en páginas precedentes, sólo 18 de los 769 casos encuestados no asiste a la escuela (ver Tabla 9). De éstos, 1 nunca ha estado inscrito y los restantes 17 están fuera de la escuela.

De los que sí están asistiendo actualmente a la escuela, 709 lo hacen en centros escolares públicos, mientras que 35 asisten a centros privados, y 7 más decidieron no responder (ver Tabla 25).

Tabla 25. Proporción de casos según el sostenimiento del centro escolar al que asisten.

Sostenimiento	Frecuencia	Porcentaje
Pública	709	92.2%
Privada	35	4.6%
No estudia	18	2.3%
No respondió	7	0.9%
Total	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por su parte, la expectativa de escolaridad se comporta tal como se aprecia en la Tabla 26. Puede observarse que incluso cuando los casos no están asistiendo actualmente a la escuela, los padres siguen esperando que éstos puedan aspirar a un grado escolar mayor que el alcanzado.

Tabla 26. Proporción de los casos según la expectativa de escolaridad que sostienen los padres y por condición de escolaridad.

Expectativa de escolaridad	Asiste a la escuela				Total	Porcentaje
	Sí	Porcentaje	No	Porcentaje		
Secundaria	16	2.1%	1	5.6%	17	2.2%
Preparatoria	60	8.0%	3	16.6%	63	8.2%
Carrera técnica	60	8.0%	2	11.1%	62	8.1%
Licenciatura	436	58.1%	5	27.8%	441	57.3%
Posgrado	166	22.1%	2	11.1%	168	21.9%
No respondió	13	1.7%	5	27.8%	18	2.3%
Total	751	100.0%	18	100.0%	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto último se desglosa en la Tabla 27, donde se exponen las frecuencias según la expectativa de escolaridad para cada caso actualmente fuera de la escuela según el último grado alcanzado.

Tabla 27. Frecuencia de las expectativas de escolaridad según el grado alcanzado por los casos fuera de la escuela.

Grado escolar alcanzado	Expectativa	Cantidad
Nunca ha estado inscrito	No respondió	1
1° de primaria	Licenciatura	1
4° de primaria	Carrera técnica	1
	Posgrado	1
6° de primaria	No respondió	2
	Licenciatura	1
1° de secundaria	No respondió	1
2° de secundaria	Bachillerato	1
3° de secundaria	No respondió	1
	Secundaria	1
	Bachillerato	2
	Licenciatura	1
	Posgrado	1
Bachillerato	Bachillerato	1
	Licenciatura	2

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sobre la asistencia previa a guardería y preescolar, en las Tablas 28 y 29 se muestra el porcentaje de casos por condición. Téngase en cuenta que, tal como se vio en la Tabla 10, no hay ningún caso en la muestra asistiendo actualmente a preescolar. Por lo tanto, y debido a que la educación preescolar es obligatoria, lo ideal sería que todos los casos hubiesen asistido, por lo menos, al preescolar. Aun así, un pequeño porcentaje (2.3%) no lo ha hecho.

Tabla 28. Proporción de casos que asistió previamente a guardería.

Guardería	Frecuencia	Porcentaje
No	522	67.9%
Sí	239	31.1%
No respondió	8	1.0%
Total	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 29. Proporción de casos que asistió previamente a prescolar.

Preescolar	Frecuencia	Porcentaje
No	18	2.3%
Sí	739	96.1%
No respondió	12	1.6%

Tabla 29. Proporción de casos que asistió previamente a prescolar.

Preescolar	Frecuencia	Porcentaje
Total	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, con respecto a este tema, se expone la Tabla 30. En ésta se muestra la interacción entre los casos que asisten o no a la escuela, y su asistencia previa a preescolar y guardería.

Tabla 30. Proporción de casos según su condición de asistencia previa a preescolar y guardería.

Asiste a la escuela	Asistió a preescolar	Asistió a guardería	Frecuencia*	Porcentaje
No	No	No	3	0.4%
	Sí	No	15	2.0%
Sí	No	No	13	1.7%
		Sí	2	0.3%
	Sí	No	490	63.7%
		Sí	231	30.0%
		No respondió	3	0.4%
	No respondió	No	1	0.1%
		Sí	6	0.8%
		No respondió	5	0.7%
		Total	769	100.0%

*Se presentan sólo los casos cuya frecuencia es diferente de 0. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Con respecto a la frecuencia de inasistencia a clases, en la Tabla 31, pueden verse las respuestas de los casos entrevistados. Llama la atención que 5.0% de los casos reporta faltar a clases usualmente (tomando en cuenta las categorías muchas veces y siempre).

Tabla 31. Proporción de casos según la frecuencia con la que faltan a la escuela.

Frecuencia de inasistencia a clases	Frecuencia	Porcentaje
Rara vez	682	88.7%
Muchas veces	16	2.1%
Siempre	22	2.9%
No respondió	31	4.0%
No estudia	18	2.3%
Total	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sobre el promedio de los casos durante el último grado escolar cursado, éste se recopiló independientemente de la condición de escolaridad de los menores, salvo para el caso que nunca ha estado inscrito en la escuela. Los resultados se muestran en la Tabla 32, evidenciando una sensible diferencia entre los casos que ya no asisten a la escuela y aquellos que siguen inscritos:

Tabla 32. Promedio de las calificaciones promedio obtenidas por los casos durante el último grado escolar cursado según su condición de escolaridad.

Condición		n	Promedio
Promedio global		749	8.3
Asisten a la escuela	Sí	734	8.3
	No	15	7.5

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS

Con respecto a las condiciones de discapacidad, esta evaluación se ha centrado exclusivamente en los problemas que presentan los casos, a consideración de sus padres, para poner atención. De acuerdo con la información proporcionada, 69.3% de los casos nunca tiene esta suerte de problema. Sin embargo, hasta 7.7% (considerando las opciones de respuesta Casi siempre y Siempre) presentan a menudo problemas de atención (ver Tabla 33).

Tabla 33. Proporción de casos por frecuencia en la presencia de problemas de atención.

Poner Atención	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	533	69.3%
A veces	167	21.7%
Casi siempre	34	4.4%
Siempre	25	3.3%
No respondió	10	1.3%
Total	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por otro lado, las molestias psiquiátricas reportadas por los padres se presentan en la Tabla 34, donde puede observarse la prevalencia de cada una de las incluidas en la encuesta. Así, los padres consideran que la molestia con mayor prevalencia en sus hijos es el lento aprendizaje (14.3% de los casos), seguido de nerviosismo sin razón aparente (13.5% de los casos) y lenguaje anormal (10.5% de los casos).

Tabla 34. Proporción de casos según presencia de molestias psiquiátricas.

Molestias	Lenguaje anormal	%	Nerviosismo sin razón aparente	%	Lento aprendizaje	%	Escaza socialización para jugar	%	Enuresis y Encopresis	%
No	688	89.5%	663	86.2%	656	85.3%	694	90.2%	739	96.1%
Sí	81	10.5%	104	13.5%	110	14.3%	69	9.0%	26	3.4%
No respondió	-	-	2	0.3%	3	0.4%	6	0.8%	4	0.5%
Total	769	100.0%	769	100.0%	769	100.0%	769	100.0%	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A su vez, la suma de molestias que presenta cada uno de los casos se expone en la Tabla 35. De esta forma, resulta que 64.5% de los casos no presenta molestias psiquiátricas, dejando a un 35.5% de los casos que presentan condiciones tal como se describe a continuación:

Tabla 35. Proporción de casos según la cantidad de molestias padecidas.

Molestias	Total	Porcentaje
Sin molestias	496	64.5%
1 molestia	180	23.4%
2 molestias	60	7.8%
3 molestias	23	3.0%
4 molestias	4	0.5%
5 molestias	1	0.1%
No especificado	5	0.7%
Total	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la investigación.

REPORTE DE VIOLENCIA Y MIEDO[12]

El reporte de violencia es un conjunto de 30 variables que se engloban en torno a 5 esferas que exploran diferentes tipos de violencia de la que pueden ser objeto los niños, niñas y adolescentes entrevistados. Éstas se refieren a robos, burlas, ofensas, agresiones y amenazas. Se pregunta si han experimentado alguna de éstas en 3 escenarios de su vida cotidiana: la escuela, la calle o la casa. Y, en casos afirmativos, quién ha sido el agresor.

Adicionalmente, se explora si los entrevistados pueden sentir miedo de estar o permanecer en alguno de los escenarios previamente mencionados. Y, si la respuesta es afirmativa, a qué lo atribuyen.

Por supuesto, la gama de respuestas posibles ante estas interrogantes es bastante amplia; motivo por el cual se categorizan para efectos de análisis y exposición. Todas ellas son exhaustivas, aunque también podrían colapsarse o expandirse con la intención de buscar patrones o posibles asociaciones a partir de categorías diferentes. Para tal fin, el lector puede tener acceso, bajo solicitud, a los datos sin procesar.

Dichas categorías se enlistan a continuación:

Violencia

a) Compañeros de grado

b) Amigos

c) Compañeros de grados superiores

d) Familiares

[12] Las categorías aquí descritas se utilizaron por vez primera en el Conjunto de datos – Intervenciones Generales, generado en 2017 para manejo interno del Proyecto MIA y del DACD; y se describen en el informe interno de 2017 denominado “Mediciones 2014-2016 – Notas a las bases de datos” de David Loyo Pérez y Mariana Ortiz Carmona.

e) Otros niños/jóvenes

f) Vecinos

g) Adultos

h) No sabe

Esta lista de categorías aplica de igual manera para cualquiera de las 5 variables del reporte de violencia, salvo por la categoría h) No sabe, cuya vigencia sólo incluye las variables robo en escuela, calle o casa; ya que se espera que, si el menor entrevistado ha sido violentado de una u otra forma, pueda referir al agresor. Cualquier respuesta de este estilo en cualquiera de las otras variables se marca como Sin especificar (SE).

Por último, debe considerarse que haber dado una respuesta afirmativa sin ofrecer una respuesta a cualquiera de las variables dependientes (¿por qué?, o ¿quién?), genera un valor SE. Este valor está disponible en todas las tablas expuestas líneas abajo.

Miedo

a) Por causas internas atribuibles al niño

Hace referencia a inseguridades o temores cuya raíz son eventos concretos y que dependen de la actuación del menor. Ejemplos de respuestas incluidas en esta categoría son: “porque olvido mis útiles”, “porque no me gustan las matemáticas” y “porque no puedo hacer las cosas que me piden”.

b) Por causas internas no atribuibles al niño

Se refiere a temores por situaciones que son imaginadas o atribuidas por el infante a agentes externos. Por ejemplo: “porque siento que algo malo me va a pasar”, “porque no me gusta que mi mamá se vaya” y “porque hay mucha gente”.

c) Por causas externas atribuibles a eventos concretos

Corresponde a temores justificados sobre situaciones más o menos concretas que pueden o no estar en el entorno. Algunos ejemplos pueden ser: “porque vengo solo(a) y el camino es muy solitario”, “porque los coches pasan muy rápido” y “porque me pegan”.

d) Por causas externas no atribuibles a eventos concretos

Agrupa los temores originados por situaciones abstractas que el niño atribuye a partir de la información que obtiene del medio. Ejemplos de esta categoría son: “porque me pueden robar”, “por la inseguridad” y “porque pasan noticias de secuestros”.

e) No sabe por qué

Esta quinta categoría engloba aquellas ocasiones donde los encuestados dan respuesta afirmativa a sentir temor en alguno de los escenarios explorados, pero no saben referir la causa.

También debe tenerse en cuenta que, ocasionalmente, que una respuesta caiga dentro de una categoría u otra, depende de la forma en la que el menor la haya enunciado. Por ejemplo, si éste dice tener miedo a la calle porque en su colonia hay mucha delincuencia, esta respuesta se incluiría dentro de la categoría c) Por causas externas atribuibles a eventos concretos; mientras

que una respuesta que llanamente mencione la delincuencia estaría contenida en la categoría d) Por causas externas no atribuibles a eventos concretos. Esto es así porque, aunque el miedo esté generado a partir del mismo factor (la delincuencia), la forma en la que el entrevistado lo refiere invita a inferir diferentes posicionamientos sobre el factor en cuestión: uno en el que conoce que el factor existe en su entorno inmediato y otro en el que el factor existe de manera “omnipresente” y, por lo tanto, sin que necesariamente sepa ubicar dónde.

Por supuesto, debe entenderse que estas categorías intentan expresar también la forma en la que los encuestados se relacionan con el miedo. De esta forma, la primera categoría expresa que el menor siente miedo a los diferentes escenarios por situaciones que están bajo su control. La segunda categoría, por su parte, engloba atribuciones que el menor hace generalmente sobre situaciones poco concretas o por las cuales, desde un punto de vista objetivo, no hay razón para temer. La tercera categoría, refiere a situaciones del entorno más o menos inmediato del menor y que éste ha sido capaz de percibir como peligrosas o amenazantes. Por último, la cuarta categoría, contiene respuestas que hacen pensar que los menores perciben que el entorno, de manera general, puede resultar peligroso o amenazante y han integrado dicha percepción a su modo de vida; en otras palabras, que viven con miedo.

Dada la extensión, las Tablas 36-41 se exponen sin más. Se espera que el lector haga sus propias observaciones con respecto a los datos aquí expuestos.

Tabla 36. Proporción de casos según reporte de robos en Escuela/Calle/Casa.

ROBO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	3	0.4%	3	0.4%	3	0.4%
No	600	78.0%	746	97.0%	746	97.0%
Sí	166	21.6%	20	2.6%	20	2.6%
Total	769	100.0%	769	100.0%	769	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	15	9.0%	8	40.0%	1	5.0%
a)	107	64.5%	-	-	-	-
b)	20	12.1%	1	5.0%	2	10.0%
c)	-	-	-	-	-	-
d)	1	0.6%	-	-	7	35.0%
e)	12	7.2%	1	5.0%	1	5.0%
f)	-	-	3	15.0%	1	5.0%
g)	-	-	5	25.0%	7	35.0%
h)	11	6.6%	2	10.0%	1	5.0%
Subtotal	166	100.0%	20	100.0%	20	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 37. Proporción de casos según reporte de burlas en Escuela/Calle/Casa.

BURLA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	3	0.4%	3	0.4%	3	0.4%
No	653	84.9%	750	97.5%	746	97.0%
Sí	113	14.7%	16	2.1%	20	2.6%
Total	769	100.0%	769	100.0%	769	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	5	4.4%	1	6.3%	-	-
a)	69	61.0%	2	12.5%	-	-
b)	21	18.6%	2	12.5%	-	-
c)	2	1.8%	-	-	-	-
d)	-	-	-	-	20	100.0%
e)	14	12.4%	4	25.0%	-	-
f)	-	-	3	18.7%	-	-
g)	2	1.8%	4	25.0%	-	-
Subtotal	113	100.0%	16	100.0%	20	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 38. Proporción de casos según reporte de ofensas en Escuela/Calle/Casa.

OFENSA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	3	0.4%	3	0.4%	3	0.4%
No	690	89.7%	754	98.0%	754	98.0%
Sí	76	9.9%	12	1.6%	12	1.6%
Total	769	100.0%	769	100.0%	769	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	2	2.6%	1	8.3%	-	-
a)	63	83.0%	2	16.7%	-	-
b)	8	10.5%	1	8.3%	-	-
c)	1	1.3%	-	-	-	-
d)	-	-	1	8.3%	12	100.0%
e)	2	2.6%	5	41.7%	-	-
f)	-	-	-	-	-	-
g)	-	-	2	16.7%	-	-
Subtotal	76	100.0%	12	100.0%	12	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 39. Proporción de casos según reporte de agresiones en Escuela/Calle/Casa.

AGRESIÓN	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	3	0.4%	3	0.4%	3	0.4%
No	700	91.0%	760	98.8%	722	93.9%
Sí	66	8.6%	6	0.8%	44	5.7%
Total	769	100.0%	769	100.0%	769	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	4	6.1%	-	-	2	4.5%
a)	41	62.1%	-	-	-	-
b)	13	19.7%	1	16.7%	-	-
c)	-	-	-	-	-	-
d)	-	-	-	-	41	93.2%
e)	7	10.6%	2	33.3%	-	-
f)	1	1.5%	1	16.7%	1	2.3%
g)	-	-	2	33.3%	-	-
Subtotal	66	100.0%	6	100.0%	44	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 40. Proporción de casos según reporte de amenazas en Escuela/Calle/Casa.

AMENAZAS	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	3	0.4%	3	0.4%	3	0.4%
No	725	94.3%	758	98.6%	753	97.9%
Sí	41	5.3%	8	1.0%	13	1.7%
Total	769	100.0%	769	100.0%	769	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	3	7.3%	1	12.5%	-	-
a)	28	68.3%	-	-	-	-
b)	3	7.3%	-	-	-	-
c)	-	-	-	-	-	-
d)	-	-	-	-	13	100.0%
e)	5	12.2%	2	25.0%	-	-
f)	2	4.9%	1	12.5%	-	-
g)	-	-	4	50.0%	-	-
Subtotal	41	100.0%	8	100.0%	13	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 41. Proporción de casos según reporte de miedo a Escuela/Calle/Casa.

MIEDO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	3	0.4%	3	0.4%	3	0.4%
No	736	95.7%	482	62.7%	755	98.2%
Sí	30	3.9%	284	36.9%	11	1.4%
Total	769	100.0%	769	100.0%	769	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	1	3.3%	1	0.4%	1	9.1%
a)	5	16.7%	5	1.8%	2	18.2%
b)	7	23.3%	28	9.8%	3	27.3%
c)	12	40.0%	118	41.5%	5	45.4%
d)	5	16.7%	132	46.5%	-	-
e)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	30	100.0%	284	100.0%	11	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, en lo que respecta al reporte de violencia, se exponen las Figuras 9-12. Éstas son resultado de graficar la suma de violencias reportadas en los diferentes escenarios explorados: Escuela, Calle y Casa; y de graficar la suma de violencias reportadas en los 3 escenarios. De éstas se desprende el alto porcentaje de encuestados que reportaron no haber padecido situaciones de violencia. Sin embargo, el porcentaje de los que por lo menos en alguna ocasión han enfrentado una agresión se eleva considerablemente en la escuela a diferencia de los otros escenarios. Seguido, aunque muy por debajo, por el reporte de una agresión en la casa.

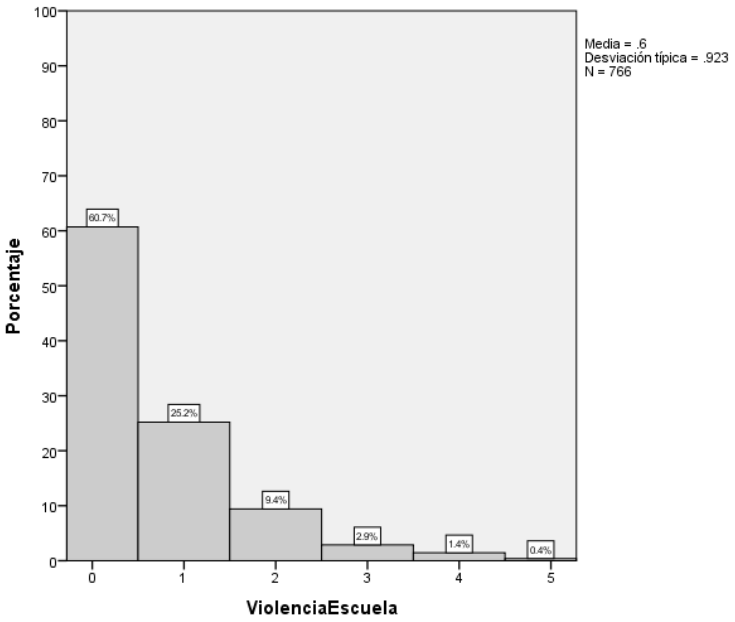


Figura 9. Proporción de casos según la cantidad de violencias que reportaron haber padecido en la escuela.

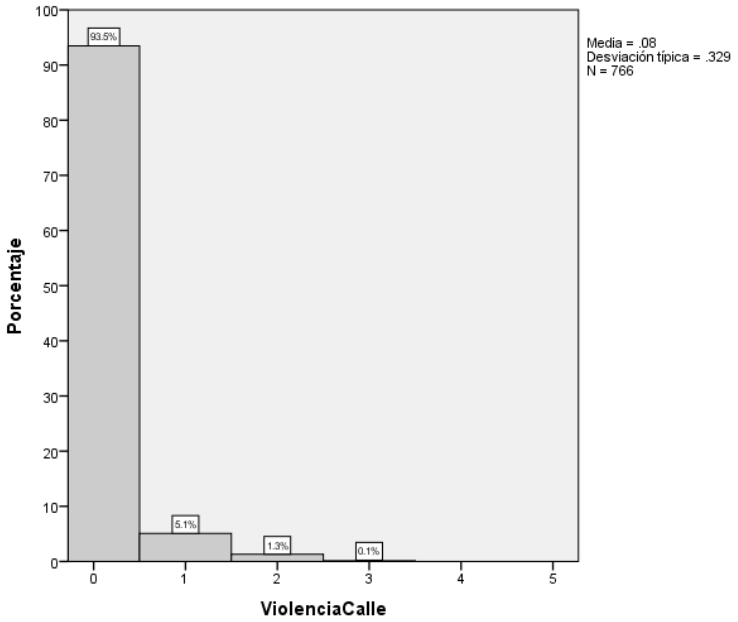


Figura 10. Proporción de casos según la cantidad de violencias que reportaron haber padecido en la calle.

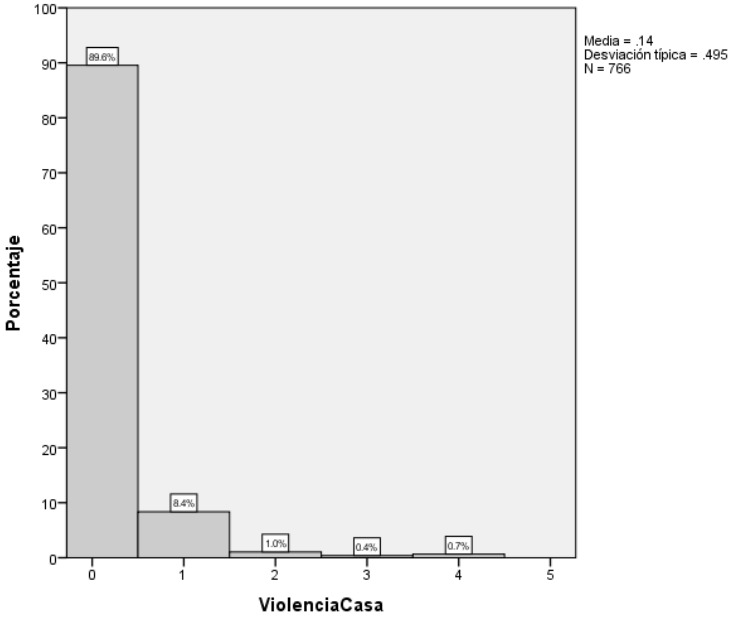


Figura 11. Proporción de casos según la cantidad de violencias que reportaron haber padecido en la casa.

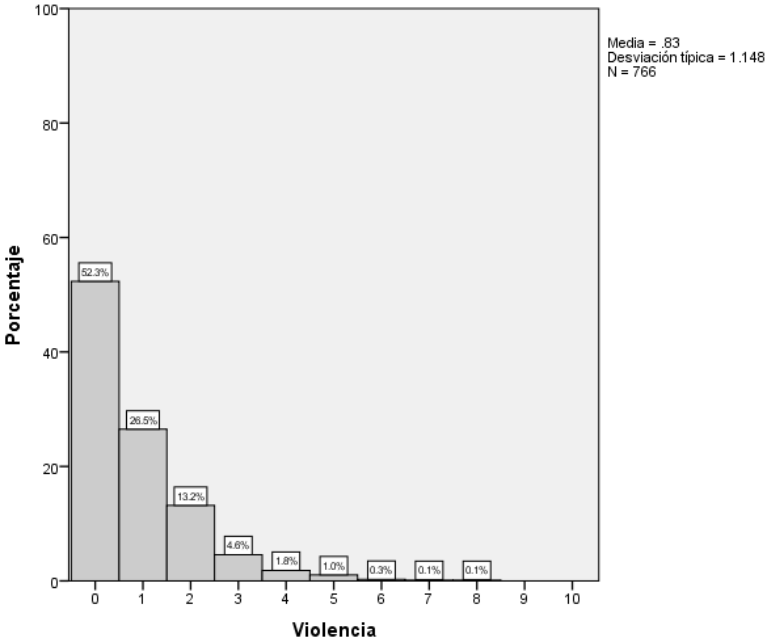


Figura 12. Proporción de casos según la cantidad de violencias que reportaron haber padecido en la escuela, calle y casa.

CUESTIONARIO DE MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE

Este cuestionario valora 6 ítems vinculados al gusto por las actividades educativas: ¿qué tanto interés tienes por estudiar?, ¿qué tan agradable es para ti estudiar?, ¿cuántas ganas tienes de aprender?, ¿qué tanto te gusta aprender nuevas cosas?, ¿te aburres en las clases?, y ¿te gusta ir a la escuela? Tal como puede suponerse, la quinta y penúltima pregunta está en sentido negativo, por lo que sus valores se califican en sentido inverso con la intención de obtener un puntaje global.

Tabla 42. Frecuencias y porcentajes por respuesta al cuestionario de motivación hacia el aprendizaje de los casos encuestados.

Pregunta/Ítem	Nada		Poco		Mucho		No respondió		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Interés por estudiar	6	0.8%	91	11.8%	664	**86.3%**	8	1.1%	769	100.0%
Agradable estudiar	15	1.9%	112	14.6%	634	**82.4%**	8	1.1%	769	100.0%
Ganas de aprender	4	0.5%	82	10.7%	673	**87.5%**	10	1.3%	769	100.0%
Gusto por aprender	9	1.2%	78	10.1%	673	**87.5%**	9	1.2%	769	100.0%
Aburre en clases	362	**47.1%**	336	43.7%	62	8.1%	9	1.2%	769	100.0%
Gusto por la escuela	14	1.8%	107	13.9%	640	**83.2%**	8	1.1%	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Las frecuencias y porcentajes por respuesta pueden verse en la Tabla 42, donde los porcentajes más altos han sido marcados con negritas y los porcentajes en los extremos negativos de cada ítem han sido sombreados. Nótese que el caso más llamativo lo constituye el ítem Aburre en clases, donde 8.1% de los casos respondió Mucho.

Por último, la Figura 13 muestra los resultados obtenidos a partir de la calificación global del instrumento. Puede verse que 83.9% de los casos tiene una alta motivación hacia el aprendizaje (considerando a partir de 16 puntos).

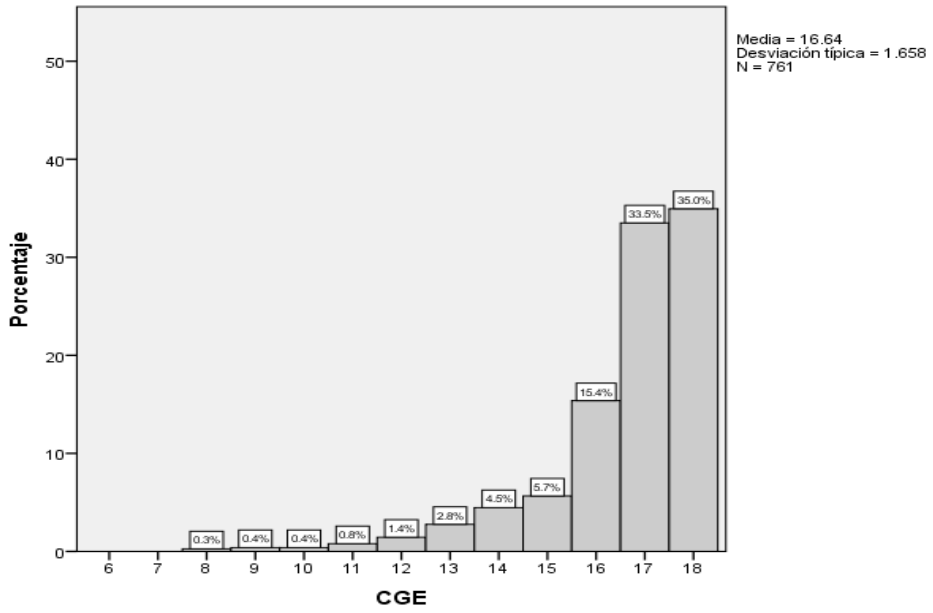


Figura 13. Proporción de casos según calificación global del Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje.

INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE APRENDIZAJES BÁSICOS DE AUTOCUIDADO EN NIÑOS Y ADOLESCENTES: IANA

El instrumento de autocuidado que se aplicó tuvo reactivos que no se encontraban en el original por lo que en primer lugar se obtuvieron nuevos datos de confiabilidad y validez de una nueva versión de 12 reactivos que se describen a continuación.

Instrumento de aprendizajes básicos de Autocuidado en Niños y Adolescentes Modificado (IANA-Modificado) se aplicó en el estado de Campeche a 769 niños, niñas y adolescentes con una media de edad de 11.05 (DE= 3.055). El 49.8% femenino y 50.2% masculino. En la Tabla 43 se describen los porcentajes de las frecuencias de las opciones de respuesta de cada reactivo.

Tabla 43. Porcentajes de respuesta a los reactivos de IANA.

Reactivos	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
A3. Cuando intentas algo te sale bien	2.0%	33.5%	27.3%	37.2%
A4. Comer sano en la escuela también depende de ti	3.1%	9.8%	20.0%	67.1%
A5. Puedes hacer casi cualquier cosa que te propongas	3.2%	17.5%	27.5%	51.8%
A6. Cuando te propones hacer las cosas, te salen tan bien como a los demás	3.7%	31.5%	30.6%	34.2%
A9. Haces la tarea aunque llegue a dar flojera	1.6%	6.4%	15.4%	76.7%
A10. Tú cuidas tu cuerpo	0.9%	7.9%	16.7%	74.4%
A11. Tú crees que eres bueno para varias cosas	2.4%	15.2%	24.6%	57.8%
A12. Tú haces cosas para mantenerte limpió	2.0%	6.0%	16.0%	76.0%

A13. Hago cosas que dañan mi cuerpo	79.0%	10.0%	5.3%	5.6%
A14. Te bañas aunque te llegue a dar flojera	2.4%	4.0%	10.0%	83.6%
A15. Te gustaría cambiar algo de tu cuerpo	69.3%	10.1%	6.4%	14.1%
A16. Puedes diferenciar entre la comida saludable y no saludable	2.9%	7.5%	12.9%	76.6%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

EVALUACIÓN MIA

Se reporta, a continuación, la frecuencia con la que se aplicó cada una de las versiones de los instrumentos de evaluación de aprendizajes básicos de lectura y matemáticas. Debe recordarse que dichas versiones son paralelas en términos de dificultad, por lo que éstas no generan diferencias en cuanto al desempeño de los evaluados (ver Tabla 44).

Tabla 44. Distribución de frecuencias por versión del instrumento aplicada.

Versión MIA	Frecuencia	Porcentaje
1	360	46.8%
2	191	24.8%
3	150	19.5%
No especificado	68	8.9%
Total	769	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Resultados MIA Lectura y Matemáticas

En las tablas siguientes, se exponen los resultados obtenidos por los casos tras la evaluación MIA Lectura y Matemáticas. En éstas se muestra el porcentaje de casos (según la n por grado escolar) que alcanzó cada uno de los niveles o aciertos de la prueba. Adicionalmente, sobre los porcentajes de las columnas se sombrean los grados para los cuales el ítem dentro de esa columna debiera ser logrado, debido a que su dificultad está pensada para el grado inmediato anterior (ver Tablas 45 y 46).

En este sentido, el nivel más complejo de la prueba de lectura debería lograrse a partir del 3er grado de educación primaria. En cambio, el más complejo de la prueba de matemáticas se espera logrado a partir del 5º grado del mismo nivel educativo. De esta forma, los resultados aquí mostrados se constituyen como un indicador del rezago en la adquisición de aprendizajes básicos a partir del porcentaje de casos que se encuentra cursando el 3er grado de educación primaria para lectura, y del 5º grado para matemáticas –y sus respectivos posteriores– y que no alcanzan el nivel más alto de desempeño evaluado.

Con base en esto, lo que se observa en las Tablas 45 y 46, y sus correspondientes Figuras 14 y 15, es la presencia de rezago en la adquisición de los aprendizajes básicos evaluados por las pruebas MIA Lectura y Matemáticas. Por un lado, en la Tabla 45 y la Figura 14 (resultados de lectura), se observa que el nivel sílaba, el más básico, genera problemas para un porcentaje (aunque pequeño) de los casos a lo largo de varios grados de educación primaria. Es decir, los casos que no han podido leer en voz alta por lo menos dos sílabas se han clasificado en Ningún nivel logrado y corresponden a 6.4% de los casos en 2° de primaria, 1.1% de 3°, 2.8% de 4° y 4.5% de 5°. Asimismo, 1.3% de los casos en 6° de primaria no pudo leer por lo menos dos

palabras en voz alta, logrando sólo la lectura de sílabas. Incluso en bachillerato, 7.4% de los casos no logró responder a una pregunta de comprensión sobre el texto de 2° de educación primaria.

Tabla 45. Porcentaje de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	11	0.0%	27.3%	27.3%	0.0%	0.0%	45.4%
2° de primaria	78	6.4%	6.4%	18.0%	29.5%	19.2%	20.5%
3° de primaria	89	1.1%	4.5%	7.8%	16.9%	16.9%	52.8%
4° de primaria	109	2.8%	3.7%	6.4%	14.7%	16.5%	55.9%
5° de primaria	88	4.5%	2.3%	0.0%	12.5%	17.1%	63.6%
6° de primaria	80	0.0%	1.3%	2.5%	6.3%	15.0%	75.0%
1° de secundaria	73	0.0%	0.0%	1.4%	4.1%	13.7%	80.8%
2° de secundaria	71	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	5.6%	93.0%
3° de secundaria	43	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	0.0%	97.7%
Bachillerato	108	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.4%	92.6%
No estudia	18	0.0%	5.5%	11.1%	16.7%	16.7%	50.0%
Total	**768**	**1.7%**	**2.6%**	**4.8%**	**10.0%**	**13.0%**	**67.9%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

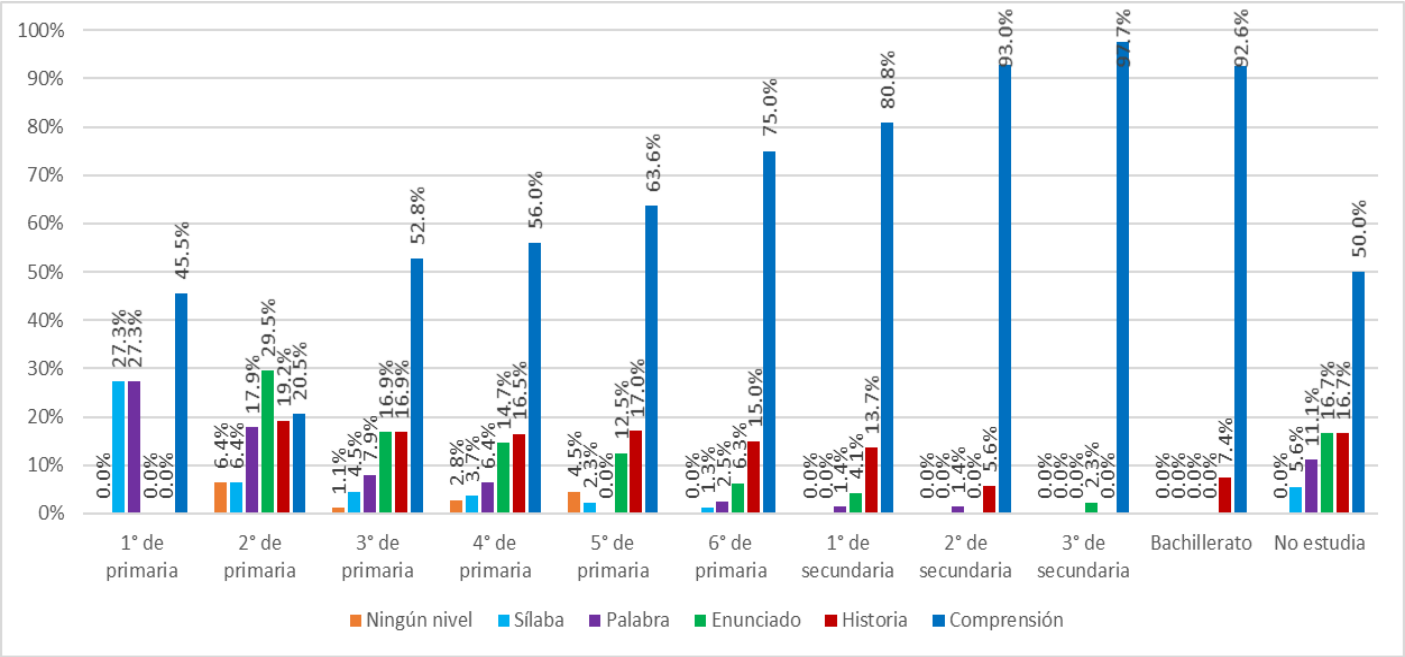


Figura 14. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

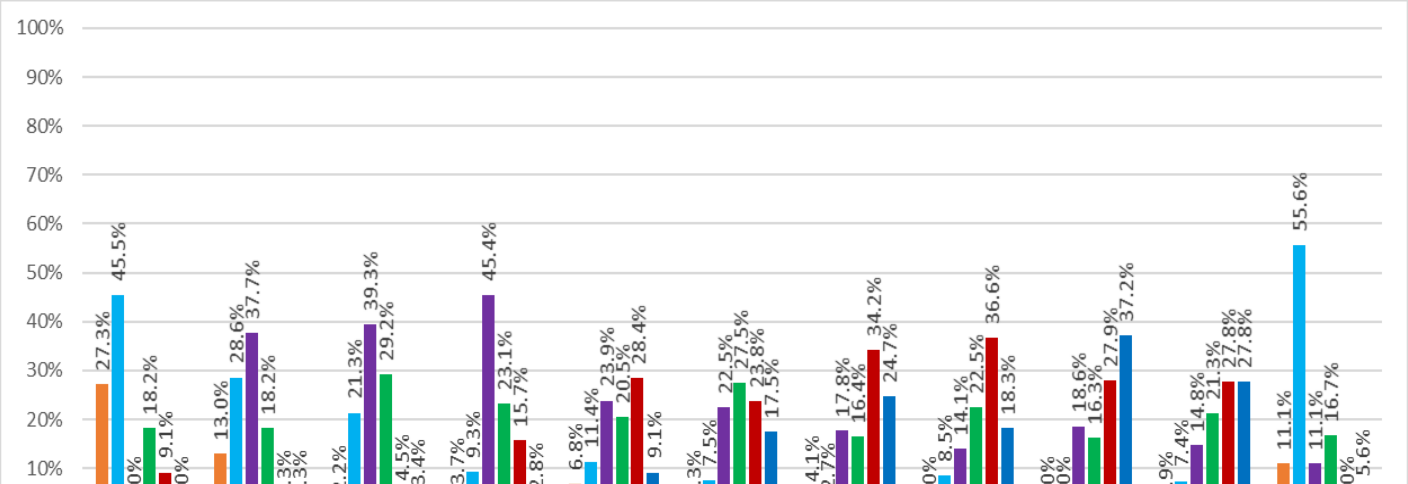
Por su parte, en la Tabla 46 y la Figura 15 (de resultados de MIA Matemáticas), se muestra que el desempeño de los casos es menos alentador. Si bien la exigencia en términos de dificultad de la prueba se incrementa hasta el 4° de educación primaria, incluso en bachillerato se observa que 0.9% de los casos de este nivel educativo no consiguió ningún acierto en la prueba, quedándose en Ningún nivel logrado. 7.4% sólo fue capaz de leer números de 2 cifras. 14.8% realizó las sumas con acarreo. 21.3% resolvió las restas con acarreo. 27.8% logró resolver las divisiones. Y sólo 27.8% consiguió resolver el problema que demanda el empleo de, por lo menos, dos operaciones aritméticas simples.

Tabla 46. Porcentaje de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	11	27.3%	45.4%	0.0%	18.2%	9.1%	0.0%
2° de primaria	77	13.0%	28.6%	37.6%	18.2%	1.3%	1.3%
3° de primaria	89	2.3%	21.3%	39.3%	29.2%	4.5%	3.4%
4° de primaria	108	3.7%	9.3%	45.4%	23.1%	15.7%	2.8%
5° de primaria	88	6.8%	11.4%	23.9%	20.4%	28.4%	9.1%
6° de primaria	80	1.3%	7.5%	22.5%	27.5%	23.7%	17.5%
1° de secundaria	73	4.1%	2.7%	17.8%	16.4%	34.3%	24.7%
2° de secundaria	71	0.0%	8.5%	14.1%	22.5%	36.6%	18.3%
3° de secundaria	43	0.0%	0.0%	18.6%	16.3%	27.9%	37.2%
Bachillerato	108	0.9%	7.4%	14.8%	21.3%	27.8%	27.8%
No estudia	18	11.1%	55.6%	11.1%	16.7%	0.0%	5.5%
Total	**766**	**4.2%**	**12.8%**	**26.2%**	**21.9%**	**20.9%**	**14.0%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto sugiere, por un lado, que hay un importante rezago en la adquisición de estos aprendizajes básicos de matemáticas. En el ejemplo anterior, 72.2% de los estudiantes de bachillerato no consigue resolver el nivel más complejo de la prueba MIA Matemáticas. Y, por otro lado, que el rezago se mantiene a través de los años de escolaridad. Volviendo al ejemplo, los estudiantes de bachillerato debieron haber consolidado estos aprendizajes desde el 4° de educación primaria y han pasado, por lo menos, 5 años más en el sistema sin haberlos adquirido. También se incluyen como complemento las Tablas 47 y 48. Éstas cumplen la función de mostrar el porcentaje de casos que logra pasar cada uno de los niveles de la prueba. Generalmente, la tendencia mostrada es que, conforme el grado de dificultad aumenta a lo largo de los ítems de ambas pruebas, el porcentaje de casos que logra cada uno decae.



Entonces, por ejemplo, si se atiende el área sombreada en la columna Comprensión de la Tabla 47 que muestra los resultados de lectura, se observa que desde el 3° de educación primaria, cierto porcentaje de los casos de cada grado escolar no logra superar el nivel más complejo de la prueba. Es decir, incluso en Bachillerato, sólo 92.6% de los casos pudo responder a la pregunta de comprensión sobre una lectura de 2° de educación primaria, dejando así a un 7.4% que no. Más alarmante aún, todavía en 5° de educación primaria, hubo casos que no fueron capaces de leer sílabas en voz alta. Y hasta 6° de educación primaria, hay casos que no pudieron leer palabras.

Tabla 47. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	11	100.0%	72.7%	45.4%	45.4%	45.4%
2° de primaria	78	93.6%	87.2%	69.2%	39.7%	20.5%
3° de primaria	89	98.9%	94.4%	86.5%	69.7%	52.8%
4° de primaria	109	97.2%	93.5%	87.1%	72.4%	55.9%
5° de primaria	88	95.5%	93.2%	93.2%	80.7%	63.6%
6° de primaria	80	100.0%	98.8%	96.3%	90.0%	75.0%
1° de secundaria	73	100.0%	100.0%	98.6%	94.5%	80.8%
2° de secundaria	71	100.0%	100.0%	98.6%	98.6%	93.0%
3° de secundaria	43	100.0%	100.0%	100.0%	97.7%	97.7%
Bachillerato	108	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	92.6%
No estudia	18	100.0%	94.5%	83.4%	66.7%	50.0%
Total	768	98.3%	95.7%	90.9%	80.9%	67.9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por su parte, en matemáticas (Tabla 48), considerando una vez más los porcentajes sobre el área sombreada de la columna Problema, se observa que mientras que el dominio de lectura (en el rango evaluado) en 5° de primaria alcanzaba el 63.6% de los casos, en matemáticas esto decae hasta 9.1% para el mismo grado escolar. Es decir, 54.5% menos casos. Esta perspectiva no mejora considerablemente en los grados siguientes. Por ejemplo, en 6° de primaria sólo 17.5% de los casos supera este nivel de la prueba MIA Matemáticas, en 3° de secundaria aumenta hasta 37.2%, pero decae nuevamente en Bachillerato hasta 27.8% de los casos. También resulta inquietante que hasta 1° de secundaria se presenten casos que no han podido identificar números de dos cifras (también vistos en Bachillerato). En suma, los resultados obtenidos por los casos son alarmantes en prácticamente todos los grados de los tres niveles educativos.

Tabla 48. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	11	72.7%	27.3%	27.3%	9.1%	0.0%
2° de primaria	77	87.0%	58.4%	20.8%	2.6%	1.3%
3° de primaria	89	97.7%	76.4%	37.1%	7.9%	3.4%
4° de primaria	108	96.3%	87.0%	41.6%	18.5%	2.8%
5° de primaria	88	93.2%	81.8%	57.9%	37.5%	9.1%
6° de primaria	80	98.7%	91.2%	68.7%	41.2%	17.5%
1° de secundaria	73	95.9%	93.2%	75.4%	59.0%	24.7%
2° de secundaria	71	100.0%	91.5%	77.4%	54.9%	18.3%
3° de secundaria	43	100.0%	100.0%	81.4%	65.1%	37.2%
Bachillerato	108	99.1%	91.7%	76.9%	55.6%	27.8%
No estudia	18	88.9%	33.3%	22.2%	5.5%	5.5%
Total	766	95.8%	83.0%	56.8%	34.9%	14.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A su vez, la Figura 16 es una representación gráfica resumida de los valores de la Tabla 47, tal como la Figura 17 lo es para los datos de la Tabla 48. Es decir, ambas muestran los porcentajes de logro para cada nivel de las respectivas pruebas, dependiendo del grado escolar. En ambas se muestran sólo los logros de 3°, 5° y 6° de primaria, y 3° de secundaria.

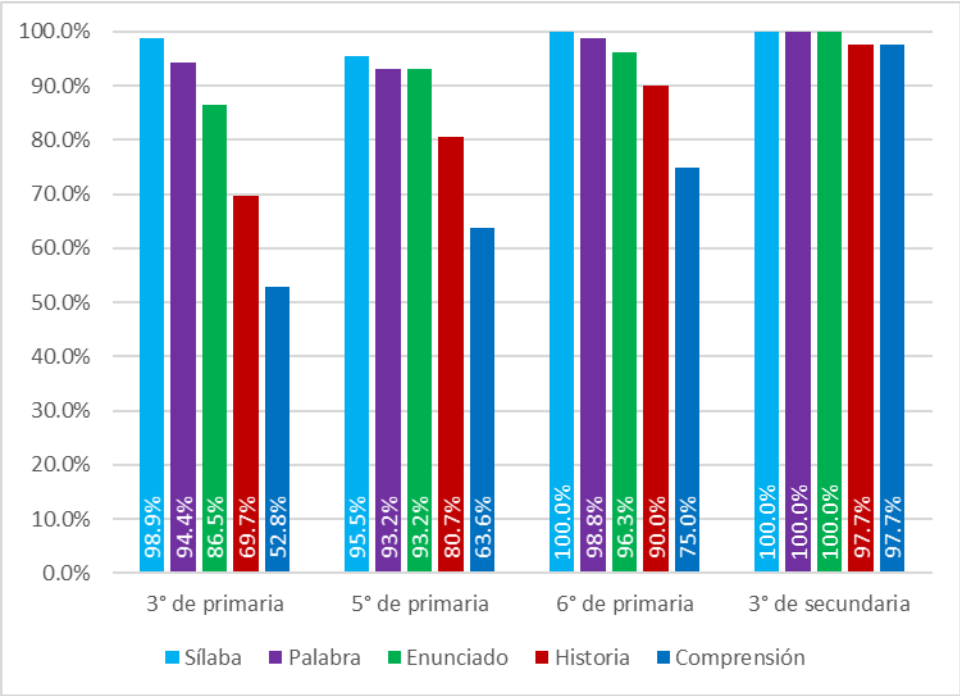


Figura 16. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

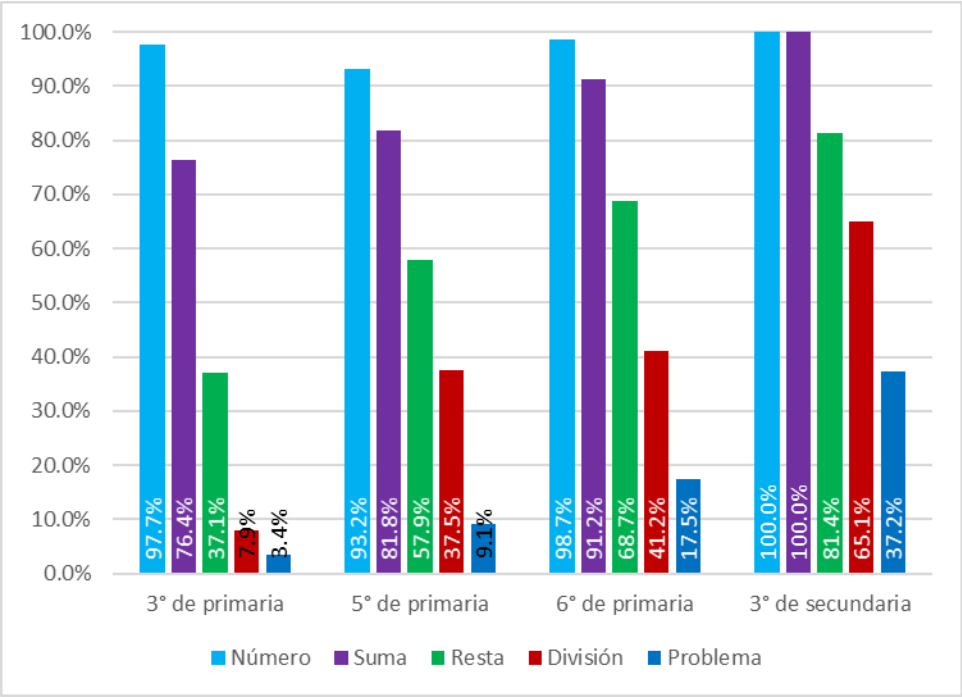


Figura 17. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

De este modo, se hace evidente lo que se ha venido exponiendo hasta ahora, y es que, si bien el desempeño de los casos encuestados mejora a partir del incremento en la escolaridad, esto resulta insuficiente cuando se tiene en cuenta que el nivel evaluado por ambos instrumentos es el suelo de las habilidades básicas demandadas por el currículo escolar y que su dominio y consolidación debería haberse logrado en los primeros grados de educación primaria, por lo que los porcentajes especialmente bajos en matemáticas no hacen más que ensombrecer la perspectiva sobre la crisis de aprendizaje[13].

[13] Información adicional desglosada por DE puede consultarse en el ANEXO 3.

Comparación de totales distritales contra la media estatal

En cuanto a los resultados de lectura y matemáticas por distrito, en las tablas siguientes se condensan permitiendo la comparación entre los totales distritales y la media estatal. Como nota aclaratoria, estos datos muestran el resultado de todos los casos en el distrito, independientemente de su condición de escolaridad o del grado escolar que cursen. En este sentido, se incluyen los casos tanto fuera de, como actualmente en la escuela y aquellos cursando desde el 1° de primaria hasta el Bachillerato.

Teniendo esto en cuenta, en la Tabla 49, se muestran los resultados de lectura ordenados a partir del desempeño en el nivel Comprensión. Es decir, a partir del porcentaje de casos que logró pasar el nivel más complejo de la prueba, se ordenan de mayor a menor los desempeños de los distritos. De este modo, el desempeño del Distrito 1 resultó por debajo de la media estatal mientras el del Distrito 2 quedó por encima de dicha media.

Tabla 49. Resultados globales de MIA Lectura por Distrito y media estatal.

Distrito	Nombre	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
2	Ciudad del Carmen	98.7%	96.6%	94.3%	85.8%	69.1%
Estatal	Campeche	98.3%	95.7%	90.9%	80.9%	67.9%
1	San Francisco de Campeche	97.9%	94.7%	87.4%	75.8%	66.6%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto se representa en la Figura 18. Los valores están tomados de la calificación que los casos obtienen en la prueba MIA Lectura de acuerdo con el distrito de extracción. Asimismo, la línea roja señala la media estatal para dicha prueba (4.34 puntos).

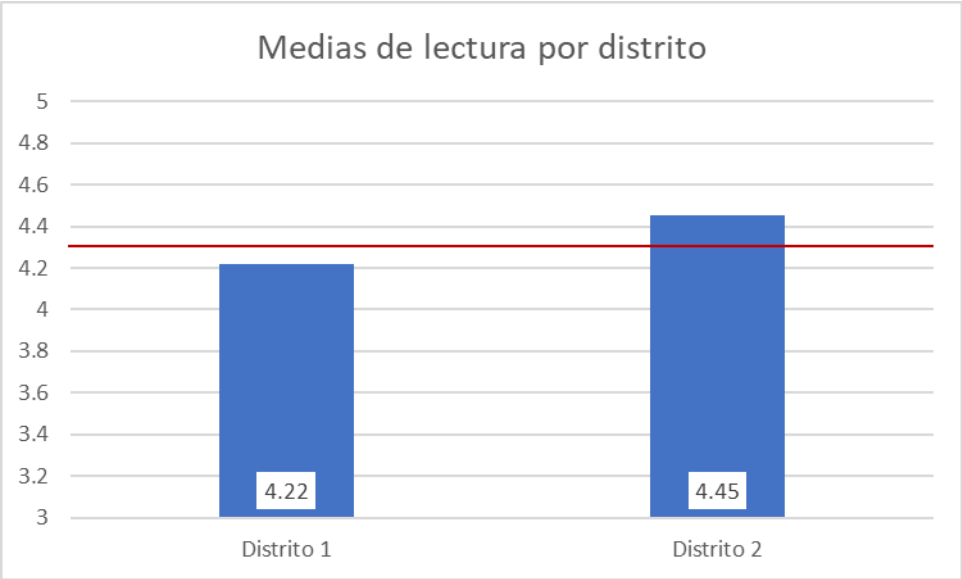


Figura 18. Gráfica de medias por Distrito Electoral. Nota: La línea roja representa la media estatal = 4.34.

De la misma forma, en la Tabla 50 se muestran los desempeños en matemáticas de acuerdo con el distrito de extracción de los casos, así como el desempeño global estatal. Así, puede verse que una vez más el desempeño del Distrito 1 está por debajo de la media estatal, y el del Distrito 2 por encima.

Tabla 50. Resultados globales de MIA Matemáticas por Distrito y media estatal.

Distrito	Nombre	Número	Suma	Resta	División	Problema
2	Ciudad del Carmen	93.8%	83.5%	60.2%	37.5%	17.8%
Estatal	Campeche	95.8%	83.0%	56.8%	34.9%	14.0%
1	San Francisco de Campeche	97.9%	82.6%	53.3%	32.2%	10.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Una vez más, en la Figura 19 estos valores se grafican a partir de la calificación obtenida en la prueba MIA Matemáticas y se añade una línea roja que demarca la media estatal (2.84 puntos). De manera adicional, si se compara entre ambas Figuras (la 18 y la 19) puede verse que, en términos globales, el desempeño de los casos es sensiblemente menor en matemáticas que en lectura, pasando de 4.34 puntos en la Figura 18 (lectura) a 2.84 puntos en la Figura 19 (matemáticas).

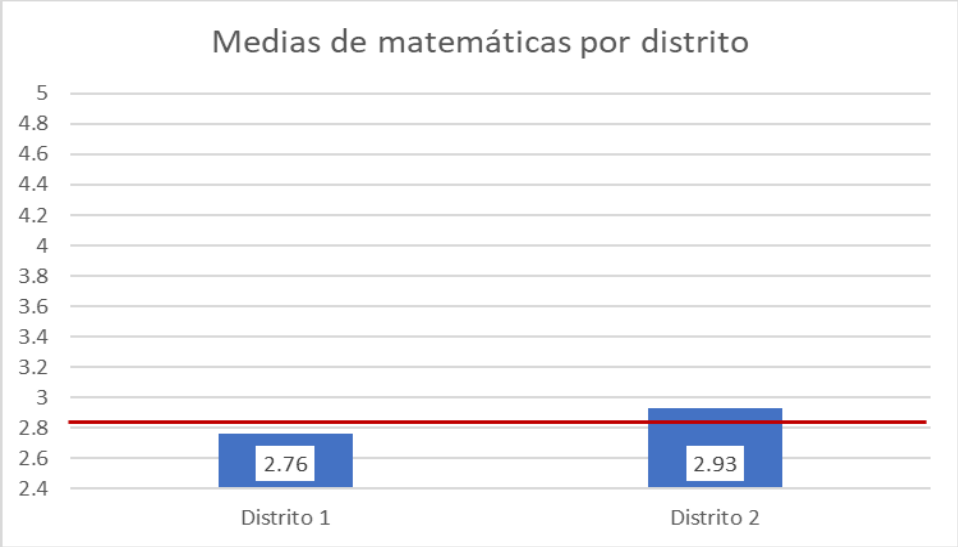


Figura 19. Gráfica de medias por Distrito Electoral. Nota: La línea roja representa la media estatal = 2.84.

¿Qué significan estos resultados? Básicamente, y tal como se expone en la Tabla 51, que del 87.4%[14] de los casos del Distrito 1 que llegó a este nivel de la evaluación, 11.6% no pudo leer una historia de 2° de primaria, que 9.2% pudo leer la historia, pero no pudo responder a una pregunta de comprensión inferencial sobre ésta; y que sólo 2 de cada 3 de todos los casos del Distrito 1 pudo responder correctamente a dicha pregunta de comprensión y de esta forma superar toda la prueba.

Del Distrito 2, del 94.4% de los casos que llegaron hasta este nivel de la evaluación, 8.5% no pudo leer la historia de 2° grado de primaria, 16.8% pudo leerla, pero no responder a la pregunta de comprensión; y 69.1% logró leer y responder satisfactoriamente a la pregunta y, por lo tanto, superar toda la prueba de MIA Lectura (ver Tabla 51).

De esta forma, la diferencia entre uno y otro distrito es de 2.5% (considerando sólo el nivel más complejo de la prueba) que se traduce en una diferencia de medias de 0.23 puntos (ver Figura 18).

[14] Este porcentaje resulta de sumar los respectivos porcentajes de las tres columnas para el Distrito 1. Y de manera similar se obtiene para el porcentaje reportado del Distrito 2.

Tabla 51. Principales resultados de problemas en lectura.

Distrito	Nombre	Porcentaje que no puede leer una historia	Porcentaje que leen la historia, pero no la comprenden	Porcentaje que leen y comprenden una historia de 2° grado
2	Ciudad del Carmen	8.5%	16.8%	69.1%
Estatal	Campeche	10.0%	13.0%	67.9%
1	San Francisco de Campeche	11.6%	9.2%	66.6%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En matemáticas, del 83.4%[15] de los casos del Distrito 2 que alcanzaron este nivel de la evaluación, 23.3% no pudo resolver restas con acarreo, 22.7% no pudo resolver divisiones, 19.6% no pudo aplicar operaciones aritméticas para resolver un problema de 4° de primaria, y sólo 17.8% sí pudo resolver el problema (ver Tabla 52).

En cambio, del 82.6% de los casos del Distrito 1 que alcanzaron este nivel de la evaluación, 29.3% no pudo resolver restas con acarreo, 21.1% no pudo resolver divisiones, 20.9% no pudo aplicar operaciones aritméticas para resolver el problema, y sólo 1 de cada 10 sí pudo resolver el problema y superar toda la prueba MIA Matemáticas (ver Tabla 52).

Tabla 52. Principales resultados de problemas en matemáticas.

Distrito	Nombre	Porcentaje que no resuelve una resta de 2° de primaria	Porcentaje que no resuelve una división de 4° de primaria	Porcentaje que resuelve operaciones aritméticas, pero no las aplica a un problema práctico	Porcentaje que resuelve un problema de 4° de primaria
2	Ciudad del Carmen	23.3%	22.7%	19.6%	17.8%
Estatal	Campeche	26.2%	21.9%	20.9%	14.0%
1	San Francisco de Campeche	29.3%	21.1%	22.2%	10.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Adicionalmente, para comparar entre los desempeños de los casos que se espera puedan lograr cada uno de los niveles de ambas pruebas, se incluye la Tabla 53. Ésta contiene, del lado izquierdo, los porcentajes de casos por distrito que logró cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura. Nótese que la n de casos se reduce de 768 (como se reportó en la Tabla 45) a 661 ya que se excluyen los casos en 1° y 2° de primaria, así como a aquellos que se encuentran fuera de la escuela.

De igual forma, del lado derecho de la Tabla 53 pueden verse los porcentajes de casos por distrito que logró cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas. También en este caso la n se reduce de 766 (como se reportó en la Tabla 46) a 463 ya que se están dejando de lado aquellos casos en 1°, 2°, 3° y 4° de primaria, además de los que se encuentran fuera de la escuela. Con base en esto, lo que se observa es que incluso considerando sólo aquellos casos para los que el desempeño debiera resultar óptimo (de acuerdo con el nivel de dificultad de la prueba), el porcentaje de los que superan el nivel más complejo de ambas pruebas, el Distrito 2 sigue mostrando mejores desempeños a comparación de los mostrados por los casos

[15] Este porcentaje se obtiene de sumar los respectivos porcentajes de las cuatro columnas para el Distrito 1. Y de manera similar se obtiene para el porcentaje reportado del Distrito 2.

del Distrito 1. Es decir, el desempeño de los casos del Distrito 2 resulta, 1.2% en lectura y 10.9% en matemáticas, superior a los porcentajes del Distrito 1 en los niveles más complejos de ambas pruebas (ver Tabla 53).

Tabla 53. Porcentajes de los niveles alcanzados en lectura (a partir de 3° de primaria) y matemáticas (a partir de 5° de primaria) por Distrito Electoral.

Distritos Electorales		LECTURA						MATEMÁTICAS					
		Ningún	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión	Ningún	Número	Suma	Resta	División	Problema
2	Cd. del Carmen	0.9%	1.5%	1.2%	5.7%	15.9%	74.9%	4.3%	4.8%	17.3%	19.0%	27.7%	26.8%
1	Campeche	1.5%	1.8%	4.3%	9.8%	8.9%	73.7%	0.4%	9.1%	19.8%	23.3%	31.5%	15.9%
N total		**661**						**463**					

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, la Tabla 54 contiene las medias por distrito y prueba MIA (a la izquierda lectura, a la derecha matemáticas), así como las desviaciones estándar y las N por distrito. Nótese que estos valores están calculados a partir de los casos entre el 3° de primaria y Bachillerato, para lectura; y el 5° de primaria y Bachillerato, para matemáticas. Adicionalmente, se realizó una prueba para determinar si había diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de uno y otro distrito y el resultado se añade para cada prueba en la columna Sig.[16]

Tabla 54. Medias de lectura y matemáticas por Distrito Electoral ordenadas de mayor a menor.

Distrito Electoral		LECTURA				MATEMÁTICAS			
		Media	D.E.	N	Sig.	Media	D.E.	N	Sig.
2	Cd. del Carmen	4.59	0.89	334	.108	3.42	1.39	231	.051
1	Campeche	4.44	1.11	327		3.24	1.23	232	

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

[16] Considérese significativa con un nivel de confianza del 95%, cualquier resultado igual o menor que 0.05.

FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO EN LECTURA Y MATEMÁTICAS

A partir de los resultados en ambas evaluaciones MIA: Lectura y Matemáticas, se exploraron las correlaciones/asociaciones entre éstas y las diferentes variables empleadas en la evaluación. Entiéndase que la diferencia entre uno y otro concepto está vinculada a la naturaleza de las variables empleadas para calcularlo. Entonces, si se trata de variables cuantitativas (de intervalo o de razón), se utiliza la correlación. Mientras que si se trata de variables cualitativas (nominales u ordinales), se emplea la asociación. Para ambos tipos de variables se calcula un estadístico diferente: Coeficiente de correlación de Pearson, para las variables cuantitativas; y Coeficiente Rho de Spearman, para las variables cualitativas.

No es objeto del presente reporte una descripción pormenorizada de temas estadísticos, sin embargo, lo anterior es necesario mencionarlo con la intención de aclarar que en la Tabla 55 se exponen los coeficientes iguales o superiores a 0.10[17] para ambos estadísticos, independientemente de la naturaleza de la variable. Sin embargo, también se incluye el tipo de variable en la última columna con la intención de que el lector distinga cuál es el valor de la correlación u asociación (según sea el caso) que debe ser considerado para cada par de variables.

En este sentido, toda variable que haya alcanzado un coeficiente de correlación/asociación igual o superior a 0.10 con los desempeños de la o las pruebas con las que haya resultado correlacionada o asociada, será incluida en este apartado a partir del análisis de sus efectos sobre los desempeños en dichas pruebas. Ver espacios en blanco implica que este criterio no fue cubierto en uno de los dos coeficientes o en alguna de las dos pruebas.

Algunas otras variables que pudieran no haber cubierto este criterio, también podrían ser incluidas debido a su relevancia para los objetivos de la investigación.

Tabla 55. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Características de la vivienda y el hogar						
Servicios: Internet	Coeficiente	.104**				Nominal
	Significancia	.004				
	N	756				

[17] Una explicación más amplia sobre la adopción de este criterio puede encontrarse en Kerlinger, F. N. & Lee, H. B. (2002). *Investigación del Comportamiento. Métodos de Investigación en Ciencias Sociales* (4ª ed.). México: McGraw Hll. Véase pp. 250-251.

Tabla 55. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Bienes: Auto propio	Coeficiente	.110**				Nominal
	Significancia	.003				
	N	744				
Bienes: Computadora	Coeficiente		.120**		.125**	Nominal
	Significancia		.001		.001	
	N		748		748	
Bienes en la vivienda	Coeficiente		.111**		.114**	Razón
	Significancia		.002		.002	
	N		748		748	
Datos de los padres						
Edad de la madre	Coeficiente	.192**		.223**		Razón
	Significancia	.000		.000		
	N	756		756		
Edad del padre	Coeficiente	.132**		.157**		Razón
	Significancia	.001		.000		
	N	632		632		
Escolaridad del padre	Coeficiente		.107**		.109**	Ordinal
	Significancia		.007		.006	
	N		638		638	
Capital cultural						
Libros en la vivienda	Coeficiente		.138**	.108**	.137**	Ordinal
	Significancia		.000	.003	.000	
	N		763	765	763	
Datos de identificación del niño encuestado						
Número del niño en el hogar	Coeficiente		.103**	.103**	.137**	Nominal
	Significancia		.004	.004	.000	
	N		766	768	766	
Edad del niño	Coeficiente	.394**	.379**	.454**	.410**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	768	766	768	766	
Escolaridad del niño						
Asistencia a la escuela	Coeficiente		.145**		.145**	Nominal
	Significancia		.000		.000	
	N		766		766	
Escolaridad del niño	Coeficiente		-.131**	.444**	.402**	Ordinal
	Significancia		.000	.000	.000	
	N		766	768	766	

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 55. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Sostenimiento del centro escolar	Coeficiente		-.146**			Nominal
	Significancia		.000			
	N		759			
Expectativa de escolaridad	Coeficiente			.110**		Ordinal
	Significancia			.002		
	N			768		
Grado alcanzado	Coeficiente		.146**		.145**	Ordinal
	Significancia		.000		.000	
	N		766		766	
Escolaridad del niño						
Frecuencia de inasistencia a clase	Coeficiente				-.113**	Ordinal
	Significancia				.002	
	N				766	
Último promedio obtenido	Coeficiente	.196**	.247**	.163**	.248**	Intervalo
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	748	747	748	747	
Condiciones de discapacidad y molestias psiquiátricas						
Problemas para prestar atención	Coeficiente	-.279**	-.271**	-.216**	-.265**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	758	756	758	756	
M1. Lenguaje anormal	Coeficiente	-.179**	-.211**	-.142**	-.201**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	768	766	768	766	
M2. Nerviosismo sin razón aparente	Coeficiente		-.140**		-.133**	Nominal
	Significancia		.000		.000	
	N		764		764	
M3. Lento aprendizaje	Coeficiente	-.247**	-.251**	-.191**	-.250**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	765	763	765	763	
M5. Enuresis y encopresis	Coeficiente	-.109**	-.109**		-.102**	Nominal
	Significancia	.003	.003		.005	
	N	764	762		762	
Molestias psiquiátricas	Coeficiente	-.216**	-.299**	-.164**	-.287**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	763	761	763	761	
	Coeficiente	-.181**	-.267**	-.156**	-.264**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 55. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Padecimiento de, por lo menos, 1 molestia psiquiátrica	N	763	761	763	761	
Evaluación MIA						
Versión de MIA aplicada	Coeficiente		.207**	.111**	.216**	Nominal
	Significancia		.000	.003	.000	
	N		699	700	699	
MIA Lectura (total de aciertos)	Coeficiente		.462**		.434**	Razón
	Significancia		.000		.000	
	N		766		766	
MIA Matemáticas (total de aciertos)	Coeficiente	.462**		.434**		Razón
	Significancia	.000		.000		
	N	766		766		

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CONTINÚA. Tabla 55. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Cuestionario de motivación hacia el aprendizaje						
Interés por estudiar	Coeficiente		.180**		.163**	Ordinal
	Significancia		.000		.000	
	N		759		759	
Agradable estudiar	Coeficiente	.102**	.135**		.121**	Ordinal
	Significancia	.005	.000		.001	
	N	760	759		759	
Ganas de prender	Coeficiente		.162**		.154**	Ordinal
	Significancia		.000		.000	
	N		757		757	
Gusto por aprender	Coeficiente	.165**	.138**	.143**	.119**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.001	
	N	759	758	759	758	
Gusto por la escuela	Coeficiente		.103**			Ordinal
	Significancia		.005			
	N		759			
Motivación hacia el aprendizaje (VR. 6 ítems)	Coeficiente	.101**	.134**			Intervalo
	Significancia	.006	.000			
	N	760	759			

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Una vez más, el objetivo de presentar esta tabla es justificar que los resultados de los análisis que se enlistarán a continuación se circunscriban casi con exclusividad a estas variables. De lo contrario, el resultado sería un texto demasiado extenso que brindaría poca información relevante.

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR

Servicios: Internet

De los servicios en la vivienda, ha resultado llamativa la relación entre poseer internet en casa y los desempeños en la prueba MIA Lectura, consiguiendo una correlación altamente significativa igual a 0.104 (ver Tabla 55). Al comparar los desempeños de ambas pruebas agrupando a aquellos que cuentan con el servicio de aquellos que no, se obtienen diferencias estadísticamente significativas tal como se expone en la Tabla 56

Tabla 56. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de internet en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Servicios: Internet	MIA Lectura	.013
	MIA Matemáticas	.010

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Puede verse que dichas diferencias sugieren que el desempeño de aquellos que cuentan con este servicio en su vivienda tiende a ser superior de aquellos casos que no. Estos mismo se muestra en las Figuras 20 y 21, donde se grafican las medias de los casos según su condición para ambas pruebas. Las diferencias entre las medias de los encuestados van de 0.24 puntos en el caso de lectura, a 0.26 puntos en el de matemáticas.

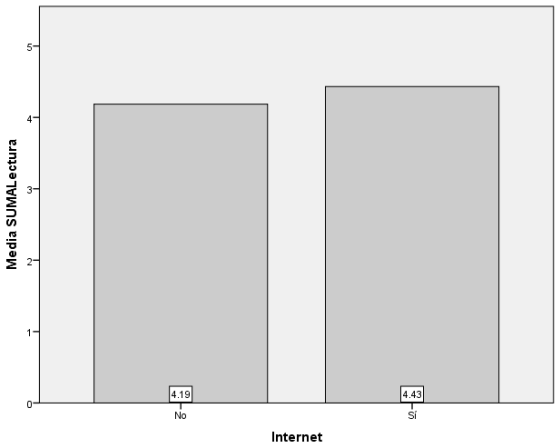


Figura 20. Medias de la prueba MIA Lectura según la tenencia de internet en la vivienda.

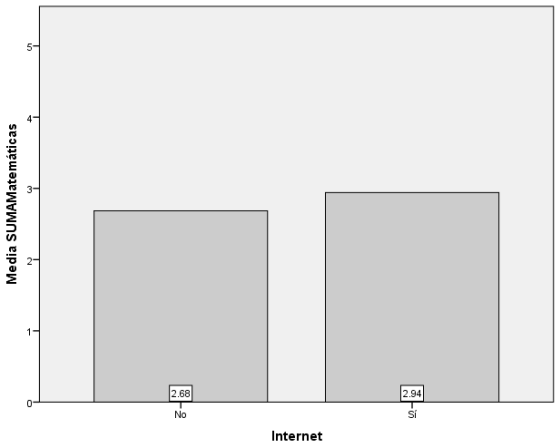


Figura 21. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de internet en la vivienda.

Por supuesto, esto no implica que por sí solo el internet haga la diferencia entre los desempeños de los evaluados, sino que, en todo caso, el uso que se hace de este recurso o la situación en la que se encuentran las personas con solvencia suficiente para contratarlo, podría estar generando este efecto. Por lo que habría que explorarlo con mayor profundidad.

Bienes: Auto propio y Computadora

De los bienes en la vivienda con correlaciones consideradas para el presente análisis, se tomó, por un lado, la tenencia de auto propio y, por otro, la tenencia de computadora. Los resultados de las comparaciones entre los desempeños de los grupos para ambas variables se exponen en la Tabla 57.

Tabla 57. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de auto propio y computadora en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Bienes: Auto propio	MIA Lectura	.009
	MIA Matemáticas	.033
Bienes: Computadora	MIA Lectura	.020
	MIA Matemáticas	.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De acuerdo con los resultados de los análisis estadísticos, ambas variables generan diferencias estadísticamente significativas entre las distribuciones de los resultados de ambas pruebas. Esto se traduce en diferencias de medias tal como puede verse en las Figuras 22 y 23 para la variable Auto propio, y en las Figuras 24 y 25 para la variable Computadora.

Por supuesto, debe tenerse en cuenta que ambas variables son indicadores de la condición socioeconómica de las familias, por lo que también en este caso se sugiere un análisis más profundo sobre estos efectos.

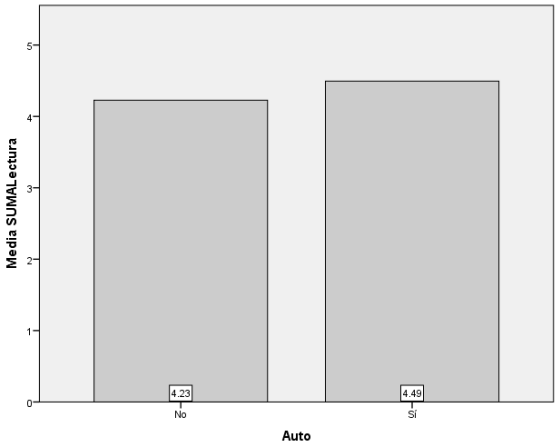


Figura 22. Medias de la prueba MIA Lectura según la tenencia de auto propio en la vivienda.

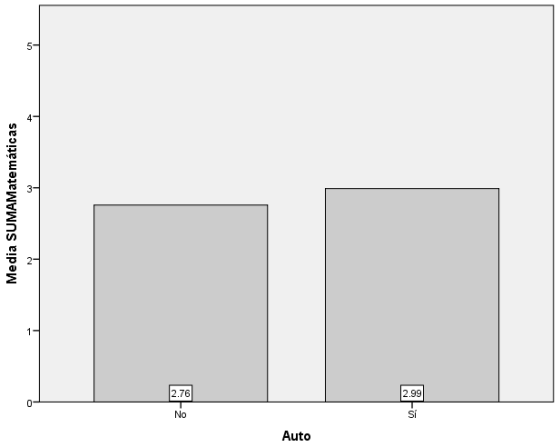


Figura 23. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de auto propio en la vivienda.

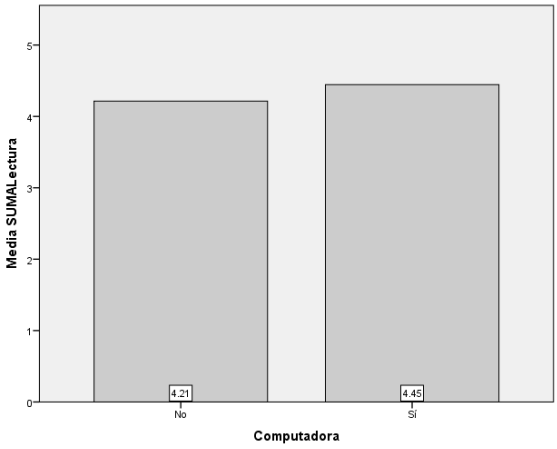


Figura 24. Medias de la prueba MIA Lectura según la tenencia de computadora en la vivienda.

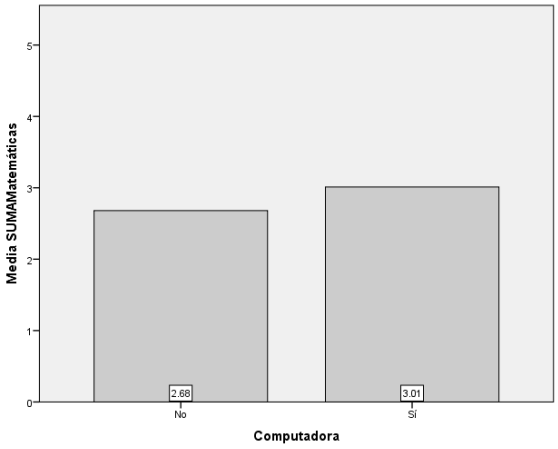


Figura 25. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de computadora en la vivienda.

Bienes en la vivienda

Por último, la variable Bienes en la vivienda –en tanto conjunto de variables– obtuvo una correlación igual a 0.111 con el desempeño en la prueba MIA Matemáticas (ver Tabla 55), y genera diferencias estadísticamente significativas entre los entre los desempeños de los casos a partir de su agrupación en la cantidad de bienes de que disponen en sus respectivas viviendas (ver Tabla 58).

Tabla 58. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la variable Bienes en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Bienes en la vivienda	MIA Lectura	NS[18]
	MIA Matemáticas	.025

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto se clarifica en la Figura 26, donde puede verse sobre el eje X la cantidad de bienes por los que se preguntó en la encuesta. Estos son: Auto propio, Computadora, DVD y Microondas. Si bien las diferencias entre poseer 3 y 4 bienes pueden no resultar estadísticamente significativas, sí lo son cuando se consideran los extremos generados a partir de esta variable. En este sentido, los casos que reportaron no contar con ninguno de estos bienes en la vivienda obtuvieron una media igual a 2.53 puntos de la prueba MIA Matemáticas, mientras que los que reportaron hasta 4 bienes obtuvieron una media igual a 3.05 puntos (ver Figura 26).

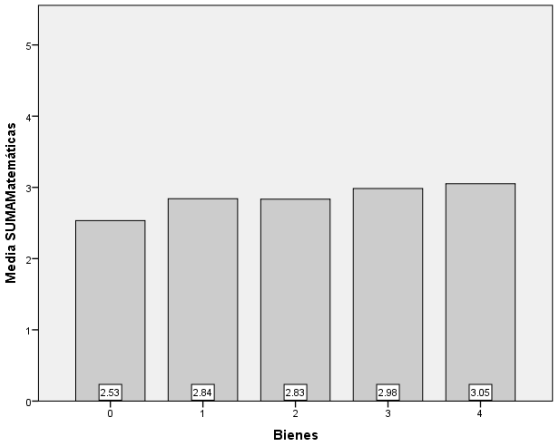


Figura 26. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de bienes en la vivienda.

Esto, por supuesto, sugiere el importante efecto que la situación socioeconómica tiene sobre los desempeños de los casos y su adquisición de los aprendizajes básicos evaluados.

[18] NS. No significativo.

DATOS DE LOS PADRES

Edad de la madre y Edad del padre

Sobre estas correlaciones hay que comentar que las variables Edad de la madre y Edad del padre están correlacionadas con la Edad del niño[19] (Edad del niño-Edad de la madre = 0.397 / Edad del niño-Edad del padre = 0.368[20]). Y que la variable Edad del niño, a su vez, está correlacionada con la variable Escolaridad (Edad del niño-Escolaridad = 0.959). De este modo, es mucho más factible considerar que el efecto que las edades de ambos padres tienen sobre los desempeños tanto en lectura como en matemáticas están más asociados a la escolaridad del niño que directamente sobre su adquisición de aprendizajes básicos.

Escolaridad del padre

Siguiendo el criterio de inclusión establecido, sólo la escolaridad del padre debería exponerse en este apartado, sin embargo, los resultados de la prueba de U de Mann-Whitney sugieren diferencias estadísticamente significativas en el desempeño en matemáticas cuando se comparan los grupos a partir de las escolaridades de ambos padres (ver Tabla 59).

Tabla 59. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la escolaridad de ambos padres.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Escolaridad de la madre	MIA Lectura	NS
	MIA Matemáticas	.026
Escolaridad del padre	MIA Lectura	NS
	MIA Matemáticas	.031

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Cuando se grafican los desempeños con respecto a la escolaridad de ambos padres, lo que se muestra es que las diferencias sugeridas por la prueba estadística con respecto a la escolaridad de las madres podrían estar asociadas al descenso en los promedios de los casos cuando la escolaridad de las madres es primaria completa y posgrado, ya que el resto de los promedios para las otras escolaridades se mantiene relativamente constante (ver Figura 27). Esto también explica por qué no se encontró una correlación suficientemente fuerte entre esta variable y los desempeños en las pruebas de lectura y matemáticas.

En cambio, este efecto se observa opuesto cuando se trata de la escolaridad de los padres (ver Figura 28). Es decir, el desempeño promedio de los casos incrementa cuando se trata de escolaridad posgrado, he incrementa gradualmente a lo largo de las diferentes escolaridades, salvo por primaria incompleta que es similar al promedio logrado por las escolaridades bachillerato y licenciatura.

[19] Téngase en cuenta que esta variable pertenece a la dimensión Datos de identificación del niño. Sus efectos serán explicados aquí y omitidos en su dimensión de origen.

[20] Estas correlaciones no se exponen en la Tabla 55 ya que el objetivo esencial de este apartado es analizar los efectos que sobre los desempeños en Lectura y Matemáticas tienen las demás variables evaluadas.

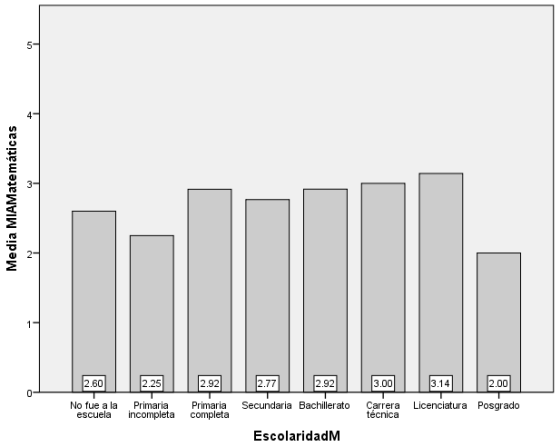


Figura 27. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad de la madre.

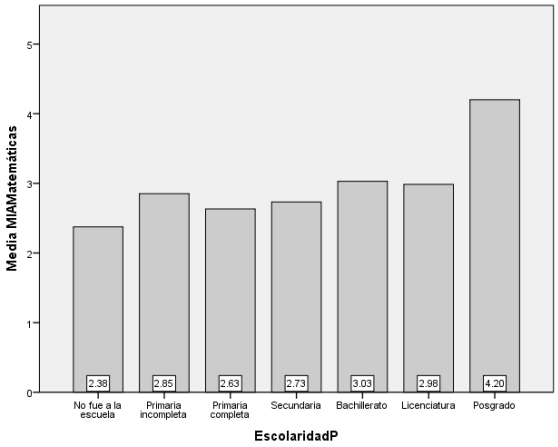


Figura 28. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad de los padres.

CAPITAL CULTURAL

Libros en la vivienda

La cantidad de libros en la vivienda también genera diferencias significativas entre los desempeños de los casos encuestados (ver Tabla 60). De este modo, en las gráficas puede observarse que mayor cantidad de libros en el hogar está asociado a mejores desempeños (ver Figuras 29 y 30).

Tabla 60. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Libros en la vivienda	MIA Lectura	.009
	MIA Matemáticas	.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sin embargo, esta tendencia no es necesariamente clara para los resultados en lectura, ya que puede apreciarse que los casos cuyos padres dicen no tener libros en la vivienda tienen un desempeño promedio mayor a los que tienen entre 1 y 10 libros (ver Figura 29). En cambio, en matemáticas, la progresión es gradual y genera una diferencia entre los extremos de la variable igual a 0.79 puntos (ver Figura 30).

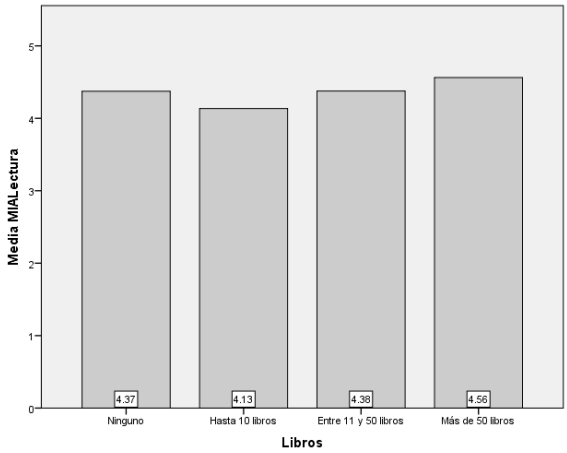


Figura 29. Medias de la prueba MIA Lectura según la cantidad de libros en la vivienda.

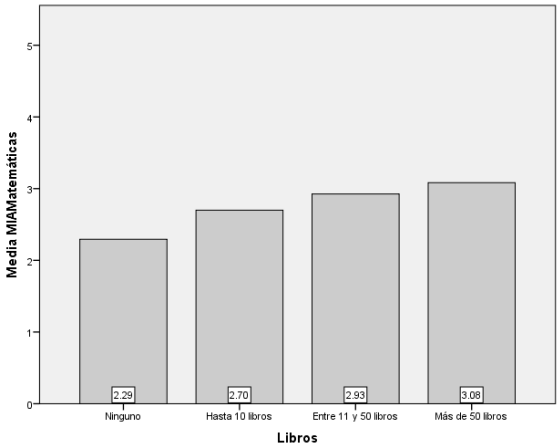


Figura 30. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO ENCUESTADO

Número de niño en el hogar

Si bien la variable Número del niño mostró asociarse con los desempeños en las pruebas MIA Lectura (0.103) y Matemáticas (0.137) (ver Tabla 55), y genera diferencias estadísticamente significativas en la prueba de matemáticas a partir de agrupar los casos en las distintas categorías de la variable (ver Tabla 61 y Figura 31), este resultado no puede ser tomado en cuenta ya que, tal como se ve en la Tabla 62, las frecuencias para las categorías 3, 4 y 5 son muy pequeñas (25, 5 y 1 observación, respectivamente).

Tabla 61. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el número de niño en el hogar.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Número de niño en el hogar	MIA Lectura	NS
	MIA Matemáticas	.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

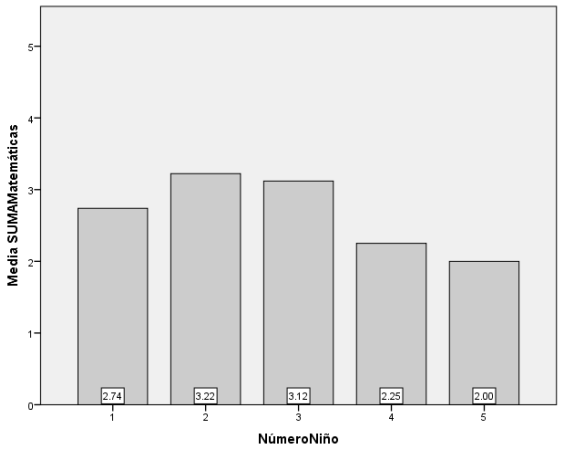


Figura 31. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

Además, tomando en cuenta la media de edad de los casos dentro de cada categoría puede verse que los casos más grandes se encuentran en las categorías 2, 3 y 4. Sin embargo, considérese que no puede compararse entre éstas, una vez más, por la cantidad de observaciones en cada categoría, sino que, en todo caso, los efectos que podrían tomarse con cierto nivel de confianza son los correspondientes a las categorías 1 y 2; y que éstas, tal como se ve en la Tabla 61, están fuertemente asociadas a la edad de los casos. Por lo que, en suma, la correlación entre estas variables podría resultar de un efecto indirecto de la edad de los casos encuestados y, por lo tanto, de su nivel de escolaridad.

Tabla 62. Medias de edad de los casos encuestados y frecuencia por categoría de la variable Número de niño en el hogar.

Número del niño	Media	Frecuencia	D.E.
1	10.68	585	3.111
2	12.12	153	2.545
3	13.00	25	2.449
4	12.40	5	2.302
5	9.00	1	.
Total	11.05	769	3.055

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sexo del niño

Con respecto al sexo de los casos encuestados y sus desempeños en ambas pruebas, los análisis no arrojaron diferencias estadísticamente significativas. De hecho, tal como puede verse en las Figuras 32 y 33, sus desempeños son relativamente homogéneos.

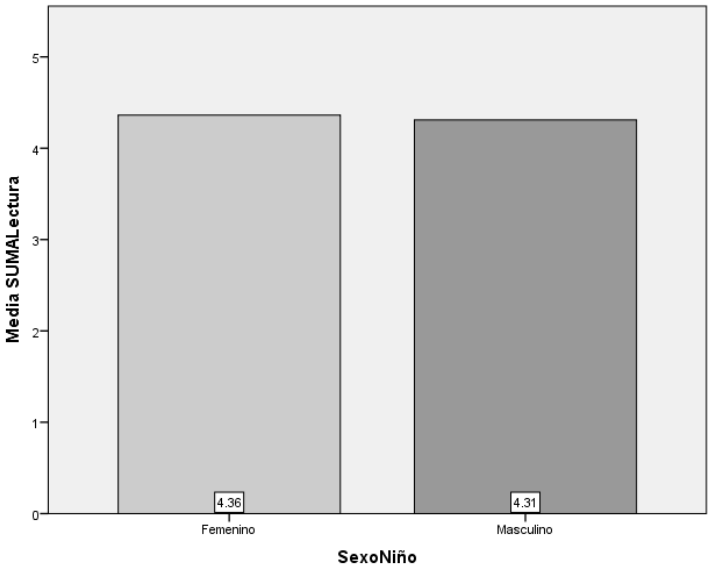


Figura 32. Medias de los desempeños de los casos en MIA Lectura según su sexo.

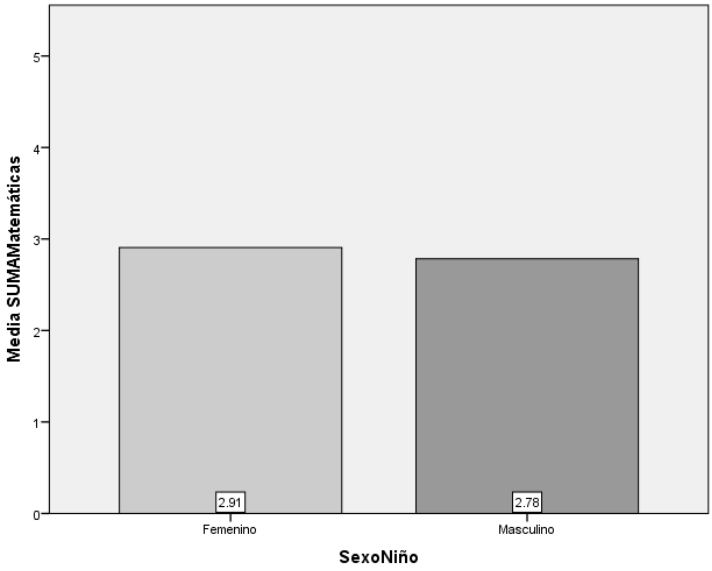


Figura 33. Medias de los desempeños de los casos en MIA Matemáticas según su sexo.

Ámbito de extracción

De manera similar, cuando los desempeños de los casos se comparar de acuerdo con el ámbito de extracción de cada uno, los análisis sugieren que no hay diferencias estadísticamente significativas entre uno y otro. Incluso, y contrario a lo que podría pensarse, los casos del ámbito rural mostraron un sutil mejor desempeño en comparación de los casos urbanos (ver Figuras 34 y 35).

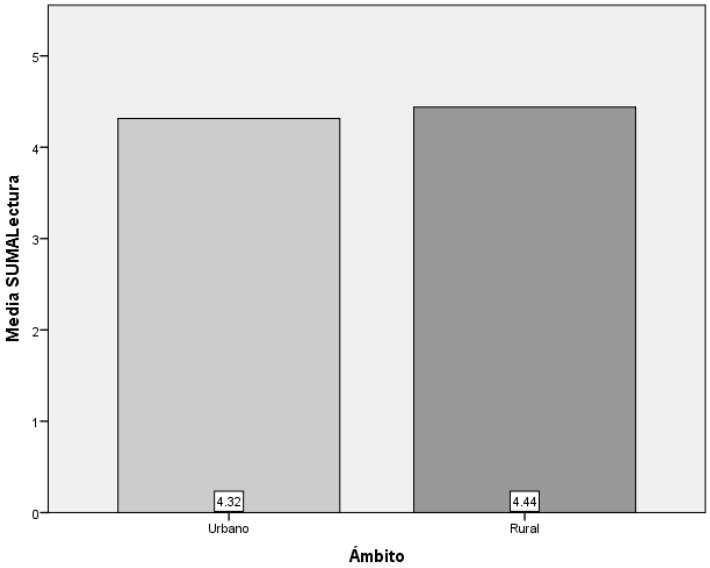


Figura 34. Medias de los desempeños de los casos en MIA Lectura según su ámbito de extracción.

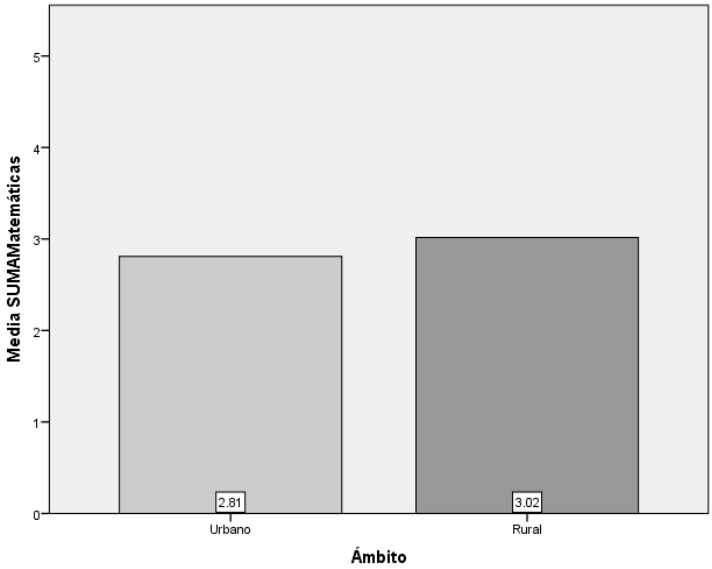


Figura 35. Medias de los desempeños de los casos en MIA Matemáticas según su ámbito de extracción.

Sexo y ámbito de extracción

Sin embargo, cuando se combinan ambas variables para explorar el efecto que, en conjunto, tienen sobre los desempeños de los casos, se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los casos en la prueba de Matemáticas y no así en la prueba de Lectura (ver Tabla 63).

Tabla 63. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el sexo y ámbito de extracción.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Número de niño en el hogar	MIA Lectura	NS
	MIA Matemáticas	.022

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En este sentido, puede decirse que, a comparación del resto de sus pares, las niñas del ámbito rural mostraron un mejor desempeño en ambas pruebas, pero con especial énfasis en la de matemáticas (ver Figuras 36 y 37).

Sin embargo, este resultado no lo replican los niños del mismo ámbito, ya que a pesar de que en lectura presentan un desempeño ligeramente superior al mostrado por sus pares Urbanos, en matemáticas son los que mostraron el desempeño más pobre con una diferencia de 0.65 puntos entre su media y la de las niñas rurales (ver Figuras 36 y 37).

Asimismo, las medias de los casos apuntan a que la tendencia es que, en promedio, el desempeño de las niñas sea ligeramente superior al de los niños en ambas evaluaciones, aunque éste (el desempeño) sea más homogéneo en ambos casos del ámbito Urbano (ver Figuras 36 y 37).

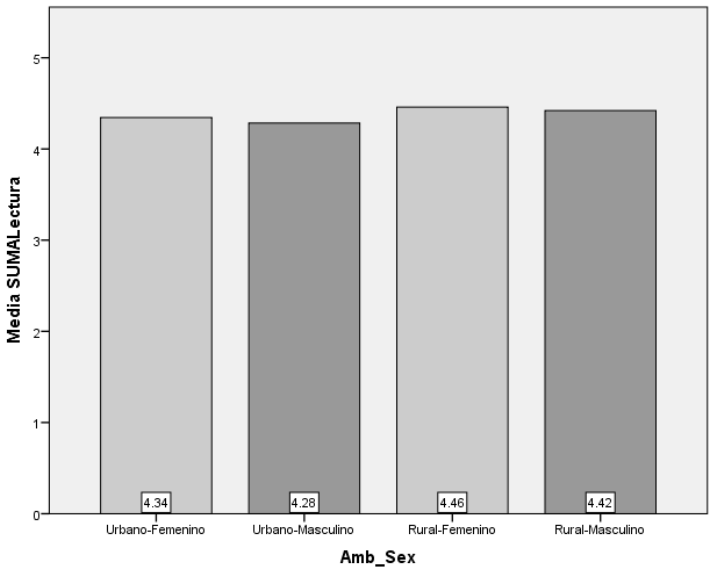


Figura 36. Medias de los desempeños de los casos en MIA Lectura según su ámbito de extracción.

ESCOLARIDAD DEL NIÑO[21]

Asistencia a la escuela

Tal como es de esperarse, cuando los niños, niñas y adolescentes dejan de asistir a la escuela, hay un impacto sobre su desempeño. Este efecto se observa incluso cuando de los aprendizajes más básicos en torno a lectura y matemáticas se trata. Así, en las Figuras 38 y 39 expuestas a continuación pueden verse las diferencias encontradas a partir de la evaluación de los casos entrevistados.

Tales diferencias son especialmente relevantes en los desempeños en matemáticas donde, incluso, se obtienen diferencias estadísticamente significativas cuando se les comparan (ver Tabla 64).

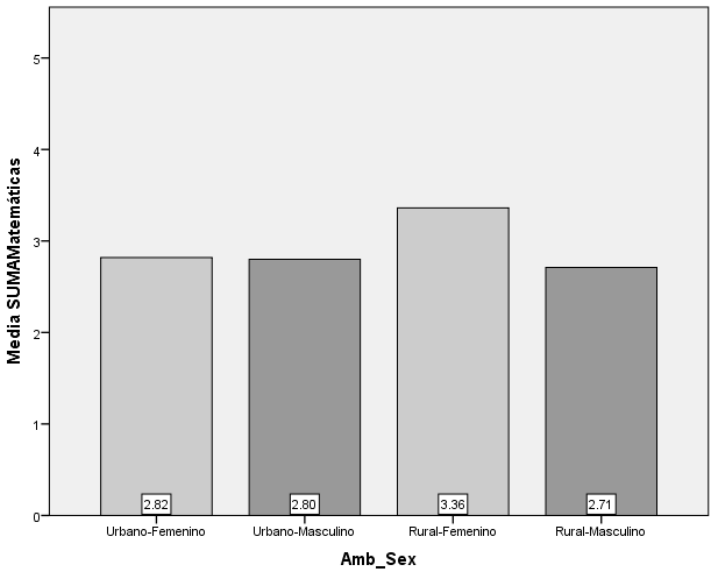


Figura 37. Medias de los desempeños de los casos en MIA Matemáticas según su ámbito de extracción.

[21] No se incluye la escolaridad del niño ya que esta variable ha sido ampliamente descrita en el apartado destinado a la evaluación MIA y a los resultados en Lectura y Matemáticas.

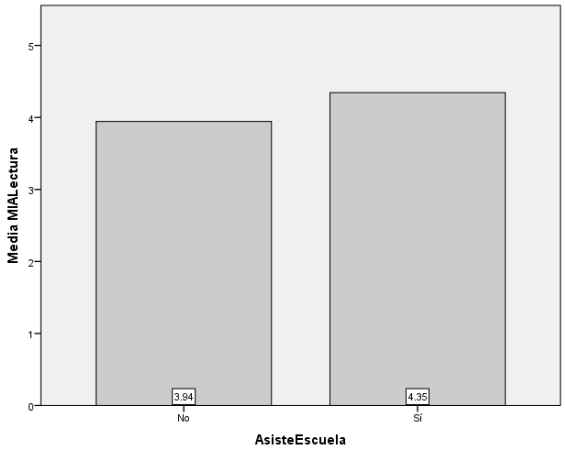


Figura 38. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la condición de escolaridad.

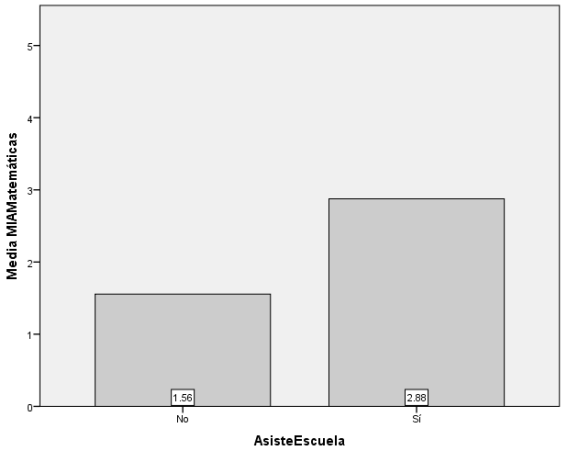


Figura 39. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la condición de escolaridad.

Tabla 64. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la condición de escolaridad de los casos encuestados.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Condición de escolaridad	MIA Lectura	NS
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sostenimiento del centro escolar

Con respecto al sostenimiento de los centros escolares donde asisten los casos encuestados, se encontró que las escuelas del sector privado generan mejores desempeños que los de las escuelas públicas, aunque sólo en el caso de lectura (ver Tabla 65). En la Figura 40 se muestran estas diferencias. En matemáticas, tal como puede verse en la Tabla 65, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de ambos tipos de centros, sugiriendo que el promedio de ambas agrupaciones resulta prácticamente idéntico, y que el problema en la falta de adquisición de habilidades básicas en matemáticas está generalizado en términos de los centros educativos, por lo menos.

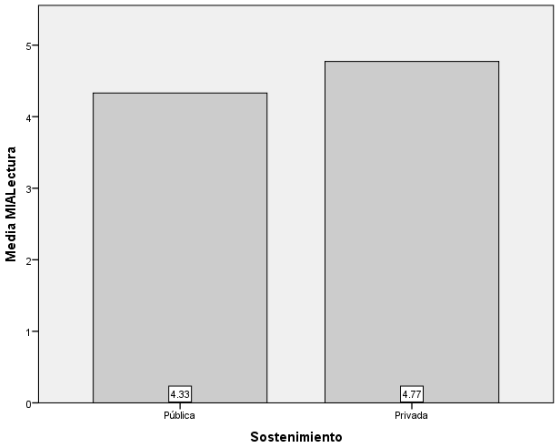


Figura 40. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con el sostenimiento del centro escolar de los casos encuestados.

Tabla 65. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el sostenimiento del centro escolar.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Sostenimiento del centro escolar	MIA Lectura	.021
	MIA Matemáticas	NS

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Expectativa de escolaridad

En este caso, antes de exponer sus efectos sobre los resultados en lectura y matemáticas, vale la pena evidenciar los efectos que sobre ésta tiene el sexo de los encuestados. Para ello, se muestra la Tabla 66 a continuación:

Tabla 66. Frecuencia de las expectativas de escolaridad para los casos encuestados por sexo.

			Sexo		Total
			Femenino	Masculino	
Expectativa	Secundaria	Recuento	8	9	17
		%	2.1%	2.4%	2.3%
	Preparatoria	Recuento	32	31	63
		%	8.4%	8.3%	8.4%
	Carrera técnica	Recuento	27	35	62
		%	7.1%	9.4%	8.3%
	Licenciatura	Recuento	218	223	441
		%	57.5%	59.9%	58.7%
	Posgrado	Recuento	94	74	168
		%	24.8%	19.9%	22.4%
Total		Recuento	379	372	751
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A partir de dicha tabla, es interesante percatarse de que los adultos entrevistados tienen una mayor expectativa de escolaridad para las niñas que para los niños, ya que en 24.8% de los casos se espera que éstas lleguen a posgrado, a diferencia del 19.9% de los varones. Esta es una interesante y grata sorpresa, especialmente en un contexto en el que la escolaridad de las niñas era tradicionalmente asociada a una actividad que desempeñar mientras esperaba por casarse. Recuérdese también que la escolaridad es un factor de protección contra el matrimonio infantil.

Para el análisis de los datos se realizó la prueba de Kruskal-Wallis y los desempeños en ambas pruebas. El resultado puede verse en la Tabla 67, donde se observa que sólo para MIA Lectura se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas. Sin embargo, no puede ofrecerse una conclusión contundente al respecto ya que, tal como se observa en la Figura 41, los casos cuya expectativa de escolaridad no fue reportada por los cuidadores tienen un desempeño en promedio más alto que cualquier otra escolaridad. Aunque, tal como se vio en la Tabla 26, tanto ésta como la categoría Secundaria, tienen pocas observaciones (18 y 17, respectivamente).

Tabla 67. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el sostenimiento del centro escolar.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Sostenimiento del centro escolar	MIA Lectura	.021
	MIA Matemáticas	NS

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

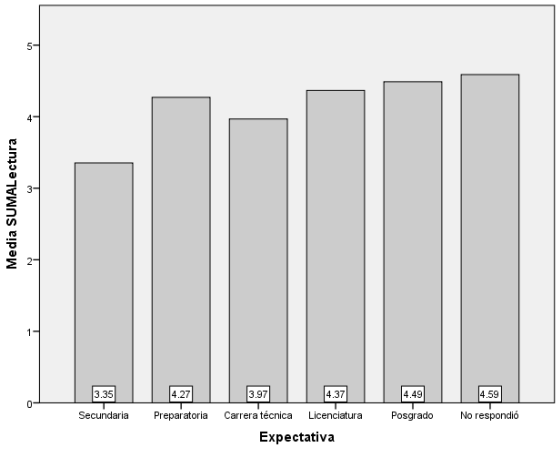


Figura 41. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la expectativa de escolaridad para los casos encuestados.

Grado alcanzado

El grado alcanzado, de manera similar a como opera la variable Escolaridad para los casos inscritos en la escuela, tiene un efecto sobre el desempeño de los casos que no están actualmente inscritos o que nunca han estado inscritos generando incluso diferencias estadísticamente significativas entre sus desempeños tal como se muestra en la Tabla 68 para la prueba MIA Matemáticas.

Tabla 68. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el grado alcanzado por lo casos.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Grado alcanzado	MIA Lectura	NS
	MIA Matemáticas	.013

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

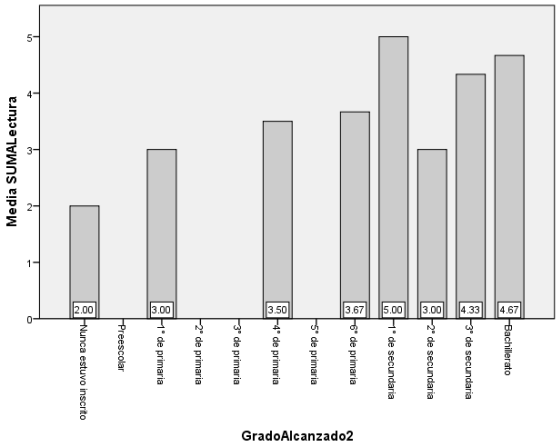


Figura 42. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con el grado alcanzado por los casos encuestados.

Sin embargo, se insiste en el hecho de que también en esta variable se registran muy pocas observaciones por lo que no puede confiarse del todo en estos valores.

Frecuencia de inasistencia a clase

De igual forma, la frecuencia de inasistencia a clases genera diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los casos evaluados en la prueba MIA Matemáticas (ver Tabla 69).

Tabla 69. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la frecuencia de inasistencia a clase.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Frecuencia de inasistencia a clase	MIA Lectura	NS
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

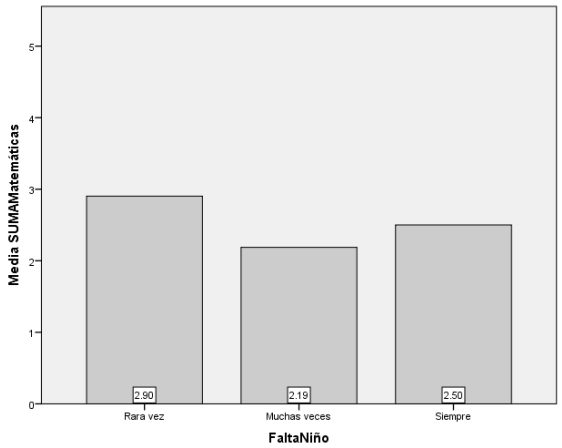


Figura 43. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la frecuencia de inasistencia a clases.

Estos desempeños son graficados en la Figura 43 mostrando que, cuando los casos reportan faltar usualmente a la escuela (Muchas veces o Siempre), su desempeño decae hasta 0.71 puntos. Una vez más, debe advertirse que hay pocas observaciones en cada categoría, tal como se vio previamente en la Tabla 31.

Último promedio obtenido

Una de las preguntas que pueden hacerse sobre esta relación es cuál es el promedio de los casos encuestados a partir del nivel de desempeño que logran en cada prueba. Esto se expone en la Tabla 70. Tal como es de esperarse, a mayor desempeño, el promedio de los casos obtenido durante el último curso incrementa conforme aumenta el nivel logrado para cada prueba.

Tabla 70. Promedio durante el último grado cursado según el nivel logrado en ambas pruebas.

MIA Lectura	Promedio	MIA Matemáticas	Promedio
Ningún nivel	7.5	Ningún nivel	7.8
Sílaba	7.5	Número	8.0
Palabra	8.0	Suma	8.1
Enunciado	8.2	Resta	8.3
Historia	8.3	División	8.5
Comprensión	8.4	Problema	8.6

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Otra pregunta posible es cuánto nivel de competencia evidencian los casos según el promedio que han obtenido durante el último curso de estudios. Para resolverla, se agruparon los casos según el promedio: los que obtuvieron calificaciones iguales o menores a 6.0, y los que obtuvieron de 6.1 a 7.0, de 7.1 a 8.0, de 8.1 a 9.0, y de 9.1 a 10.0. A partir de esta agrupación, lo que se observa es que también puede establecerse una relación entre estas dos variables. Tal como se expone en la Tabla 71, estudiantes con menor promedio también tienen menores desempeños tanto en lectura como en matemáticas y viceversa. Es decir, que la no consolidación de estos aprendizajes básicos (de lectura y matemáticas) sí supone una barrera para enfrentarse a contenidos más complejos a lo largo del currículo escolar. Tanto, que esto se ve reflejado en el promedio de aprovechamiento que, como bien se sabe, se calcula a partir del promedio obtenido en todas las materias que el estudiante cursa en la escuela.

Tabla 71. Promedio del desempeño obtenido en las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según su promedio obtenido durante el último curso.

Grupo	n	Promedio	Promedio Lectura	Promedio Matemáticas
6.0 o menor	10	5.4	3.0	1.5
6.1 a 7.0	64	6.9	3.9	2.3
7.1 a 8.0	244	7.8	4.3	2.6
8.1 a 9.0	297	8.6	4.6	3.1
9.1 a 10.0	132	9.5	4.7	3.2

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS

Condiciones de discapacidad

Específicamente a partir de los resultados de la variable Problemas para prestar atención, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los casos que presentan problemas nunca, a veces, casi siempre y siempre (ver Tabla 72).

Tabla 72. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el sostenimiento del centro escolar.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Problemas para prestar atención	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Estas diferencias, tal como puede verse en las Figuras 44 y 45, se refieren a que mientras la frecuencia con la que presenta los problemas incrementa, el desempeño de los casos en ambas pruebas disminuye gradualmente. De tal suerte que, en lectura, la diferencia entre nunca presentar problemas de atención y presentarlos siempre es igual a 1.35 puntos de la prueba. Y en matemáticas es de 1.5 puntos.

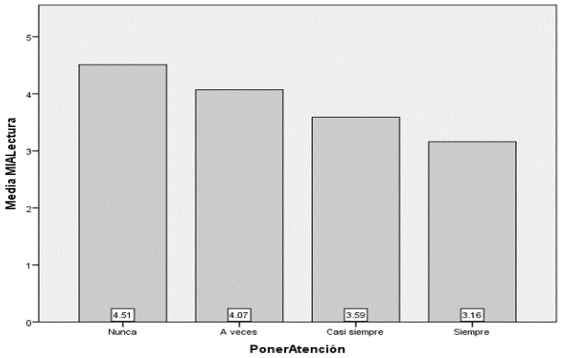


Figura 44. Medias de la prueba MIA Lectura según la frecuencia con que los casos presentan problemas para prestar atención.

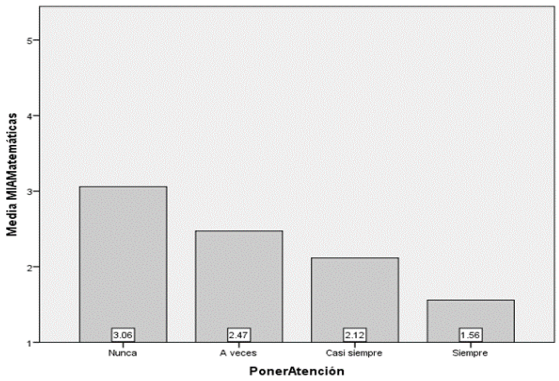


Figura 45. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la frecuencia con que los casos presentan problemas para prestar atención.

Molestias psiquiátricas

Las molestias psiquiátricas son variables que han demostrado tener efectos sobre los desempeños en las pruebas de lectura y matemáticas[22]. En esta ocasión, el análisis se hace en dos etapas: primero, en la Tabla 73, se agrupan los casos según la cantidad de molestias que hayan sido reportadas por sus padres o adultos responsables, y se reportan las medias para cada grupo. Después, en la Tabla 74, se muestran los resultados de un análisis estadístico para comparar los desempeños de los casos a partir de calcular una variable binomial que los clasifica en dos grupos: presenta o no presenta molestias.

Como resultado de la primera etapa, en la Tabla 73 puede observarse el decremento gradual de las medias tanto en lectura como en matemáticas a partir del incremento en la cantidad de molestias psiquiátricas padecidas por lo casos. Esto último, por lo menos, hasta 3 molestias. A partir de 4, el total de observaciones es sensiblemente menor, por lo que el dato de sus medias debe tomarse con cautela.

Tabla 73. Resultado promedio en las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la cantidad de molestias que presentan los casos.

Molestias	MIA Lectura		MIA Matemáticas	
	n	Media	n	Media
0	495	4.49	493	3.11
1	180	4.18	180	2.57
2	60	3.95	60	2.02
3	23	3.22	23	1.35
4	4	4.50	4	3.25
5	1	2.00	1	0.00

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Pese a estas complicaciones, el decremento en los desempeños en ambas pruebas conforme al incremento de molestias psiquiátricas padecidas no deja de tener un carácter llamativo que invita a analizar más a profundidad sus efectos sobre el aprendizaje.

[22] Véanse reportes previos de evaluaciones estatales de aprendizajes básicos.

En la segunda parte del análisis se encontró que padecer por lo menos una molestia psiquiátrica (según reporte de los adultos encuestados), genera una diferencia en el desempeño de los casos en ambas pruebas lo suficientemente grande para ser considerada significativa con un nivel de confianza de 99.9%. Las medias de ambos grupos se grafican tanto para los desempeños en lectura como en matemáticas y se exponen en las Figuras 46 y 47.

Tabla 74. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

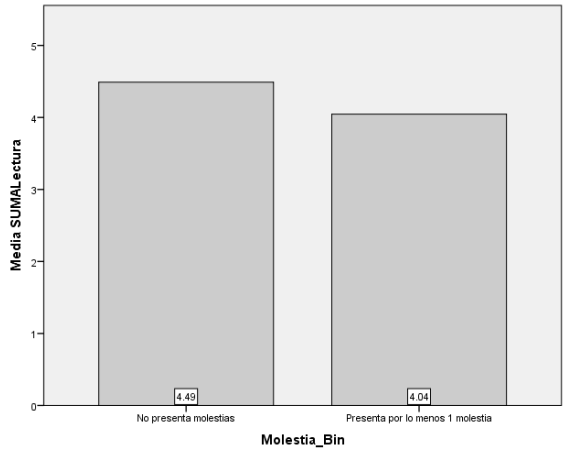


Figura 46. Medias de la prueba MIA Lectura según el padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica.

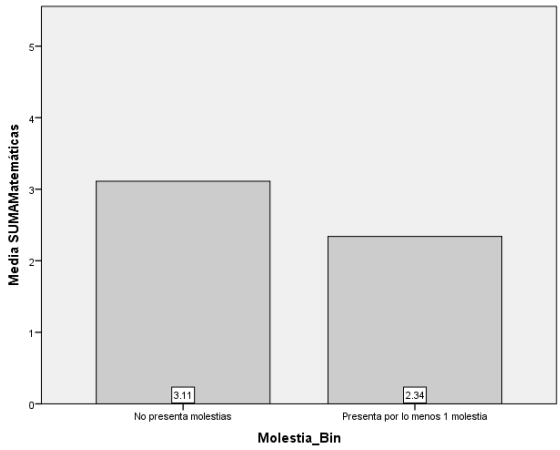


Figura 47. Medias de la prueba MIA Matemáticas según el padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica.

¿Cómo se comportan estas molestias de manera independiente sobre los desempeños en lectura y matemáticas? Esta pregunta se responde a partir de la Tabla 75. Lo que se observa es que, salvo tal vez por M4. Insociabilidad, cada una de las molestias por las que se preguntó durante la evaluación tienen un efecto importante sobre el desempeño de los casos en ambas pruebas.

En ambos casos, la que genera diferencias más graves M3. Lento aprendizaje. Recuérdese que estos ítems no son respondidos a partir de un diagnóstico, sino de la apreciación de los cuidadores. Es decir, la prevalencia y efectos de esta molestia podría ser incluso mayor.

Tabla 75. Resultados promedio para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas por condición en las molestias encuestadas.

Molestia		Lectura		Matemáticas	
		n	Media	n	Media
M1. Lenguaje anormal	Sí	81	3.73	81	2.00
	No	687	4.41	685	2.94
M2. Nerviosismo sin razón aparente	Sí	104	4.20	104	2.36
	No	662	4.35	660	2.92
M3. Lento aprendizaje	Sí	110	3.63	110	2.00
	No	655	4.45	653	2.98
M4. Insociabilidad	Sí	69	4.32	69	2.45
	No	693	4.33	691	2.88
M5. Enuresis y encopresis	Sí	26	3.65	26	2.04
	No	738	4.36	736	2.87

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

EVALUACIÓN MIA

Resultados MIA Lectura y Matemáticas

En la Tabla 76 se presentan las contingencias entre los desempeños de ambas pruebas MIA Lectura y Matemáticas. Nótense los porcentajes sombreados. Éstos corresponden al porcentaje más alto dentro de cada una de las filas (niveles de la prueba MIA Lectura). Al analizar el avance gradual, se entiende que exista una correlación entre ambos desempeños[23].

Tabla 76. Tabla de contingencias de los desempeños de MIA Lectura y Matemáticas.

MIA	Ningún nivel		Número		Suma		Resta		División		Problema		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Ningún nivel	7	53.8%	5	38.50%	1	7.70%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	13	100.00%
Sílaba	4	20.00%	9	45.00%	6	30.00%	1	5.00%	0	0.00%	0	0.00%	20	100.00%
Palabra	3	8.30%	15	41.70%	15	41.70%	1	2.80%	0	0.00%	2	5.60%	36	100.00%
Enunciado	6	7.80%	14	18.20%	31	40.30%	21	27.30%	5	6.50%	0	0.00%	77	100.00%
Historia	7	7.00%	11	11.00%	27	27.00%	35	35.00%	19	19.00%	1	1.00%	100	100.00%
Comprensión	5	1.00%	44	8.50%	121	23.30%	110	21.20%	136	26.20%	104	20.00%	520	100.00%
Total	32	4.20%	98	12.80%	201	26.20%	168	21.90%	160	20.90%	107	14.00%	766	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

[23] Esto mismo no se aprecia cuando los porcentajes se calculan a partir de los resultados en matemáticas.

Cuestionario de motivación hacia el aprendizaje

Para realizar este análisis, se estableció un punto arbitrario de comparación a partir de la calificación de los ítems. Debe recordarse que a éstos se asigna una calificación que va de 1 a 3, donde 1 es nunca y 3 es siempre. La suma de los 6 ítems que contiene el cuestionario da por resultado un puntaje mínimo de 6 y un máximo de 18. Con base en esto, se tomó 15 puntos como una medida para considerar que la motivación hacia el aprendizaje de los casos encuestados es relativamente alta con respecto a los casos cuya evaluación diese por resultado un puntaje menor a este valor.

Aun siendo arbitraria, esta asignación y posterior análisis de los resultados tanto en lectura como en matemáticas generan diferencias estadísticamente significativas entre los puntajes de aquellos que reportan una alta motivación hacia el aprendizaje que aquellos cuyo puntaje hace pensar lo opuesto (ver Tabla 77).

Tabla 77. Resultados de la prueba s-Student[24] para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la motivación hacia el aprendizaje.

Prueba	Condición	n	Media	σ	Sig. bil	Dif. Medias
MIA Lectura	Baja motivación hacia el aprendizaje	80	3.96	1.436	.015	.411
	Alta motivación hacia el aprendizaje	680	4.37	1.131		
MIA Matemáticas	Baja motivación hacia el aprendizaje	80	2.31	1.365	.000	.602
	Alta motivación hacia el aprendizaje	679	2.61	1.366		

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De manera independiente, también es posible reconocer un efecto entre los desempeños de los casos dependiendo de su respuesta a cada uno de los ítems del cuestionario, tal como se comprueba con los resultados de la prueba Kruskal-Wallis enlistados a continuación en la Tabla 78:

Tabla 78. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según las variables del cuestionario de motivación hacia el aprendizaje.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Interés por estudiar	MIA Lectura	.126
	MIA Matemáticas	.000
Agradable estudiar	MIA Lectura	.014
	MIA Matemáticas	.000
Ganas de aprender	MIA Lectura	.008
	MIA Matemáticas	.000
Gusto por aprender	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Aburre en clases	MIA Lectura	.003
	MIA Matemáticas	.017
Motivación hacia el aprendizaje	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.728

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

[24] Los supuestos estadísticos que demanda la utilización de esta prueba no fueron verificados.

Estos resultados sugieren que hay diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los encuestados a partir de agruparlos en las diferentes opciones de respuesta dada a cada uno de los ítems, tal como se adelantaba líneas arriba. Las medias para cada una han sido graficadas tanto para los desempeños en lectura como en matemáticas y se exponen a continuación en las Figuras 48-59. Dada la extensión, éstas se exponen sin más.

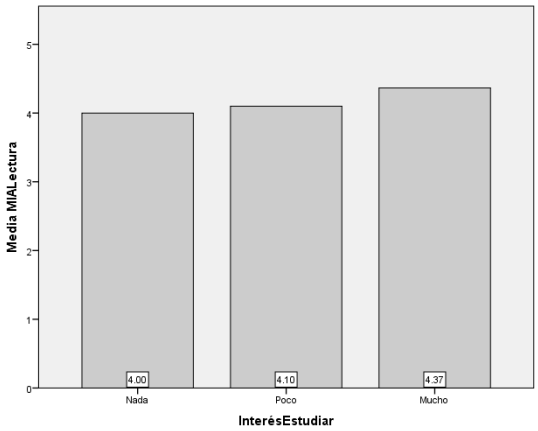


Figura 48. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Interés por estudiar.

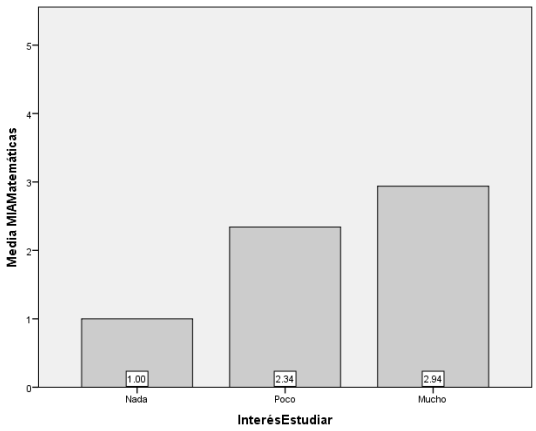


Figura 49. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Interés por estudiar.

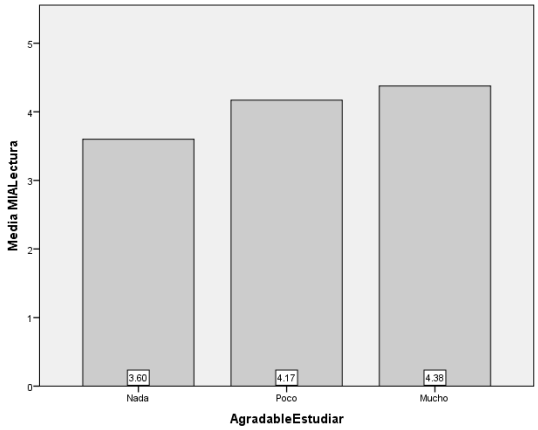


Figura 50. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Agradable estudiar.

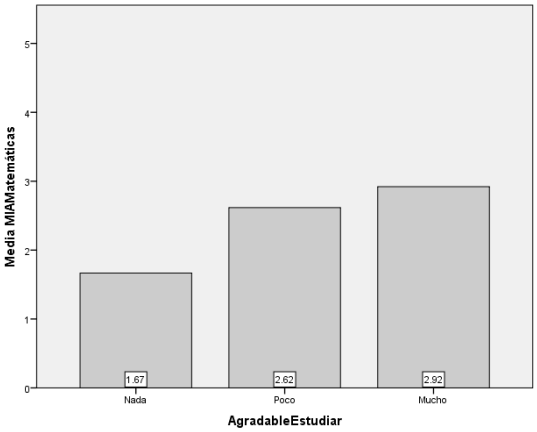


Figura 51. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Agradable estudiar.

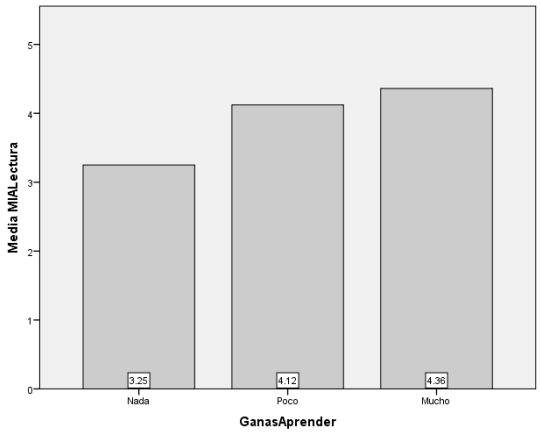


Figura 52. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Ganas por aprender.

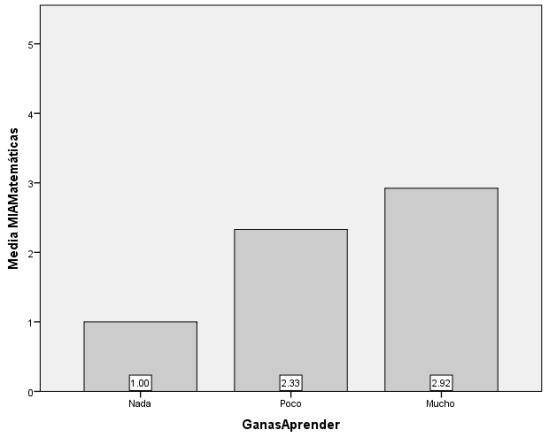


Figura 53. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Ganas por aprender.

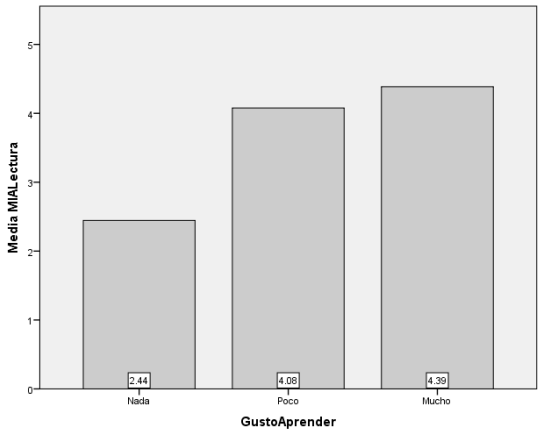


Figura 54. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Gusto por aprender.

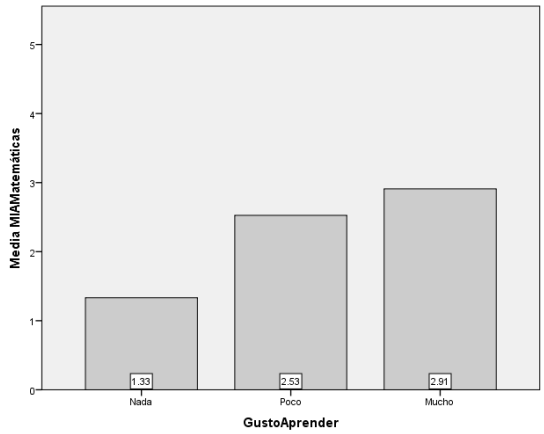


Figura 55. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Gusto por aprender.

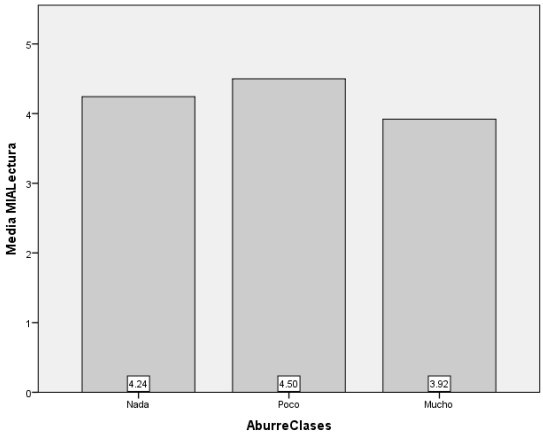


Figura 56. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Aburre en clases.

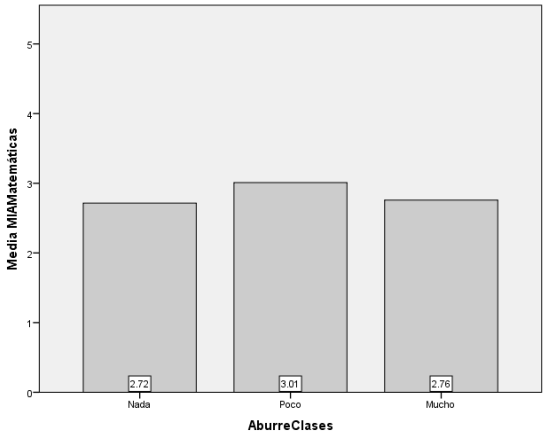


Figura 57. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Aburre en clases.

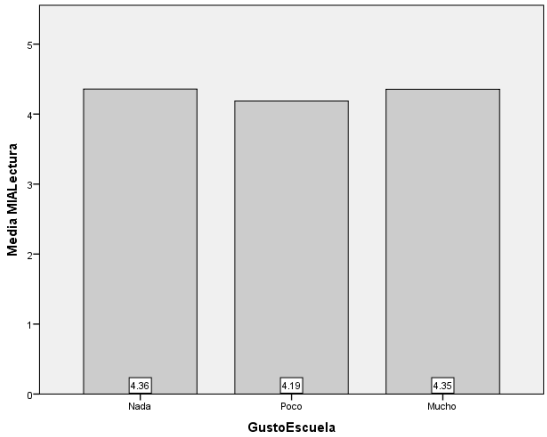


Figura 58. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Gusto por la escuela.

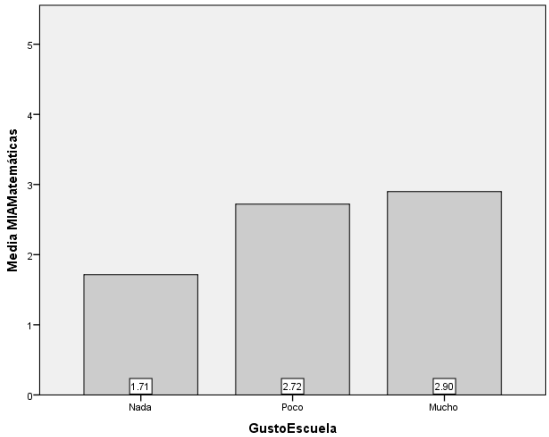


Figura 59. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Gusto por la escuela.

QUINTANA ROO

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

De acuerdo con la información proporcionada por el INE en los Productos Cartográficos Especializados y las Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales del CONAPO; el estado de Quintana Roo se divide en 4 DE, los cuales contienen 4,458 localidades, distribuidas en 11 municipios. Dichas localidades pertenecen tanto al ámbito rural como al urbano, tal como puede verse en la Tabla 79.

Tabla 79. Distribución de localidades rurales y urbanas por Distrito Electoral del Estado de Quintana Roo.

Municipios	Distritos Electorales												Total			
	1			2			3			4						
	Ámbito		Total	Ámbito		Total	Ámbito		Total	Ámbito		Total	Ámbito		Total	%
	Rural	Urbano		Rural	Urbano		Rural	Urbano		Rural	Urbano		Rural	Urbano		
Cozumel	222	1	223	-	-	-	-	-	-	-	-	-	222	1	223	5.0%
Isla Mujeres	194	2	196	-	-	-	-	-	-	-	-	-	194	2	196	4.4%
Lázaro Cárdenas	225	1	226	-	-	-	-	-	-	-	-	-	225	1	226	5.2%
Solidaridad	286	2	288	-	-	-	-	-	-	-	-	-	286	2	288	6.4%
Tulum	384	1	385	-	-	-	-	-	-	-	-	-	384	1	385	8.6%
Felipe Carrillo Puerto	-	-	-	394	5	399	-	-	-	-	-	-	394	5	399	8.9%
Othón P. Blanco	-	-	-	1,226	6	1,232	-	-	-	-	-	-	1,226	6	1,232	27.6%
Bacalar	-	-	-	373	2	375	-	-	-	-	-	-	373	2	375	8.4%
José María Morelos	-	-	-	271	2	273	-	-	-	-	-	-	271	2	273	6.1%
Benito Juárez	-	-	-	-	-	-	-	1	1	405	1*	406	405	2	407	9.1%
Puerto Morelos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	452	2	454	452	2	454	10.3%
Total de localidades	1,311	7	1,318	2,264	15	2,279	-	1	1	857	3	860	4,432	26	4,457	100.0%

*En este conteo de localidades no se está incluyendo a la localidad urbana compartida con el Distrito 3.
Fuente: Nota metodológica MIA: Medición Independiente de Aprendizajes. Muestra – Quintana Roo.

A partir de estos datos y con base en criterios operativos, la muestra para el estado de Quintana Roo resultó tal como se expone a continuación en la Tabla 80:

Tabla 80. Distribución de la muestra de hogares y casos por tipo de localidad (rural/urbana) y Distrito Electoral.

Distrito	Municipios	Localidades			Rural		Urbano		Total	
		R	U	Total	Hogares	Casos	Hogares	Casos	Hogares	Casos
1	3	2	2	4	30	40	192	272	222	312
2	3	5	2	7	75	104	151	220	226	324
3	1*	-	1	1	-	-	225	292	225	292
4	1*	-	1	1	-	-	225	286	225	286
Total	8*	7	6	13	105	144	793	1,070	898	1,214

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.
*Las localidades visitadas en cada DE pertenecen al mismo municipio.

De esta manera, se visitaron 8 municipios y 13 localidades. Sin embargo, debido al tamaño de la población de una de las localidades contempladas en la muestra, ésta forma parte de dos DE (3 y 4). Por lo tanto, el municipio al que pertenece dicha localidad forma parte también de ambos DE. De modo tal que las localidades visitadas tanto en el D3 como en el D4 resultaron estar dentro del mismo municipio por lo que, en realidad, se visitaron sólo 7 municipios y 13 localidades; de las cuales, 7 pertenecen al ámbito rural y 6 al urbano. Asimismo, se visitaron 898 hogares en total, que corresponden 105 al ámbito rural y 793 al urbano.

Como se mencionó anteriormente la unidad última de las etapas de muestreo aleatorio fueron las AGEBs. Por lo tanto, es necesario exponer la Tabla 81, donde se muestra la relación Localidad – AGEB.

Tabla 81. Distribución de AGEBs visitadas según el tipo de localidad.

Distrito	Municipio	Localidad	Ámbito	AGEBs
1	3101	310101	Urbana	2
		310102	Rural	1
	3102	310201	Urbano	11
	3103	310301	Rural	1
2	3201	320101	Urbana	3
		320102	Rural	1
	3202	320201	Rural	1
	3203	320301	Urbana	7
		320302	Rural	1
		320303	Rural	1
		320304	Rural	1
3	3301	330101	Urbana	15
4	3401	340101	Urbana	15
Total	8	13	-	60

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De esta forma, se obtuvo el registro de 1,214 casos, tal como se adelantaba en la Tabla 82. De éstos, 312 pertenecen al Distrito 1 (25.7%. 160 casos del sexo femenino), 324 al Distrito 2 (26.6%. 162 casos del sexo femenino), 292 al Distrito 3 (24.2%. 150 casos del sexo femenino) y 286 al Distrito 4 (23.5%. 137 casos del sexo femenino) (ver Tabla 82).

Tabla 82. Distribución de los casos de la muestra según su sexo y Distrito Electoral de extracción.

Distrito	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
1	160	26.2%	152	25.3%	312	25.7%
2	162	26.6%	162	26.7%	324	26.6%
3	150	24.6%	142	23.4%	292	24.2%
4	137	22.6%	149	24.6%	286	23.5%
Total	609	100.0%	605	100.0%	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Como se mencionó anteriormente, los casos tenían diferentes condiciones respecto a su escolaridad (asistiendo a, fuera de, o nunca inscrito en la escuela). Esto se describe en la Tabla 83, donde es posible observar que 2.5% de los entrevistados se encuentra fuera de la escuela (31 casos) y 0.1% nunca ha estado inscrito (1 caso). El restante 97.4% se encuentra actualmente inscrito en la escuela (1,182 casos).

Tabla 83. Distribución de los casos de la muestra según su sexo y condición de escolaridad.

Condiciones de escolaridad	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asisten a la escuela	596	97.8%	586	96.8%	1,182	97.4%
Fuera de la escuela	13	2.2%	18	2.9%	31	2.5%
Nunca inscritos en la escuela	-	-	1	0.3%	1	0.1%
Total	609	100.0%	605	100.0%	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A su vez, los casos que se encuentran asistiendo a la escuela, y los que están fuera de la escuela, se distribuyen tal como se expone en la Tabla 84 a lo largo de los diferentes grados escolares.

Tabla 84. Distribución de los casos de la muestra según su grado escolar cursado/alcanzado por condición de escolaridad y sexo.

Escolaridad	Sexo								Total	
	Inscritos en la escuela			Porcentaje	Fuera de la escuela			Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
	♀	♂	Total		♀	♂	Total			
1° de primaria	10	12	22	1.8%	-	1	1	3.4%	23	1.8%
2° de primaria	47	55	102	8.6%	-	3	3	9.6%	105	8.6%
3° de primaria	87	73	160	13.5%	1	1	2	6.4%	162	13.3%
4° de primaria	69	67	136	11.5%	2	2	4	12.9%	140	11.5%
5° de primaria	57	74	131	11.1%	3	-	3	9.6%	134	11.0%
6° de primaria	76	56	132	11.1%	1	2	3	9.6%	135	11.1%
1° de secundaria	70	75	145	12.5%	-	1	1	3.4%	146	12.0%
2° de secundaria	51	42	93	7.8%	1	2	3	9.6%	96	7.9%
3° de secundaria	37	51	88	7.5%	3	4	7	22.6%	95	7.8%
Bachillerato	91	81	172	14.5%	2	2	4	12.9%	176	14.5%
Total	596	586	1,182	100.0%	13	18	31	100.0%	1,213	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, se expone en la Tabla 85 la distribución de los casos según su edad y sexo:

Tabla 85. Distribución de los casos de la muestra por edad y sexo.

Edad	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
7	58	9.5%	62	10.4%	120	9.8%
8	78	12.8%	78	12.8%	156	12.8%
9	73	11.9%	53	8.7%	126	10.3%
10	71	11.6%	88	14.5%	159	13.4%
11	61	10.2%	60	9.9%	121	9.9%
12	75	12.3%	66	10.9%	141	11.6%
13	52	8.5%	44	7.5%	96	7.9%
14	30	4.9%	45	7.4%	75	6.3%
15	38	6.2%	58	9.5%	96	7.9%
16	44	7.4%	34	5.6%	78	6.4%
17	29	4.7%	17	2.8%	46	3.7%
Total	609	100.0%	605	100.0%	1,214*	100.0%

*Corresponde al caso nunca inscrito. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En resumen, las tablas muestran que la distribución de la muestra resultante está balanceada en términos del sexo de los casos, ya que la proporción no sólo se mantiene relativamente constante entre los distritos, sino que además sigue constante entre ámbito de extracción de los casos (ver Figura 60).

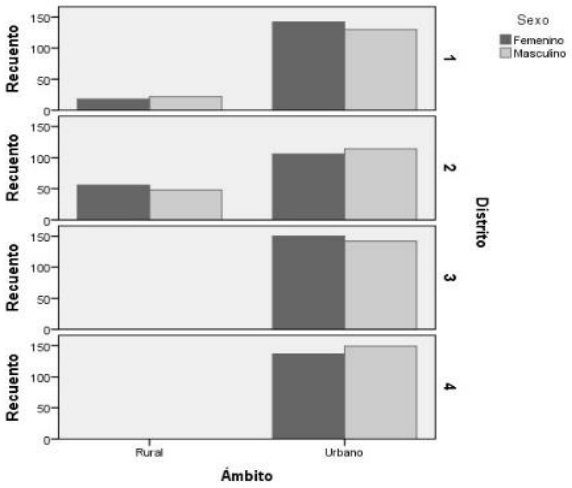


Figura 60. Proporción de los casos de la muestra según sexo, por Distrito Electoral y ámbito de extracción.

Sin embargo, con respecto a la escolaridad y la edad, la muestra está sesgada ya que, en todos los distritos, son pocos los casos de primer grado de primaria. En tercero de secundaria, en el Distrito 1, y segundo y tercero de secundaria en el resto de los distritos, son pocos casos con respecto al resto de las categorías. Y la mayoría de los casos que no asisten a la escuela se encuentran en el Distrito 1 (ver Figura 61).

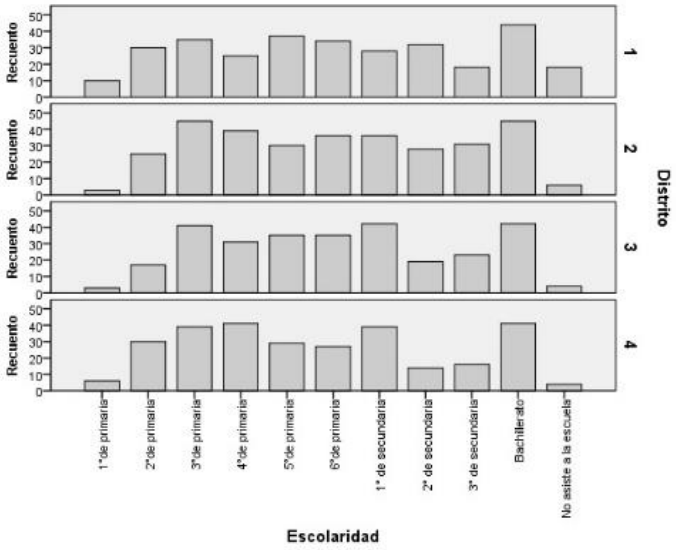


Figura 61. Distribución de los casos de la muestra según grado escolar y Distrito Electoral de extracción.

En cuanto a edad, puede notarse la concentración de casos alrededor de los 8 a 12 años de edad, y su reducción gradual a partir de los 13 años y superiores, así como una menor cantidad de casos de 7 años con respecto al resto de la cohorte más joven en la muestra (ver Figura 62).

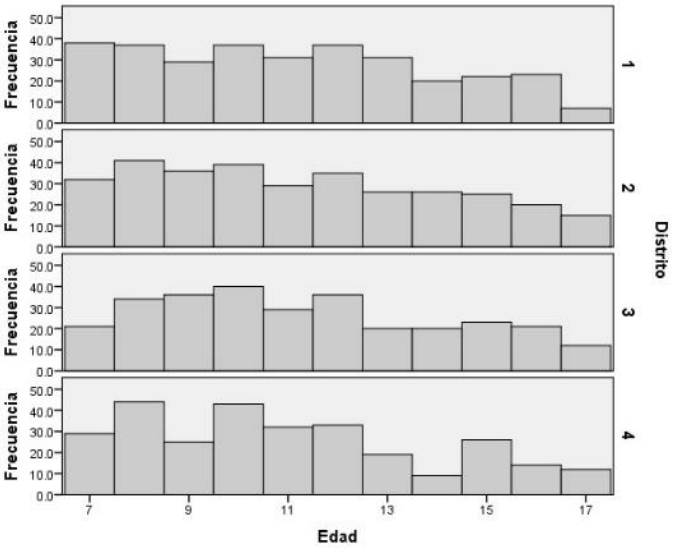


Figura 62. Distribución de los casos de la muestra según edad y Distrito Electoral de extracción.

Asimismo, puede apreciarse que a pesar de que en el distrito 4 hay dos municipios y hasta 857 localidades rurales (tal como se muestra en la Tabla 81), se encuestó en otra localidad urbana del municipio que compartido con el Distrito 3 (ver Tabla 82).

Por último, en la Figura 63 pueden observarse los casos según la localidad y el ámbito de extracción, de tal suerte que es posible identificar cuántos casos fueron seleccionados de cada una de las localidades visitadas según si éstas fueron del ámbito rural o urbano.

A partir de esto, es posible identificar que la muestra fue tomada predominantemente de localidades urbanas, con especial relevancia de las localidades del municipio compartido por los Distritos Electorales 3 y 4, mismas que constituyen, de acuerdo con el número de casos encuestados, el 47.61% de la muestra total.

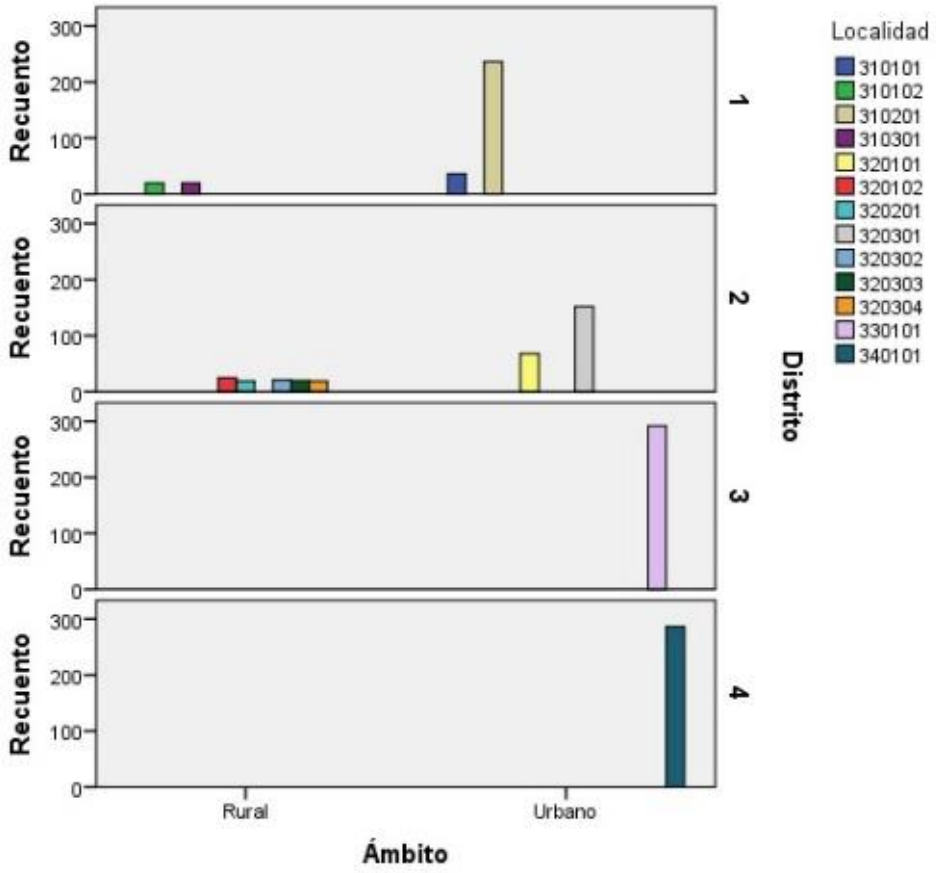


Figura 63. Distribución de los casos de la muestra según la localidad y el ámbito de extracción.

RESULTADOS QUINTANA ROO

A continuación, se presenta la Tabla 86. Ésta contiene un resumen de los valores obtenidos por las variables enlistadas en los cuestionarios para niños y para padres. Tal como fue explicado en el apartado correspondiente para el Estado de Campeche, las variables vinculadas a la identificación del caso se omiten dado que han sido explicadas abundantemente en el apartado anterior. Las restantes se presentan englobadas en torno a dimensiones de análisis con la intención de evitar su repetición.

Los valores NA se refieren a datos que no pueden ser calculados de acuerdo con la naturaleza de la variable en cuestión.

Tabla 86. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable	n	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Frecuencia de no respuesta							
Frecuencia de no respuesta	798	0	34	4.10	4.30	2	Hogar
Datos de identificación del adulto que responde							
Parentesco del adulto que responde	892	NA	NA	NA	NA	Madre	Hogar
Características de la vivienda y el hogar							
Bienes: Auto propio	882	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes: Computadora	867	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes: DVD	869	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes: Microondas	870	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Servicios: Agua corriente	893	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Drenaje	883	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Internet	890	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: TV por cable	882	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Línea telefónica	880	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes en la vivienda (total de bienes)	882	0	4	1.50	1.19	2	Hogar
Servicios en la vivienda (total de servicios)	893	0	5	3.00	1.32	4	Hogar
Tamaño de la vivienda (número de habitaciones)	893	0	15	2.10	1.12	2	Hogar
Tenencia de la vivienda	870	NA	NA	NA	NA	Propia	Hogar
Lenguas habladas adicionales al español	219	NA	NA	NA	NA	Maya	Hogar
Tamaño del hogar (número de personas)	893	1	14	4.70	1.56	4	Hogar
Número de niños en el hogar	898	1	5	1.50	0.78	1	Hogar
Personas fuera del rango de edad	888	1	13	3.20	1.49	2	Hogar
Datos de los padres							
Edad de la madre	865	21	58	35.50	6.90	35	Hogar
Edad del padre	762	21	83	38.70	7.60	40	Hogar
Escolaridad de la madre	876	NA	NA	NA	NA	Secundaria	Hogar
Escolaridad del padre	775	NA	NA	NA	NA	Secundaria	Hogar
Ocupación de la madre	878	NA	NA	NA	NA	Ama de casa	Hogar

Tabla 86. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable		n	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Ocupación del padre		759	NA	NA	NA	NA	Albañil	Hogar
Capital cultural								
Asistencia al cine		897	NA	NA	NA	NA	Nunca	Hogar
Libros en el hogar		891	NA	NA	NA	NA	Hasta 10 libros	Hogar
Datos de identificación del niño encuestado								
Número del niño en el hogar		1214	NA	NA	NA	NA	1	Caso
Escolaridad del niño								
Asistencia a la escuela		1214	NA	NA	NA	NA	Actualmente inscrito	Caso
Sostenimiento del centro escolar		1137	NA	NA	NA	NA	Pública	Caso
Expectativa de escolaridad		1185	NA	NA	NA	NA	Licenciatura	Caso
Asistencia previa a guardería		1204	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Asistencia previa a preescolar		1198	NA	NA	NA	NA	Sí	Caso
Frecuencia de inasistencia a clase		1137	NA	NA	NA	NA	Rara vez	Caso
Último promedio obtenido		1174	0.0	10.0	8.4	0.85	8.0	Caso
Condiciones de discapacidad y molestias psiquiátricas								
Problemas para prestar atención		1208	NA	NA	NA	NA	Nunca	Caso
M1. Lenguaje anormal		1193	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M2. Nerviosismo sin razón aparente		1197	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M3. Lento aprendizaje		1195	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M4. Insociabilidad		1194	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M5. Enuresis y encopresis		1182	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Molestias psiquiátricas (total de molestias)		1190	0	5	0.60	0.95	0	Caso
Reporte de violencia y miedo								
Escuela	¿Te han robado?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	1212	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Calle	¿Te han robado?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	1212	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Casa	¿Te han robado?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	1212	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	1213	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Violencia en la escuela (subtotal de violencias)		1212	0	5	0.59	0.97	0	Caso

Tabla 86. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable	n	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Violencia en la calle (subtotal de violencias)	1212	0	4	0.12	0.40	0	Caso
Violencia en la casa (subtotal de violencias)	1212	0	4	0.18	0.56	0	Caso
Violencia (total de violencias reportadas)	1212	0	9	0.89	1.32	0	Caso
Miedo en la escuela	1214	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Miedo en la calle	1214	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Miedo en la casa	1214	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje							
Motivación hacia el aprendizaje (VR. 6 ítems)	1209	2	18	16.37	1.87	18	Caso
Evaluación MIA							
Versión de MIA aplicada	1146	NA	NA	NA	NA	1	Caso
MIA Lectura (total de aciertos)	1195	0	5	3.94	1.34	5	Caso
MIA Matemáticas (total de aciertos)	1183	0	5	2.82	1.36	2	Caso
Evaluación MIA para la vida							
MENA (suma de 15 ítems)	1214	0	57	40.16	6.57	41	Caso
Afrontamiento (subescala de MENA)	1214	0	20	15.31	3.28	17	Caso
Control de la impulsividad (subescala de MENA)	1214	0	12	6.96	1.98	6	Caso
Identificación de emociones (subescala de MENA)	1214	0	12	9.09	2.24	12	Caso
Comprensión y expresión de emociones (subescala de MENA)	1214	0	16	8.80	2.66	8	Caso

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En adelante, los resultados serán tratados a partir de cada una de las dimensiones contenidas en la tabla anterior.

FRECUENCIA DE NO RESPUESTA

Tal como se expuso líneas arriba, se encuestaron 898 hogares con una Frecuencia de no respuesta promedio de 4.1 hogares (ver Tabla 86) donde los voluntarios no pudieron realizar la encuesta, sea porque no había niños, niñas o adolescentes en el rango de edad deseado o porque no quisieron ser encuestados; o porque los adultos responsables del hogar se negaron a responder.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ADULTO QUE RESPONDE

Sobre esta dimensión, sólo puede comentarse que, en su mayoría, quienes atendieron a los ciudadanos voluntarios fueron las madres de familia (62.9%), seguidas por los padres (17.5%) (ver Tabla 87).

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR

Con respecto a los bienes y servicios en los hogares en los que la encuesta fue aplicada, se encontró la información expuesta en la Tabla 88 y la Figura 64. Así, por ejemplo, puede observarse que los servicios con mayor cobertura por hogar son el agua corriente, seguido por el drenaje y la TV por cable (89.1%, 68.7% y 59.0%, respectivamente). En contraposición, los servicios de línea telefónica e internet son los que menor cobertura por hogar presentaron (32.6% y 58.5%, respectivamente).

Tabla 87. Distribución de los hogares según el parentesco con el niño, del adulto que respondió la encuesta.

Parentesco de quien responde	Frecuencia	Porcentaje
Mamá	762	62.9%
Papá	213	17.5%

Tabla 87. Distribución de los hogares según el parentesco con el niño, del adulto que respondió la encuesta.

Parentesco de quien responde	Frecuencia	Porcentaje
Otro:	230	18.9%
No especificado	9	0.7%
Total	1214	100.0%
A partir de los que respondieron Otro:		
Mamá adoptiva	1	0.4%
Hermanos	36	15.7%
Abuelos	97	42.2%
Tíos	78	33.9%
Primos	9	3.9%

Tabla 87. Distribución de los hogares según el parentesco con el niño, del adulto que respondió la encuesta.

Parentesco de quien responde	Frecuencia	Porcentaje
Padrastros/Madrastras	4	1.7%
Cuñados	2	0.9%
Cuidadores/Empleados	2	0.9%
Otro sin especificar	1	0.4%
Subtotal	230	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por su parte, el bien que con mayor frecuencia se encontró en los hogares encuestados fue el microondas con 44.9% de presencia en los casos. Mientras tanto, el auto propio se encontró en apenas poco más del 30% de los casos.

Tabla 88. Presencia de bienes y servicios en los hogares encuestados.

Bienes y servicios	Cuentan con	No cuentan con	Información perdida
Auto propio	30.6%	67.5%	1.9%
Computadora	35.4%	61.1%	3.5%
DVD	40.9%	55.7%	3.4%
Microondas	44.9%	51.8%	3.3%
Agua corriente	89.1%	10.2%	0.7%
Drenaje	68.7%	29.6%	1.7%
Internet	58.5%	40.5%	1.0%
TV por cable	59.0%	39.1%	1.9%
Línea telefónica	32.6%	65.3%	2.1%

n=898. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

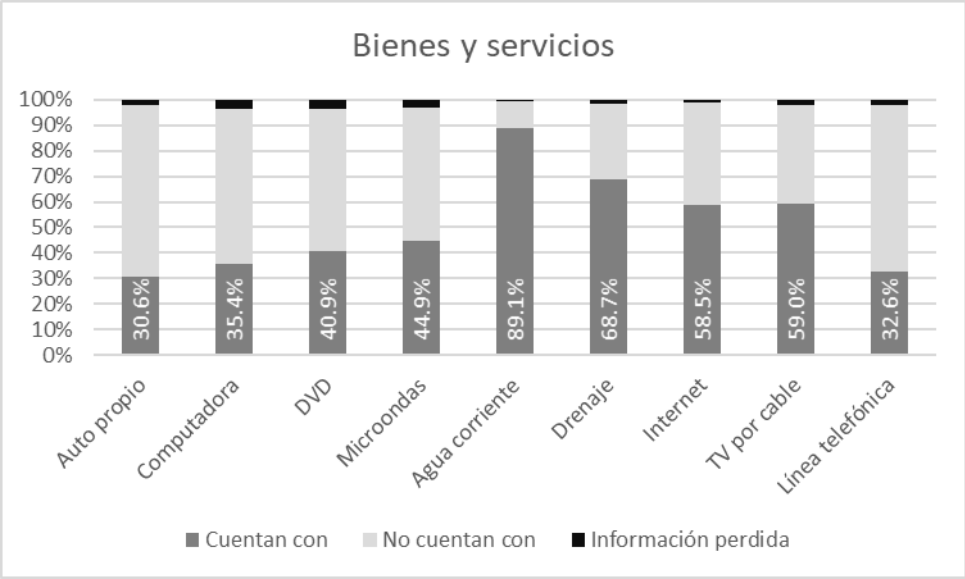


Figura 64. Presencia de bienes y servicios en los hogares encuestados.

También se expone el tamaño de la vivienda estimado a partir del número de habitaciones adicionales a la cocina y los baños. Esto se muestra en la Tabla 89, de la mano de la cantidad de bienes y servicios también en la vivienda.

De esta forma, es posible evidenciar que las viviendas de sólo 2 habitaciones fueron las que se encuestaron con mayor frecuencia (46.3% de las veces). También que en su mayoría las viviendas encuestadas cuentan con 1 o 2 de los bienes por los que se preguntó (26.9 y 26.7%, respectivamente). Por último, que la mayoría de los hogares encuestados cuentan con 3 o hasta 4 de los servicios por los que se preguntó (24.4 y 25.7%, también respectivamente) (ver Tabla 89).

Tabla 89. Proporción de las viviendas según el tamaño y cantidad de bienes y servicios.

Cantidad	Cuartos	Bienes	Servicios
Sin información	0.5%	1.7%	0.5%
0	0.3%	22.8%	3.5%
1	25.2%	26.9%	7.6%
2	46.3%	26.7%	21.9%
3	20.6%	15.5%	24.4%
4	5.4%	6.4%	25.7%
5	1.0%	NA	16.4%
6	0.3%	NA	NA
7	0.1%	NA	NA
8	0.1%	NA	NA
15	0.2%	NA	NA

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En la Figura 65 se presentan estos datos con la intención de hacer evidentes las diferencias entre las proporciones. Nótese que en la columna de Bienes no hay registro de 5 y 6 bienes. Mientras que en la columna Servicios, no hay registro de 6 o más servicios. Algunas de las etiquetas de los porcentajes se suprimieron con el objetivo de facilitar la lectura.

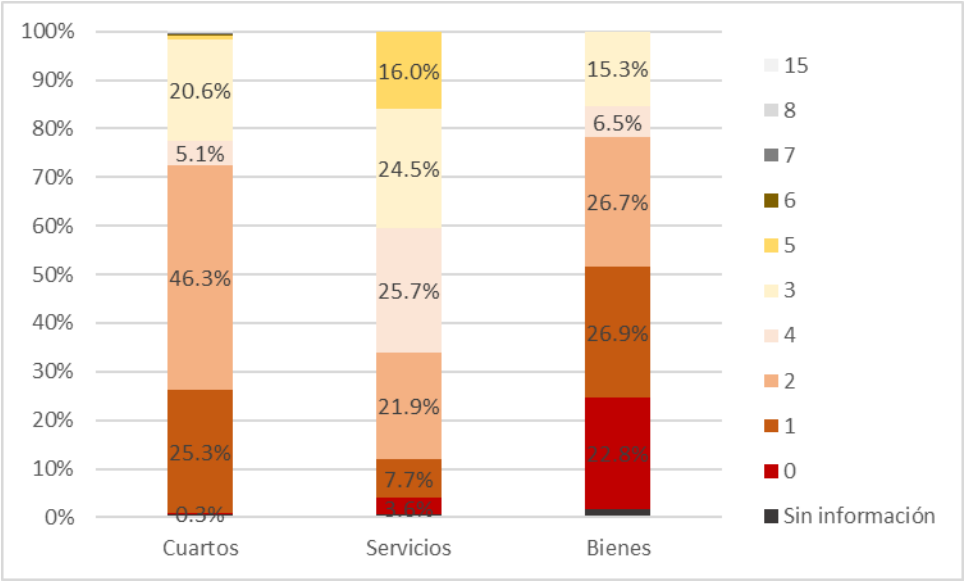


Figura 65. Proporción de las viviendas según número de habitaciones, bienes y servicios.

En otro tema, cuando se preguntó sobre la tenencia de la vivienda donde habita el hogar encuestado, el 51.6% de las veces respondieron que ésta es propia. Seguido de rentada (23.4%), pagándola (11.3%) y prestada (10.3%). Por último, en 3.4% de las veces los encuestados no quisieron responder (ver Tabla 90).

Tabla 90. Proporción de los hogares según la tenencia de la vivienda.

Tenencia de la vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Prestada	93	10.3%
Rentada	211	23.4%
Estoy pagándola	102	11.3%
Propia	464	51.6%
No respondió	28	3.4%
Total	898	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Asimismo, se preguntó si además del español se hablaba otra lengua en el hogar. De los 898 hogares encuestados, 658 dijeron que no, 21 no respondieron y 219 dijeron que sí. Tal como puede verse en la Tabla 91, de los hogares que respondieron que sí, se desprenden hablantes de lenguas tanto originarias como extranjeras. Las que se repiten con mayor frecuencia son maya (77.1% de las veces) e inglés (12.8% de las veces).

Tabla 91. Proporción de hogares hablantes de lenguas adicionales al español.

Lenguas adicionales al español	Frecuencia	Porcentaje
Sí[25]:	219	24.3%
No	658	73.4%
No respondió	21	2.3%
Total	898	100.0%

[25] La existencia de las lenguas reportadas no fue verificada.

Tabla 91. Proporción de hogares hablantes de lenguas adicionales al español.

Lenguas adicionales al español	Frecuencia	Porcentaje
A partir de los que respondieron Sí:		
Can cava	1	0.5%
Chol	1	0.5%
Inglés	28	12.7%
Inglés y criollo	2	0.8%
Inglés y francés	3	1.3%
Inglés y maya	1	0.5%
Mam	1	0.5%
Maya	169	77.0%
Maya y Tzeltal	1	0.5%
Maya y Náhuatl	1	0.5%
Mixe	1	0.5%
Señas	1	0.5%
Soke	1	0.5%
Tezi	1	0.5%
Too Xoaval	1	0.5%
Tzeltal	4	1.7%
Xochol	1	0.5%
No especificó	1	0.5%
Subtotal	219	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

También, de manera similar al tamaño de la vivienda, se preguntó por el tamaño del hogar, estimado a partir de la cantidad de personas que lo conforman. Así como la cantidad de niños entre 7 y 17 años dentro del hogar. Las frecuencias para ambas variables se exponen en la Tabla 92. Además, se incluye la variable "Personas fuera del rango de edad encuestado"[26].

Tabla 92. Proporción de hogares según el tamaño estimado a partir del número de integrantes, cantidad de niños entre 7 y 17 años, y de personas fuera del rango de edad encuestado.

Cantidad	Personas en el hogar	Porcentaje	Niños entre 7 y 17 años	Porcentaje	Personas fuera del rango de edad encuestado	Porcentaje
1	-	-	554	61.6%	37	4.1%
2	20	2.2%	247	27.5%	288	32.1%
3	160	17.8%	70	7.8%	265	29.5%
4	271	30.1%	15	1.7%	160	17.8%
5	216	24.1%	5	0.6%	80	8.9%
6	133	14.8%	-	-	29	3.3%
7	49	5.5%	1	0.1%	15	1.7%

[26] Previamente explicada en el apartado homólogo correspondiente al Estado de Campeche.

Tabla 92. Proporción de hogares según el tamaño estimado a partir del número de integrantes, cantidad de niños entre 7 y 17 años, y de personas fuera del rango de edad encuestado.

Cantidad	Personas en el hogar	Porcentaje	Niños entre 7 y 17 años	Porcentaje	Personas fuera del rango de edad encuestado	Porcentaje
8	23	2.6%	-	-	7	0.8%
9	9	1.0%	-	-	3	0.3%
10	5	0.6%	-	-	1	0.1%
11	1	0.1%	-	-	1	0.1%
12	3	0.3%	-	-	-	-
13	-	-	-	-	2	0.2%
14	2	0.2%	-	-	-	-
No respondió	5	0.6%	6	0.7%	8	0.9%
Información incongruente	1	0.1%	-	-	2	0.2%
Total	898	100.0%	898	100.0%	898	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

DATOS DE LOS PADRES

Tabla 93. Distribución del grado alcanzado de escolaridad de los padres según su sexo.

Escolaridad de los padres	Madre	Porcentaje	Padre	Porcentaje	Ambos padres	
					Total	Porcentaje
No fue a la escuela	21	2.3%	27	3.0%	48	2.6%
Primaria incompleta	64	7.1%	40	4.5%	104	5.7%
Primaria completa	143	15.9%	83	9.2%	226	12.5%
Secundaria	364	40.5%	305	34.0%	669	37.3%
Bachillerato o preparatoria	225	25.3%	247	27.5%	472	26.3%
Carrera técnica	-	-	-	-	-	-
Licenciatura	56	6.2%	70	7.8%	126	7.2%
Posgrado	3	0.3%	3	0.3%	6	0.3%
No respondieron	22	2.4%	123	13.7%	145	8.1%
Total	898	100.0%	898	100.0%	1,796	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En promedio, por hogar la edad de ambos padres ronda los 35.50 años para las madres y 38.70 años para los padres (ver Tabla 86). Y su escolaridad se distribuye tal como se muestra en la Tabla 93. En dicha tabla puede verse que la moda de escolaridad de ambos padres es Secundaria, si bien en el caso de las madres ésta está hasta 6.5 puntos porcentuales por encima de la moda de los padres. Nótese que el porcentaje de padres cuya información está perdida (13.7%) es más alta que en el caso de las madres (2.4%). Tal como se comentó previamente, estos datos pueden ser un indicador de los hogares uniparentales.

Por último, con respecto a los datos de los padres, se expone la Tabla 94, donde se muestran las ocupaciones de ambos padres. La clasificación se hizo con base en el Sistema Nacional de Ocupaciones 2011 (SINCO), del Instituto Nacional de

Estadística y Geografía (INEGI). Y se debe tener en cuenta que a esta clasificación se han sumado las categorías “Amos(as) de casa”, “Jubilados(as)” y “Desempleados(as)”.

Tabla 94. Distribución según la clasificación de ocupaciones laborales y no laborales de los padres en los hogares encuestados.

Ocupaciones (laborales y no laborales) de los padres	Madres		Padres		Ambos	
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Amos(as) de casa	525	58.6%	-	-	525	29.1%
Jubilados(as)	1	0.1%	1	0.1%	2	0.1%
Desempleados(as)	-	-	4	0.4%	4	0.2%
Estudiantes	2	0.2%	1	0.1%	3	0.2%
Trabajadores en actividades elementales y de apoyo	74	8.2%	88	9.8%	162	9.0%
Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transportes	2	0.2%	143	15.9%	145	8.1%
Trabajadores artesanales	12	1.3%	126	14.0%	138	7.7%
Trabajadores(as) en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca	2	0.2%	50	5.6%	52	2.9%
Trabajadores(as) en servicios personales y vigilancia	28	3.1%	79	8.8%	107	6.0%
Comerciantes, empleados(as) en ventas y agentes de ventas	136	15.1%	156	17.4%	292	16.3%
Trabajadores(as) auxiliares en actividades administrativas	52	5.8%	28	3.1%	80	4.5%
Profesionistas y técnicos(as)	34	3.8%	78	8.7%	112	6.2%
Funcionarios(as), directores(as) y jefes(as)	5	0.6%	5	0.6%	10	0.6%
No respondieron	25	2.8%	139	15.5%	164	9.1%
Total	898	100.0%	898	100.0%	1,796	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CAPITAL CULTURAL

Sobre esta dimensión, en los hogares encuestados la mayoría dijo nunca asistir al cine (28.2% de las veces), y 8.1% de los hogares no tiene libros en la vivienda. En contraposición, sólo 9.0% de los hogares asisten al cine varias veces al mes, y hasta 12.3% de los hogares tienen más de 50 libros en la vivienda (ver Tablas 95 y 96).

Adicionalmente, se muestra la Figura 66, donde se expone la distribución de los hogares de acuerdo con la intersección de ambas variables. En el eje X, la frecuencia de asistencia al cine y, como factor de agrupación, la cantidad de libros en el hogar. De esta forma, puede analizarse la interacción entre ambas variables.

Tabla 95. Distribución de los hogares encuestados según la frecuencia con la que asisten al cine.

Asistencia al cine	Total	Porcentaje
Nunca	252	28.2%
Una vez al año	159	17.7%
Una vez cada seis meses	123	13.6%
Una vez cada tres meses	109	12.1%
Una vez al mes	173	19.2%
Varias veces al mes	81	9.0%
No respondió	1	0.2%
Total	898	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 96. Distribución de los hogares encuestados según la cantidad de libros en la vivienda.

Libros en el hogar	Total	Porcentaje
Ninguno	73	8.1%
Hasta 10 libros	361	40.2%
Entre 11 y 50 libros	346	38.5%
Más de 50 libros	111	12.3%
No respondió	7	0.7%
Total	898	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

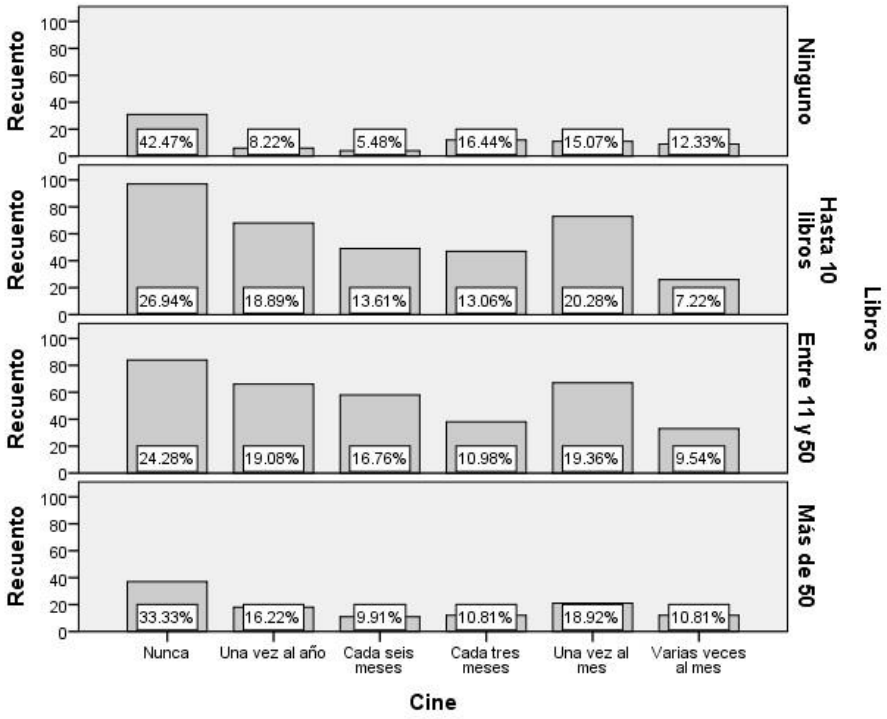


Figura 66. Distribución de los hogares según la frecuencia de asistencia al cine y el número de libros en la vivienda.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO ENCUESTADO

La variable Número del niño en el hogar, además de permitir cuantificar la cantidad de hogares en el conjunto de datos, también permite saber la frecuencia de hogares según la cantidad de niños entre 7 y 17 años encuestados en ellos. A partir de ésta, se obtiene la Tabla 97, donde se observa que en casi 7 de cada 10 hogares se encuestó sólo un niño. Estos datos también se exponen en la Figura 67.

Tabla 97. Proporción de hogares según la cantidad de niños encuestados.

Niños encuestados	Frecuencia	Hogares
1 niño	638	71.1%
2 niños	210	23.4%
3 niños	45	5.0%
4 niños	4	0.4%
5 niños	1	0.1%
Total	898	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

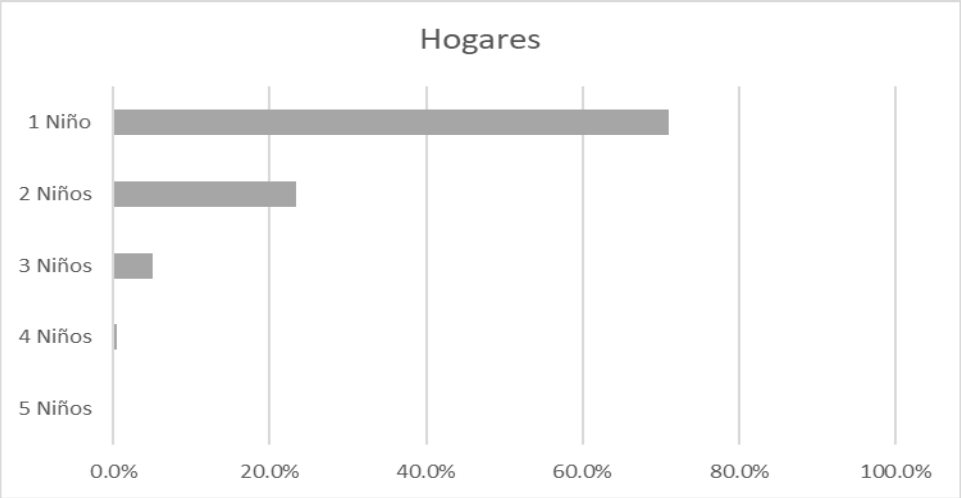


Figura 67. Proporción de hogares según la cantidad de niños encuestados en cada uno.

Dentro de esta dimensión también se incluyen las variables Sexo del niño y Ámbito de extracción. Dado que, por separado, ambas han sido ampliamente descritas en el apartado anterior, en esta sección se hace una breve acotación para exponer las contingencias entre ambas variables. Tal como puede apreciarse en la Tabla 98, la muestra del ámbito Urbano se distribuye 50.0% y 50.0% para cada sexo, mientras que 51.4% de la muestra del ámbito Rural pertenece al sexo femenino, y 48.6% al masculino.

Tabla 98. Contingencias de las variables Sexo del niño y Ámbito de extracción.

Ámbito	Urbano		Rural		Total	
Sexo	f	%	f	%	f	%
Femenino	535	50.0%	74	51.4%	609	50.2%
Masculino	535	50.0%	70	48.6%	605	49.8%
Total	1,070	100.0%	144	100.0%	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

ESCOLARIDAD DEL NIÑO

Tal como se adelantó en páginas precedentes, sólo 32 de los 1,214 casos encuestados no asiste a la escuela (ver Tabla 99). De éstos, 1 nunca ha estado inscrito y los restantes 31 están fuera de la escuela.

De los que sí están asistiendo actualmente a la escuela, 1,125 lo hacen en centros escolares públicos, mientras que 52 asisten a centros privados, y 5 más decidieron no responder (ver Tabla 99).

Tabla 99. Proporción de casos según el sostenimiento del centro escolar al que asisten.

Sostenimiento	Frecuencia	Porcentaje
Pública	1,125	92.7%
Privada	52	4.3%
No estudia	32	2.6%
No respondió	5	0.4%
Total	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por su parte, la expectativa de escolaridad se comporta tal como se aprecia en la Tabla 100. Puede observarse que incluso cuando los casos no están asistiendo actualmente a la escuela, los padres siguen esperando que éstos puedan aspirar a un grado escolar mayor que el alcanzado.

Tabla 100. Proporción de los casos según la expectativa de escolaridad que sostienen los padres y por condición de escolaridad.

Expectativa de escolaridad	Asiste a la escuela				Total	Porcentaje
	Sí	Porcentaje	No	Porcentaje		
Secundaria	39	3.3%	11	34.4%	50	4.1%
Preparatoria	153	12.9%	5	15.5%	158	13.0%
Carrera técnica	141	11.9%	2	6.3%	143	11.8%
Licenciatura	709	60.1%	3	9.4%	712	58.7%
Posgrado	122	10.3%	-	-	122	10.0%
No respondió	18	1.5%	11	34.4%	29	2.4%
Total	1182	100.0%	32	100.0%	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto último se desglosa en la Tabla 101, donde se exponen las frecuencias según la expectativa de escolaridad para cada caso actualmente fuera de la escuela según el último grado alcanzado.

Tabla 101. Frecuencia de las expectativas de escolaridad según el grado alcanzado por los casos fuera de la escuela.

Grado escolar alcanzado	Expectativa	Cantidad
Nunca ha estado inscrito	Secundaria	1
1° de primaria	No respondió	1
2° de primaria	Secundaria	2
	No respondió	1
3° de primaria	Secundaria	1
	Preparatoria	1
4° de primaria	Preparatoria	1
	Licenciatura	1

Tabla 101. Frecuencia de las expectativas de escolaridad según el grado alcanzado por los casos fuera de la escuela.

Grado escolar alcanzado	Expectativa	Cantidad
	No respondió	2
5° de primaria	Secundaria	2
	Licenciatura	1
6° de primaria	Carrera técnica	1
	Licenciatura	1
	No respondió	1
1° de secundaria	Secundaria	1
2° de secundaria	Secundaria	1
	Carrera técnica	1
	No respondió	1
3° de secundaria	Secundaria	3
	Preparatoria	1
	No respondió	3
Bachillerato	Preparatoria	2
	No respondió	2

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sobre la asistencia previa a guardería y preescolar, en las Tablas 102 y 103 se muestra el porcentaje de casos por condición. Téngase en cuenta que, tal como se vio en la Tabla 86, no hay ningún caso en la muestra asistiendo actualmente a preescolar. Por lo tanto, y debido a que la educación preescolar es obligatoria, lo ideal sería que todos los casos hubiesen asistido, por lo menos, al preescolar. Aun así, un pequeño porcentaje (5.2%) no lo ha hecho (ver Tabla 103).

Tabla 102. Proporción de casos que asistió previamente a guardería.

Guardería	Frecuencia	Porcentaje
No	1039	85.6%
Sí	165	13.6%
No respondió	10	0.8%
Total	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 103. Proporción de casos que asistió previamente a prescolar.

Preescolar	Frecuencia	Porcentaje
No	63	5.2%
Sí	1,135	93.5%
No respondió	16	1.3%
Total	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, con respecto a este tema, se expone la Tabla 104. En ésta se muestra la interacción entre los casos que asisten o no a la escuela, y su asistencia previa a preescolar y guardería.

Tabla 104. Proporción de casos según su condición de asistencia previa a preescolar y guardería.

Asiste a la escuela	Asistió a preescolar	Asistió a guardería	Frecuencia*	Porcentaje
No	No	No	8	0.7%
	Sí	No	19	1.6%
		Sí	2	0.2%
	No respondió	No respondió	3	0.2%
Sí	No	No	54	4.4%
		Sí	1	0.1%
	Sí	No	950	78.2%
		Sí	161	13.3%
		No respondió	3	0.2%
	No respondió	No	8	0.7%
		Sí	1	0.1%
		No respondió	4	0.3%
		Total	1,214	100.0%

*Se presentan sólo los casos cuya frecuencia es diferente de 0. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Con respecto a la frecuencia de inasistencia a clases, en la Tabla 105, pueden verse las respuestas de los casos entrevistados. Llama la atención que 3.6% de los casos reporta faltar a clases usualmente (muchas veces y siempre).

Taba 105. Proporción de casos según la frecuencia con la que faltan a la escuela.

Frecuencia de inasistencia a clases	Frecuencia	Porcentaje
Rara vez	1,093	90.1%
Muchas veces	40	3.3%
Siempre	4	0.3%
No respondió	45	3.7%
No estudia	32	2.6%
Total	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sobre el promedio de los casos durante el último grado escolar cursado, éste se recopiló independientemente de la condición de escolaridad de los menores, salvo para el caso que nunca ha estado inscrito en la escuela. Los resultados se muestran en la Tabla 106, evidenciando una sensible diferencia entre los casos que ya no asisten a la escuela y aquellos que siguen inscritos:

Tabla 106. Promedio de las calificaciones promedio obtenidas por los casos durante el último grado escolar cursado según su condición de escolaridad.

Condición		n	Promedio
Promedio global		1,174	8.48
Asisten a la escuela	Sí	1,154	8.49
	No	20	8.00

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS

Con respecto a las condiciones de discapacidad y de acuerdo con la información proporcionada por los padres de los casos encuestados, 63.8% de los casos nunca tiene esta suerte de problema. Sin embargo, hasta 7.9% (considerando las opciones de respuesta Casi siempre y Siempre) presentan a menudo problemas de atención (ver Tabla 107).

Tabla 107. Proporción de casos por frecuencia en la presencia de problemas de atención.

Poner Atención	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	774	63.8%
A veces	338	27.8%
Casi siempre	53	4.4%
Siempre	43	3.5%
No respondió	6	0.5%
Total	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por otro lado, las molestias psiquiátricas reportadas por los padres se presentan en la Tabla 108, donde puede observarse la prevalencia de cada una de las incluidas en la encuesta. Así, los padres consideran que la molestia con mayor prevalencia en sus hijos es la escaza socialización para jugar (17.1% de los casos), seguido de lento aprendizaje (16.3% de los casos) y nerviosismo sin razón aparente (15.9% de los casos).

Tabla 108. Proporción de casos según presencia de molestias psiquiátricas.

Molestias	Lenguaje anormal	%	Nerviosismo sin razón aparente	%	Lento aprendizaje	%	Escaza socialización para jugar	%	Enuresis y Encopresis	%
No	1,044	86.0%	1,004	82.7%	997	82.1%	986	81.3%	1,145	94.4%
Sí	149	12.3%	193	15.9%	198	16.3%	208	17.1%	37	3.0%
No respondió	21	1.7%	17	1.4%	19	1.6%	20	1.6%	32	2.6%
Total	1,214	100.0%	1,214	100.0%	1,214	100.0%	1,214	100.0%	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A su vez, la suma de molestias que presenta cada uno de los casos se expone en la Tabla 109. De esta forma, resulta que 58.2% de los casos no presenta molestias psiquiátricas, dejando a un 41.8% de los casos que presentan condiciones tal como se describe a continuación:

Tabla 109. Proporción de casos según la cantidad de molestias padecidas

Molestias	Total	Porcentaje
Sin molestias	706	58.2%
1 molestia	265	21.8%
2 molestias	160	13.2%
3 molestias	40	3.3%
4 molestias	16	1.3%
5 molestias	3	0.2%
No especificado	24	2.0%
Total	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la investigación.

REPORTE DE VIOLENCIA Y MIEDO

Las categorías empleadas para el análisis de las respuestas conseguidas de los casos entrevistados deben consultarse en el apartado homónimo contenido en la sección destinada a los resultados del Estado de Campeche. Tal como se explica en dicho apartado, las Tablas 110-115 se exponen sin más a continuación:

Tabla 110. Proporción de casos según reporte de robos en Escuela/Calle/Casa.

ROBO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	1	0.1%	1	0.1%	1	0.1%
No	981	80.8%	1,164	95.9%	1,184	97.5%
Sí	232	19.1%	49	4.0%	29	2.4%
Total	1,214	100.0%	1,214	100.0%	1,214	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	12	5.2%	12	24.5%	2	6.9%
a)	162	69.8%	2	4.1%	2	6.9%
b)	28	12.1%	2	4.1%	-	-
c)	1	0.4%	-	-	-	-
d)	1	0.4%	-	-	11	37.8%
e)	7	3.0%	3	6.1%	-	-
f)	-	-	9	18.4%	-	-
g)	-	-	16	32.6%	9	31.0%
h)	21	9.1%	5	10.2%	5	17.4%
Subtotal	232	100.0%	49	100.0%	29	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 111. Proporción de casos según reporte de burlas en Escuela/Calle/Casa.

BURLA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	1	0.1%	1	0.1%	1	0.1%

Tabla 111. Proporción de casos según reporte de burlas en Escuela/Calle/Casa.

BURLA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No	1,014	83.5%	1,181	97.3%	1,171	96.4%
Sí	199	16.4%	32	2.6%	42	3.5%
Total	1,214	100.0%	1,214	100.0%	1,214	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	3	1.5%	3	9.4%	-	-
a)	140	70.4%	1	3.1%	-	-
b)	39	19.6%	6	18.8%	-	-
c)	1	0.5%	-	-	-	-
d)	5	2.5%	1	3.1%	42	100.0
e)	8	4.0%	8	25.0%	-	-
f)	1	0.5%	9	28.1%	-	-
g)	2	1.0%	4	12.5%	-	-
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	199	100.0%	32	100.0%	42	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 112. Proporción de casos según reporte de ofensas en Escuela/Calle/Casa.

OFENSA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	2	0.2%	2	0.2%	2	0.2
No	1,097	90.3%	1,185	97.6%	1,192	98.2
Sí	115	9.5%	27	2.2%	20	1.6
Total	1,214	100.0%	1,214	100.0%	1,214	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	1	0.9	3	11.1%	1	5.0%
a)	81	70.5	1	3.7%	-	-
b)	19	16.5	8	29.7%	-	-
c)	1	0.9	-	-	-	-
d)	5	4.3	-	-	19	95.0%
e)	5	4.3	6	22.2%	-	-
f)	-	-	6	22.2%	-	-
g)	3	2.6	3	11.1%	-	-
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	115	100.0%	27	100.0%	20	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 113. Proporción de casos según reporte de agresiones en Escuela/Calle/Casa.

AGRESIÓN	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	1	0.1%	1	0.1%	1	0.1%
No	1,098	90.4%	1,193	98.3%	1,113	91.7%

Tabla 113. Proporción de casos según reporte de agresiones en Escuela/Calle/Casa.

AGRESIÓN	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
Sí	115	9.5%	20	1.6%	100	8.2%
Total	1,214	100.0%	1,214	100.0%	1,214	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	7	6.1%	2	10.0%	10	10.0%
a)	64	55.65	1	5.0%	1	1.0%
b)	25	21.75	3	15.0%	-	-
c)	1	0.95	-	-	-	-
d)	8	7.0%	-	-	88	88.0%
e)	8	7.0%	-	-	-	-
f)	-	-	6	30.0%	1	1.0%
g)	2	1.7%	8	40.0%	-	-
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	115	100.0%	20	100.0%	100	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 114. Proporción de casos según reporte de amenazas en Escuela/Calle/Casa.

AMENAZAS	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	1	0.1%	1	0.1%	1	0.1%
No	1,157	95.3%	1,200	98.8%	1,181	97.3%
Sí	56	4.6%	13	1.1%	32	2.6%
Total	1,214	100.0%	1,214	100.0%	1,214	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	-	-	-	-	-	-
a)	33	59.0%	2	15.4%	2	6.3%
b)	7	12.5%	2	15.4%	-	-
c)	2	3.6%	-	-	-	-
d)	5	8.9%	-	-	29	90.6%
e)	5	8.9%	1	7.7%	-	-
f)	-	-	1	7.7%	1	3.1%
g)	4	7.1%	7	53.8%	-	-
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	56	100.0%	13	100.0%	32	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 115. Proporción de casos según reporte de miedo a Escuela/Calle/Casa.

MIEDO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	1	0.1	1	0.1	1	0.1
No	1,162	95.7	734	60.5	1,184	97.5

Tabla 115. Proporción de casos según reporte de miedo a Escuela/Calle/Casa.

MIEDO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
Sí	51	4.2	479	39.5	29	2.4
Total	1,214	100.0	1,214	100.0	1,214	100.0
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	-	-	1	0.2%	3	10.3%
a)	16	31.4%	7	1.5%	2	6.9%
b)	7	13.7%	36	7.5%	9	31.0%
c)	24	47.1%	203	42.4%	12	41.5%
d)	4	7.8%	232	48.4%	3	10.3%
e)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	51	100.0%	479	100.0%	29	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, en lo que respecta al reporte de violencia, se exponen las Figuras 68-71. Éstas son resultado de graficar la suma de violencias reportadas en los diferentes escenarios explorados: Escuela, Calle y Casa; y de graficar la suma de violencias reportadas en los 3 escenarios.

De éstas se desprende el alto porcentaje de encuestados que reportaron no haber padecido situaciones de violencia. Sin embargo, el porcentaje de los que por lo menos en alguna ocasión han enfrentado una agresión se eleva considerablemente en la escuela a diferencia de los otros escenarios. Seguido, aunque muy por debajo, por el reporte de una agresión en la casa.

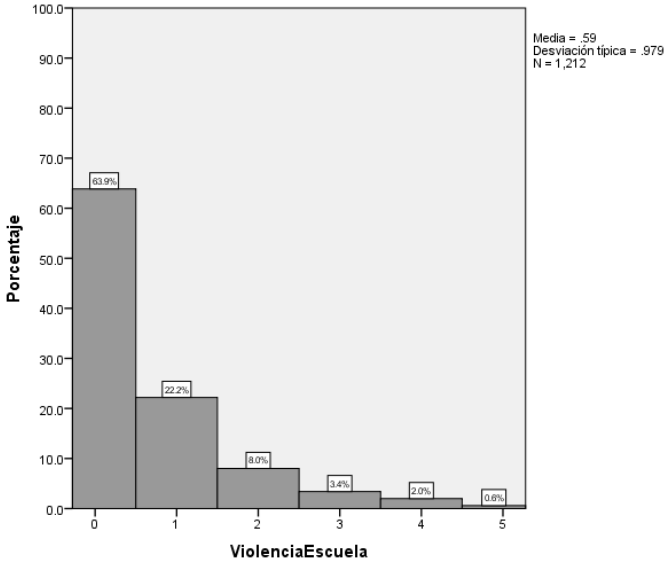


Figura 68. Total de los reportes de violencia en la escuela.

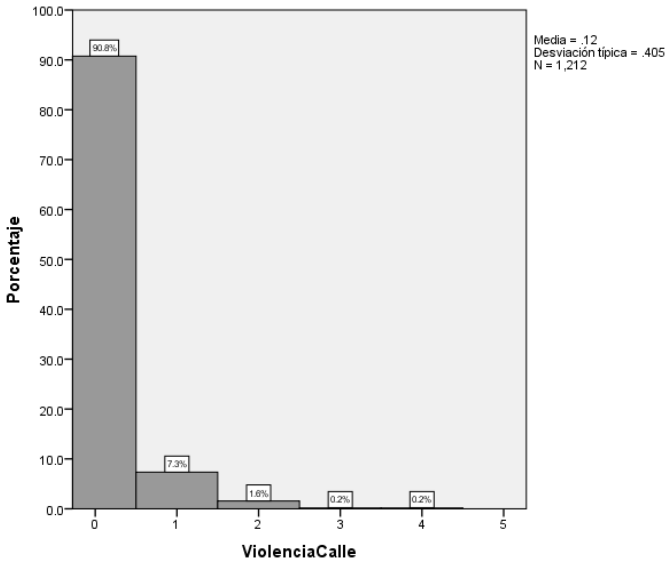


Figura 69. Total de los reportes de violencia en la calle.

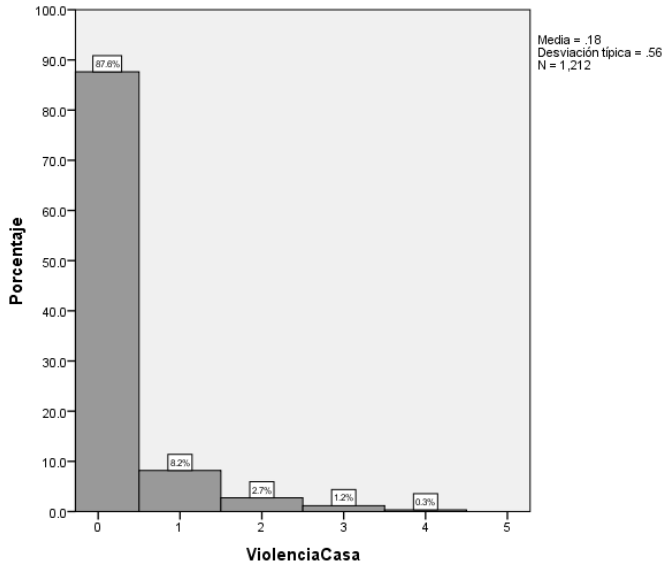


Figura 70. Total de los reportes de violencia en la casa.

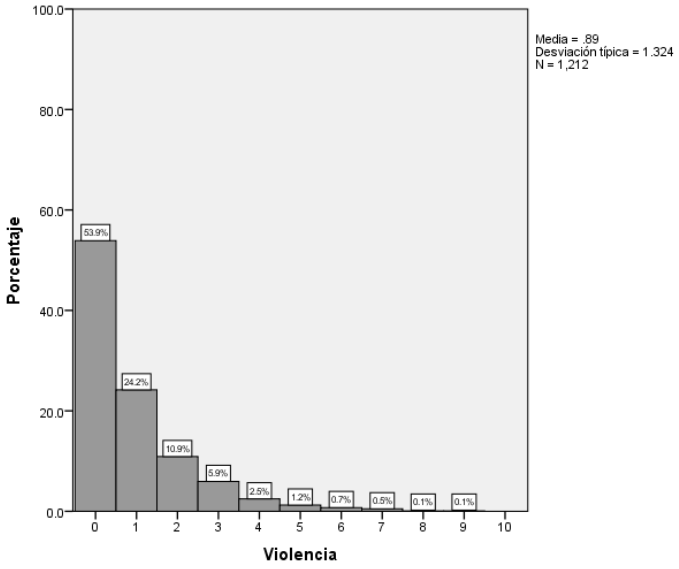


Figura 71. Total de los reportes de violencia en los tres escenarios.

CUESTIONARIO DE MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE

A continuación, se presentan las frecuencias y porcentajes por respuesta de los ítems contenidos en el Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje (ver Tabla 116) y, más adelante, los resultados obtenidos a partir de la calificación global del instrumento (ver Figura 72):

Tabla 116. Frecuencias y porcentajes por respuesta al cuestionario de motivación hacia el aprendizaje de los casos encuestados.

Pregunta/Ítem	Nada		Poco		Mucho		No respondió		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Interés por estudiar	14	1.2%	197	16.2%	996	82.0%	7	0.6%	1,214	100.0%
Agradable estudiar	18	1.5%	230	18.9%	960	79.1%	6	0.5%	1,214	100.0%
Ganas de aprender	15	1.2%	132	10.9%	1,062	87.5%	5	0.4%	1,214	100.0%
Gusto por aprender	11	0.9%	142	11.7%	1,054	86.8%	7	0.6%	1,214	100.0%
Aburre en clases	501	41.3%	593	48.8%	111	9.1%	9	0.8%	1,214	100.0%
Gusto escuela	47	3.9%	209	17.2%	950	78.2%	8	0.7%	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

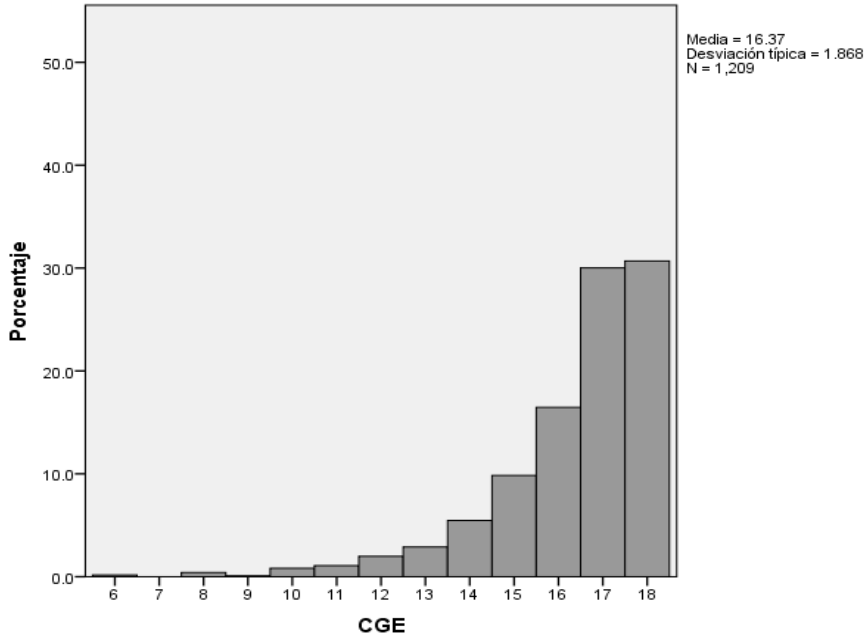


Figura 72. Proporción de casos según la calificación global del Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje.

INSTRUMENTO DE MEDICIÓN DE APRENDIZAJES BÁSICOS PARA EL MANEJO EMOCIONAL EN NIÑOS Y ADOLESCENTES (MENA)

El Instrumento de aprendizajes básicos para el manejo emocional en niños y adolescentes (MENA) se aplicó en el estado de Quintana Roo a 1214 niños y niñas. Se encontró una media de edad de 11.21 (DE= 2.91), 50.2 del sexo femenino y 49.8% masculino. En la tabla 117 se describen los porcentajes de las frecuencias de las opciones de respuesta de cada reactivo.

Tabla 117. Porcentajes de respuesta a los reactivos de MENA. Resaltados reactivos negativos.

Reactivos	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
E1. Te es fácil pedir ayuda cuando lo necesitas	6.4%	28.2%	22.8%	42.7%
E2. Te cuesta trabajo identificar por qué te sientes triste	29.6%	36.6%	18.8%	15.0%
E3. Cuando estas enojado/a te dan ganas de golpear	48.3%	25.5%	12.1%	14.2%
E4. Puedes identificar cómo te sientes cuando te regañan	9.1%	20.8%	29.6%	40.5%
E5. Cuando alguien te trata mal se lo dices	12.2%	21.8%	20.7%	45.3%
E6. Cuando te sientes mal, procuras pensar en cosas agradables	7.9%	20.0%	25.6%	46.4%
E7. Tienes dificultades para expresar lo que sientes	26.7%	36.3%	19.9%	17.2%
E8. Cuando te sientes triste, puedes hacer cosas para sentirte mejor	4.9%	18.5%	28.4%	48.2%
E9. Puedes alejarte de las cosas o las personas que te hace sentir mal	7.3%	20.8%	22.9%	49.1%

E10. Cuando algo te molesta, explotas o pierdes el control fácilmente	42.3%	27.4%	14.7%	15.6%
E11. Sueles mentir acerca de tus emociones	36.8%	37.7%	14.6%	10.9%
E12. Cuando sientes una emoción, puedes identificar qué te hizo sentir así	10.4%	22.0%	25.2%	42.5%
E13. Piensas antes de actuar	9.2%	20.6%	23.0%	47.2%
E14. Te das cuenta cuando se te pasa el enojo	7.8%	18.0%	25.4%	48.8%
E15. Te aburres con facilidad	22.6%	36.2%	17.6%	23.6%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos en la investigación.

EVALUACIÓN MIA

Se reporta, a continuación, la frecuencia con la que se aplicó cada una de las versiones de los instrumentos de evaluación de aprendizajes básicos de lectura y matemáticas (ver Tabla 118). Debe recordarse que dichas versiones son paralelas en términos de dificultad, por lo que éstas no deberían generar diferencias en cuanto al desempeño de los evaluados.

Tabla 118. Distribución de frecuencias por versión del instrumento aplicada.

Versión MIA	Frecuencia	Porcentaje
1	523	43.1%
2	361	29.7%
3	262	21.6%
No especificado	68	5.6%
Total	1,214	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Resultados MIA Lectura y Matemáticas

En las tablas siguientes, se exponen los resultados obtenidos por los casos tras la evaluación MIA Lectura y Matemáticas. En éstas se muestra el porcentaje de casos (según la n por grado escolar) que alcanzó cada uno de los niveles o aciertos de la prueba. Adicionalmente, sobre los porcentajes de las columnas se sombrean los grados para los cuales el ítem dentro de esa columna debiera ser logrado, debido a que su dificultad está pensada para el grado inmediato anterior (ver Tablas 119 y 120).

Tabla 119. Porcentaje de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	20	30.0%	10.0%	35.0%	20.0%	0.0%	5.0%
2° de primaria	102	13.7%	13.7%	27.5%	30.4%	6.9%	7.8%
3° de primaria	159	6.3%	2.5%	21.4%	27.7%	15.1%	27.0%
4° de primaria	135	0.0%	1.5%	17.8%	28.1%	12.6%	40.0%
5° de primaria	129	0.8%	0.0%	10.1%	24.0%	23.3%	41.9%

Tabla 119. Porcentaje de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
6° de primaria	131	0.8%	0.0%	4.6%	22.9%	13.0%	58.8%
1° de secundaria	141	0.0%	2.1%	7.1%	9.9%	19.1%	61.7%
2° de secundaria	91	0.0%	1.1%	3.3%	4.4%	14.3%	76.9%
3° de secundaria	86	0.0%	0.0%	1.2%	8.1%	12.8%	77.9%
Bachillerato	169	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	7.1%	85.2%
No estudia	32	6.3%	6.3%	6.3%	12.5%	12.5%	56.3%
Total	**1195**	**2.8%**	**2.3%**	**10.7%**	**18.4%**	**13.6%**	**52.1%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En este sentido, el nivel más complejo de la prueba de lectura debería lograrse a partir del 3er grado de educación primaria. En cambio, el más complejo de la prueba de matemáticas se espera logrado a partir del 5º grado del mismo nivel educativo. De esta forma, los resultados aquí mostrados se constituyen como un indicador del rezago en la adquisición de aprendizajes básicos a partir del porcentaje de casos que se encuentra cursando el 3er grado de educación primaria para lectura, y del 5º grado para matemáticas –y sus respectivos posteriores– y que no alcanzan el nivel más alto de desempeño evaluado.

Con base en esto, lo que se observa en las Tablas 119 y 120, y sus correspondientes Figuras 73 y 74, es la presencia de rezago en la adquisición de los aprendizajes básicos evaluados por las pruebas MIA Lectura y Matemáticas. Por un lado, en la Tabla 119 y la Figura 73 (resultados de lectura), se observa que el nivel sílaba, el más básico, genera problemas para un porcentaje (aunque pequeño) de los casos a lo largo de varios grados de educación primaria. Es decir, los casos que no han podido leer en voz alta por lo menos dos sílabas se han clasificado en Ningún nivel logrado y corresponden a 30.0% de los casos de 1° de primaria, 13.7% de 2°, 6.3% de 3°, 0.8% de 5° y 0.8% de 6°. Asimismo, 2.1% de los casos en 1° de secundaria y 1.1% de segundo no pudo leer por lo menos dos palabras en voz alta, logrando sólo la lectura de sílabas. Incluso en bachillerato, 7.7% de los casos no logró leer fluidamente una historia de 2° de educación primaria.

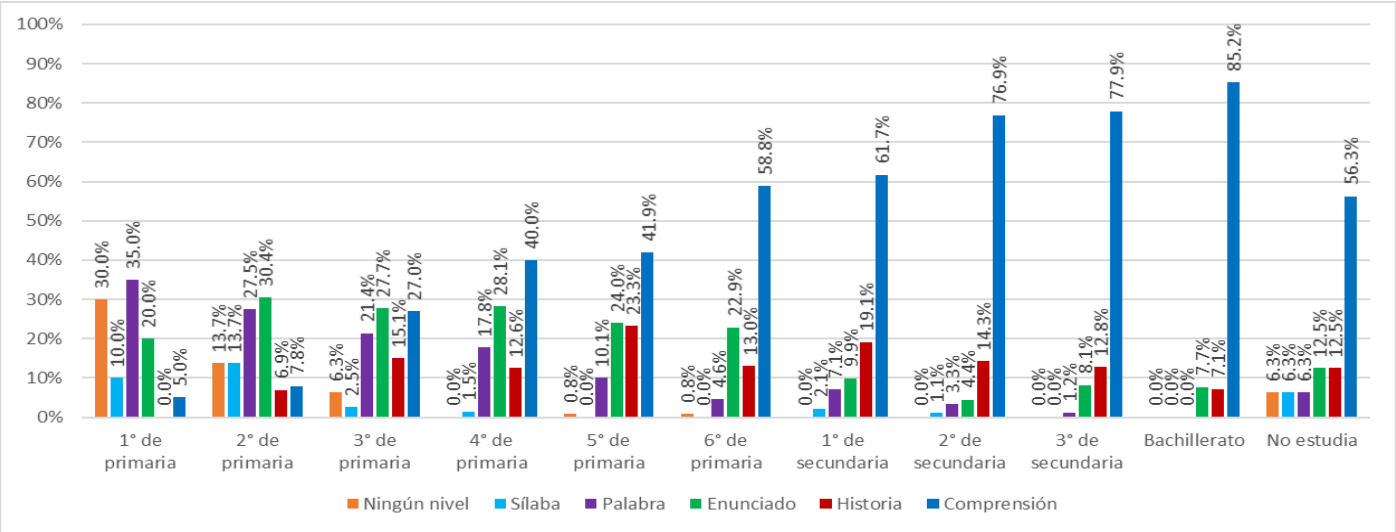


Figura 73. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Por su parte, en la Tabla 120 y la Figura 74 (de resultados de MIA Matemáticas), se muestra que el desempeño de los casos es menos alentador. Si bien la exigencia en términos de dificultad de la prueba se incrementa hasta el 4° de educación primaria, incluso en bachillerato se observa que 0.6% de los casos de este nivel educativo no consiguió ningún acierto en la prueba, quedándose en Ningún nivel logrado. 3.0% sólo fue capaz de leer números de 2 cifras. 13.1% realizó las sumas con acarreo. 16.1% resolvió las restas con acarreo. 18.5% logró resolver las divisiones. Y sólo 48.8% consiguió resolver el problema que demanda el empleo de, por lo menos, dos operaciones aritméticas simples.

Tabla 120. Porcentaje de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	20	35.0%	20.0%	35.0%	10.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	101	14.9%	38.6%	33.7%	12.9%	0.0%	0.0%
3° de primaria	158	5.7%	27.2%	38.0%	25.3%	1.9%	1.9%
4° de primaria	133	1.5%	13.5%	39.8%	36.1%	9.0%	0.0%
5° de primaria	128	0.0%	7.0%	31.3%	35.9%	21.1%	4.7%
6° de primaria	130	0.8%	5.4%	23.8%	33.8%	23.1%	13.1%
1° de secundaria	139	2.2%	6.5%	16.5%	30.2%	25.9%	18.7%
2° de secundaria	91	0.0%	11.0%	25.3%	20.9%	19.8%	23.1%
3° de secundaria	84	0.0%	8.3%	17.9%	22.6%	19.0%	32.1%
Bachillerato	168	0.6%	3.0%	13.1%	16.1%	18.5%	48.8%
No estudia	31	9.7%	32.3%	19.4%	19.4%	6.5%	12.9%
Total	**1183**	**3.5%**	**13.6%**	**26.5%**	**25.9%**	**14.8%**	**15.7%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto sugiere, por un lado, que hay un importante rezago en la adquisición de estos aprendizajes básicos de matemáticas. En el ejemplo anterior, 51.2% de los estudiantes de bachillerato no consigue resolver el nivel más complejo de la prueba MIA Matemáticas. Y, por otro lado, que el rezago se mantiene a través de los años de escolaridad. Volviendo al ejemplo, los

estudiantes de bachillerato debieron haber consolidado estos aprendizajes desde el 4° de educación primaria y han pasado, por lo menos, 5 años más en el sistema sin haberlos adquirido.

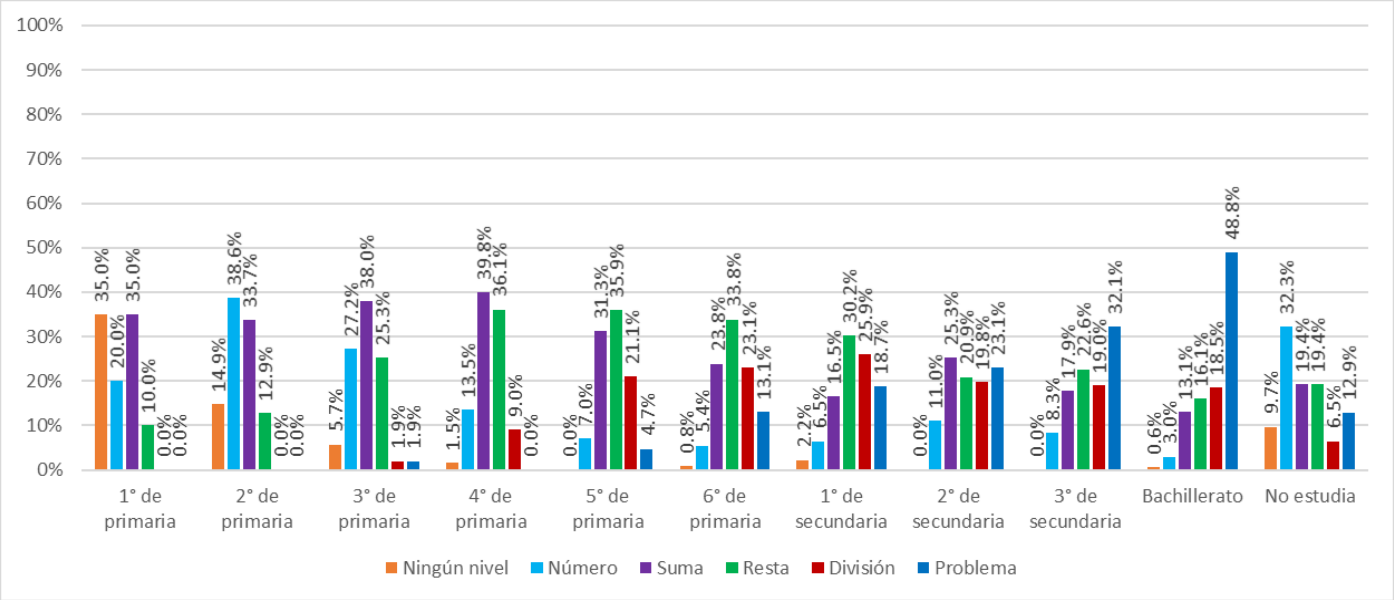


Figura 74. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Entonces, por ejemplo, si se atiende el área sombreada en la columna Comprensión de la Tabla 121 que muestra los resultados de lectura, se observa que desde el 3° de educación primaria, cierto porcentaje de los casos de cada grado escolar no logra superar el nivel más complejo de la prueba. Es decir, incluso en Bachillerato, sólo 85.2% de los casos pudo responder a la pregunta de comprensión sobre una lectura de 2° de educación primaria, dejando así a un 14.8% que no. Más alarmante aún, todavía en 6° de educación primaria, hubo casos que no fueron capaces de leer sílabas en voz alta. Y hasta 2° de educación secundaria, hay casos que no pudieron leer palabras.

Tabla 121. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	20	70.0%	60.0%	25.0%	5.0%	5.0%
2° de primaria	102	86.3%	72.5%	45.1%	14.7%	7.8%
3° de primaria	159	93.7%	91.2%	69.8%	42.1%	27.0%
4° de primaria	135	100.0%	98.5%	80.7%	52.6%	40.0%
5° de primaria	129	99.2%	99.2%	89.1%	65.1%	41.9%
6° de primaria	131	99.2%	99.2%	94.7%	71.8%	58.8%
1° de secundaria	141	100.0%	97.9%	90.8%	80.9%	61.7%
2° de secundaria	91	100.0%	98.9%	95.6%	91.2%	76.9%
3° de secundaria	86	100.0%	100.0%	98.8%	90.7%	77.9%
Bachillerato	169	100.0%	100.0%	100.0%	92.3%	85.2%
No estudia	32	93.8%	87.5%	81.3%	68.8%	56.3%
Total	1195	97.2%	94.8%	84.1%	65.7%	52.1%

Tabla 121. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

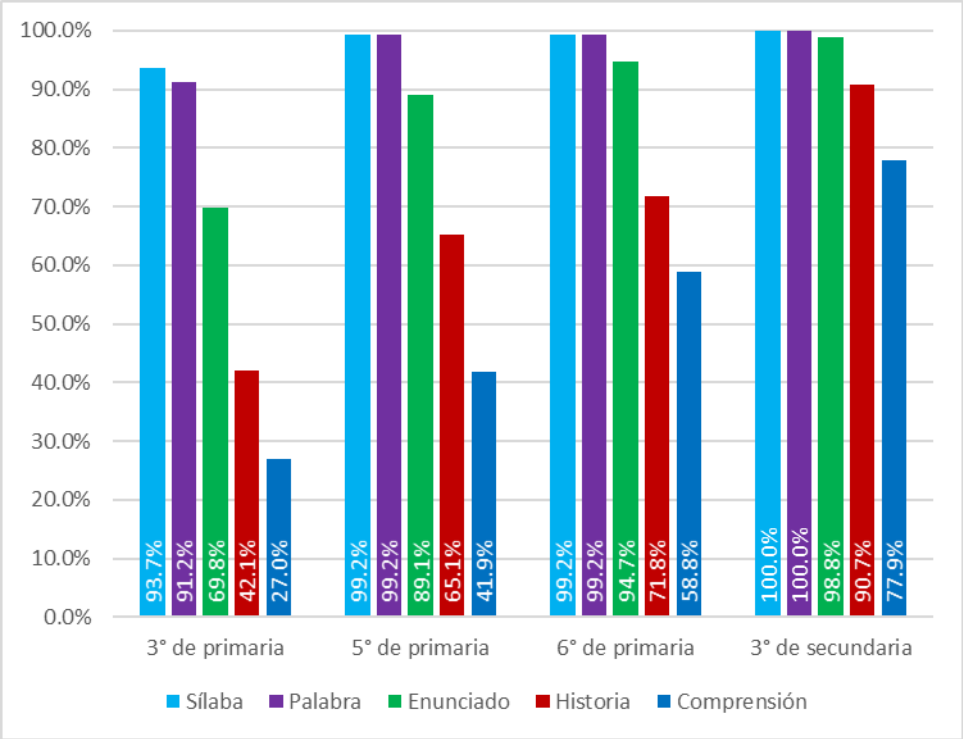


Figura 75. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Por su parte, en matemáticas (ver Tabla 122), considerando una vez más los porcentajes sobre el área sombreada de la columna Problema, se observa que mientras que el dominio de lectura (en el rango evaluado) en 5° de primaria alcanzaba el 41.9% de los casos, en matemáticas esto decae hasta 4.7% para el mismo grado escolar. Es decir, 37.2% menos casos. Esta perspectiva no mejora considerablemente en los grados siguientes. Por ejemplo, en 6° de primaria sólo 13.1% de los casos supera este nivel de la prueba MIA Matemáticas, en 3° de secundaria aumenta hasta 32.1%, pero todavía en Bachillerato no supera el 50.0% de los casos. También resulta inquietante que hasta 1° de secundaria se presenten casos que no han podido identificar números de dos cifras (también vistos en Bachillerato). En suma, los resultados obtenidos por los casos son alarmantes en prácticamente todos los grados de los tres niveles educativos.

Tabla 122. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	20	65.0%	45.0%	10.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	101	85.1%	46.5%	12.9%	0.0%	0.0%
3° de primaria	158	94.3%	67.1%	29.1%	3.8%	1.9%
4° de primaria	133	98.5%	85.0%	45.1%	9.0%	0.0%
5° de primaria	128	100.0%	93.0%	61.7%	25.8%	4.7%
6° de primaria	130	99.2%	93.8%	70.0%	36.2%	13.1%
1° de secundaria	139	97.8%	91.4%	74.8%	44.6%	18.7%
2° de secundaria	91	100.0%	89.0%	63.7%	42.9%	23.1%
3° de secundaria	84	100.0%	91.7%	73.8%	51.2%	32.1%
Bachillerato	168	99.4%	96.4%	83.3%	67.3%	48.8%
No estudia	31	90.3%	58.1%	38.7%	19.4%	12.9%
Total	1183	96.5%	82.9%	56.4%	30.5%	15.7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A su vez, la Figura 75 es una representación gráfica resumida de los valores de la Tabla 121, tal como la Figura 76 lo es para los datos de la Tabla 122. Es decir, ambas muestran los porcentajes de logro para cada nivel de las respectivas pruebas, dependiendo del grado escolar. En ambas se muestran sólo los logros de 3°, 5° y 6° de primaria, y 3° de secundaria.

De este modo, se hace evidente lo que se ha venido exponiendo hasta ahora, y es que, si bien el desempeño de los casos encuestados mejora a partir del incremento en la escolaridad, esto resulta insuficiente cuando se tiene en cuenta que el nivel

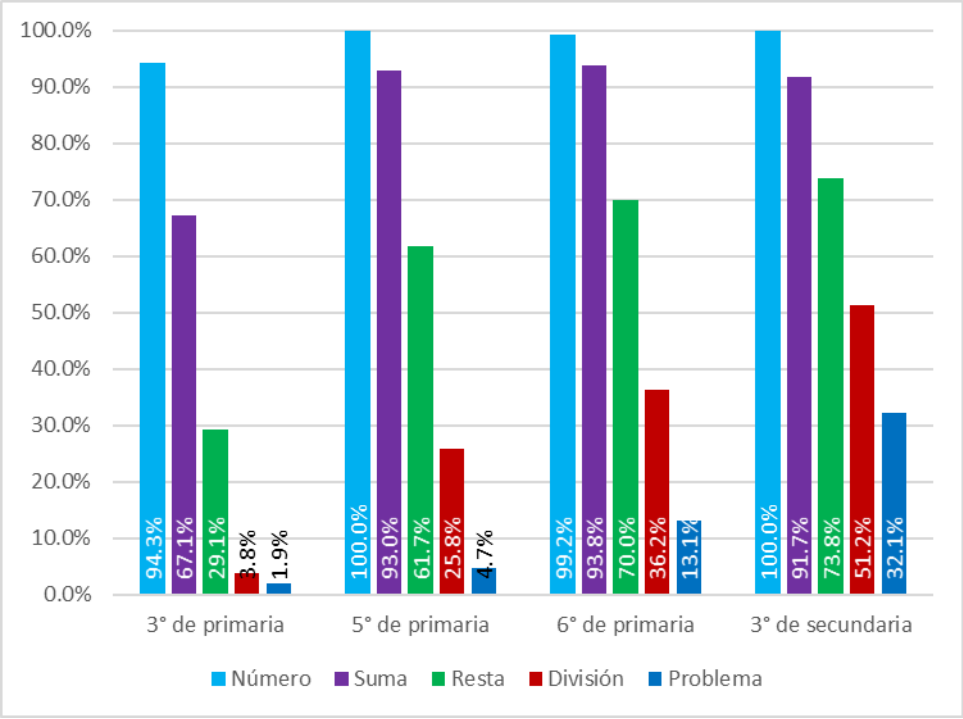


Figura 76. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

evaluado por ambos instrumentos es el suelo de las habilidades básicas demandadas por el currículo escolar y que su dominio y consolidación debería haberse logrado en los primeros grados de educación primaria, por lo que los porcentajes especialmente bajos en matemáticas no hacen más que ensombrecer la perspectiva sobre la crisis de aprendizaje[27].

Comparación de totales distritales contra la media estatal

En cuanto a los resultados de lectura y matemáticas por distrito, en las tablas siguientes se condensan permitiendo la comparación entre los totales distritales y la media estatal. Como nota aclaratoria, estos datos muestran el resultado de todos los casos en el distrito, independientemente de su condición de escolaridad o del grado escolar que cursen. En este sentido, se incluyen los casos tanto fuera de, como actualmente en la escuela y aquellos cursando desde el 1° de primaria hasta el Bachillerato.

Teniendo esto en cuenta, en la Tabla 123, se muestran los resultados de lectura ordenados a partir del desempeño en el nivel Comprensión. Es decir, a partir del porcentaje de casos que logró pasar el nivel más complejo de la prueba, se ordenan de

[27] Información adicional desglosada por DE puede consultarse en el ANEXO 4.

mayor a menor los desempeños de los distritos. De este modo, los desempeños de los Distritos 4 y 3 resultaron por debajo de la media estatal mientras que los de los Distritos 1 y 2 quedaron por encima de dicha media.

Tabla 123. Resultados globales de MIA Lectura por Distrito y media estatal.

Distrito	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
4	97.9%	96.9%	79.0%	55.2%	41.3%
3	98.6%	97.9%	86.5%	64.2%	50.7%
Estatal	97.2%	94.8%	84.1%	65.7%	52.1%
1	95.4%	91.8%	85.5%	66.8%	56.6%
2	96.8%	93.1%	85.2%	75.4%	59.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto se presenta en la Figura 77. Los valores están tomados de la calificación que los casos obtienen en la prueba MIA Lectura de acuerdo con el distrito de extracción. Asimismo, la línea roja señala la media estatal para dicha prueba (3.94 puntos).

De la misma forma, en la Tabla 124 se muestran los desempeños en matemáticas de acuerdo con el distrito de extracción de los casos, así como el desempeño global estatal. Así, puede verse que, a diferencia de los resultados en lectura, los Distritos 4 y 2 están por debajo de la media estatal, mientras que los Distritos 1 y 3 están por encima de dicha media.

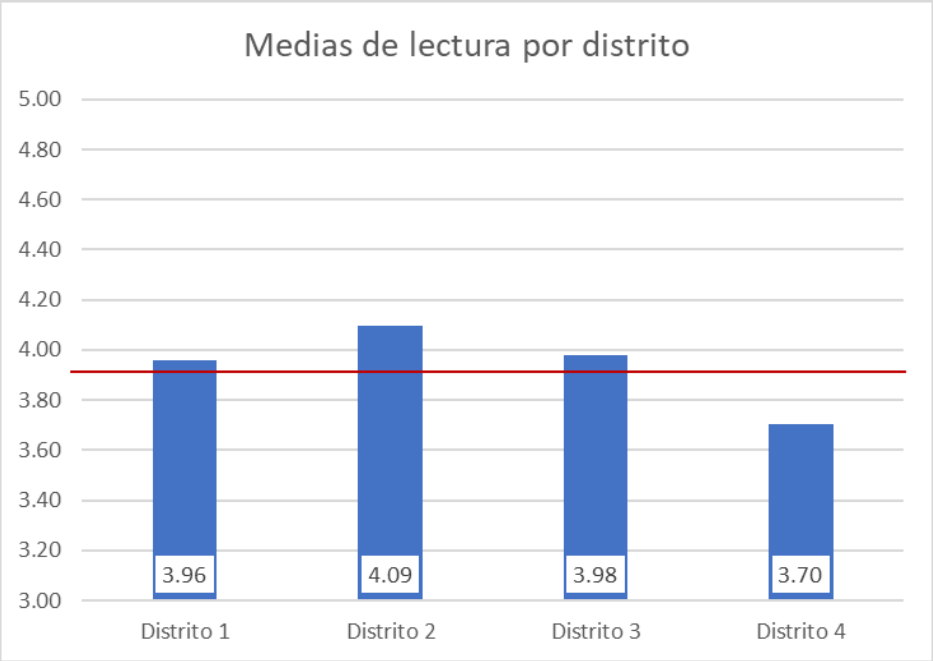


Figura 77. Gráfica de medias por Distrito Electoral. Nota: La línea roja representa la media estatal = 3.94.

Tabla 124. Resultados globales de MIA Matemáticas por Distrito y media estatal.

Distrito	Número	Suma	Resta	División	Problema
4	97.2%	83.2%	57.5%	27.4%	13.0%
2	96.5%	77.0%	54.3%	33.5%	14.7%
Estatal	96.5%	82.9%	56.4%	30.5%	15.7%
1	94.0%	81.6%	50.5%	29.1%	16.7%
3	98.6%	90.6%	63.6%	31.8%	18.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Una vez más, en la Figura 78 estos valores se grafican a partir de la calificación obtenida en la prueba MIA Matemáticas y se añade una línea roja que demarca la media estatal (2.82 puntos). De manera adicional, si se compara entre ambas Figuras (la 77 y la 78) puede verse que, en términos globales, el desempeño global de los casos es sensiblemente menor en matemáticas que en lectura, pasando de 3.94 puntos en la Figura 76 (lectura) a 2.82 puntos en la Figura 78 (matemáticas) y reportando, por tanto, una diferencia entre sus medias igual a 1.12 puntos.

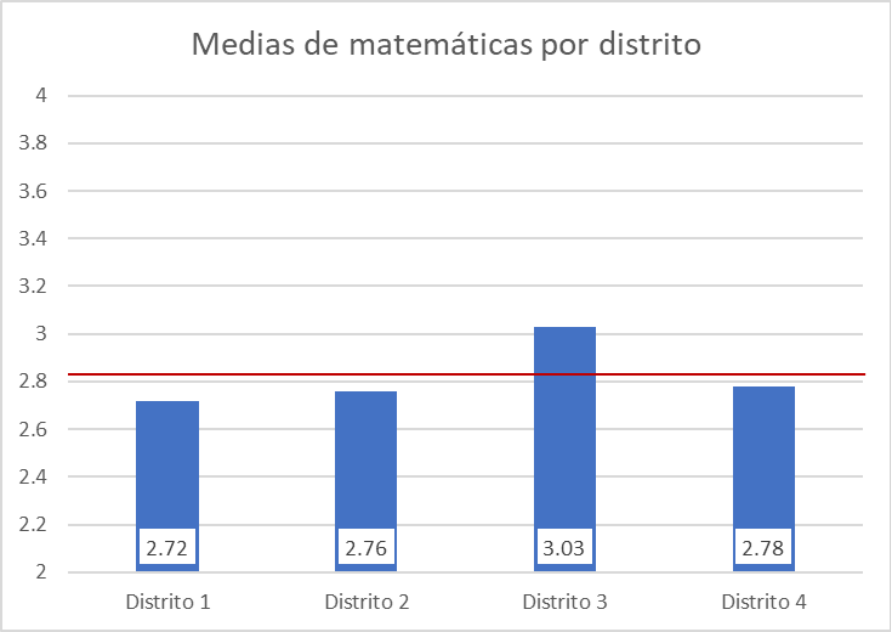


Figura 78. Gráfica de medias por Distrito Electoral. Nota: La línea roja representa la media estatal = 2.82.

¿Qué significan estos resultados? Básicamente, y tal como se expone en la Tabla 125, que del 79.1%[28] de los casos del Distrito 4 que llegó a este nivel de la evaluación, 23.8% no pudo leer una historia de 2° de primaria, que 14.0% pudo leer la historia, pero no pudo responder a una pregunta de comprensión inferencial sobre ésta; y que sólo [poco más de] 4 de cada 10 de todos los casos del Distrito 4 pudo responder correctamente a dicha pregunta de comprensión y de esta forma superar toda la prueba.

Del Distrito 3, del 86.4% de los casos que llegaron hasta este nivel de la evaluación, 22.2% no pudo leer la historia de 2° grado de primaria, 13.5% pudo leerla, pero no responder a la pregunta de comprensión; y sólo 1 de cada 2 logró leer y responder satisfactoriamente a la pregunta y, por lo tanto, superar toda la prueba de MIA Lectura (y así con el resto de los distritos) (ver Tabla 125).

Distrito	Porcentaje que no puede leer una historia	Porcentaje que leen la historia, pero no la comprenden	Porcentaje que leen y comprenden una historia de 2° grado
4	23.8%	14.0%	41.3%
3	22.2%	13.5%	50.7%
Estatal	18.4%	13.6%	52.1%
1	18.8%	10.2%	56.6%
2	9.8%	16.4%	59.0%

En matemáticas, del 83.2%[29] de los casos del Distrito 4 que alcanzaron este nivel de la evaluación, 25.6% no pudo resolver restas con acarreo, 30.2% no pudo resolver divisiones, 14.4% no pudo aplicar operaciones aritméticas para resolver un problema de 4° de primaria, y sólo 13.0% sí pudo resolver el problema (ver Tabla 126).

[28] Este porcentaje resulta de sumar los respectivos porcentajes de las tres columnas para el Distrito 1. Y de manera similar se obtiene para el porcentaje reportado del Distrito 2.

[29] Este porcentaje se obtiene de sumar los respectivos porcentajes de las cuatro columnas para el Distrito 1. Y de manera similar se obtiene para el porcentaje reportado del Distrito 2.

En cambio, del 77.0% de los casos del Distrito 2 que alcanzaron este nivel de la evaluación, 22.7% no pudo resolver restas con acarreo, 20.8% no pudo resolver divisiones, 18.8% no pudo aplicar operaciones aritméticas para resolver el problema, y sólo 14.7% de los casos sí pudo resolver el problema y superar toda la prueba MIA Matemáticas (y así con el resto de los distritos) (ver Tabla 126).

Distrito	Porcentaje que no resuelve una resta de 2° de primaria	Porcentaje que no resuelve una división de 4° de primaria	Porcentaje que resuelve operaciones aritméticas, pero no las aplica a un problema práctico	Porcentaje que resuelve un problema de 4° de primaria
4	25.6%	30.2%	14.4%	13.0%
2	22.7%	20.8%	18.8%	14.7%
Estatal	26.5%	25.9%	14.8%	15.7%
1	31.1%	21.4%	12.4%	16.7%
3	26.9%	31.8%	13.3%	18.5%

Adicionalmente, para comparar entre los desempeños de los casos que se espera puedan lograr cada uno de los niveles de ambas pruebas, se incluye la Tabla 127. Ésta contiene, del lado izquierdo, los porcentajes de casos por distrito que logró cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura. Nótese que la n de casos se reduce de 1,195 (como se reportó en la Tabla 119) a 1,041 ya que se excluyen los casos en 1° y 2° de primaria, así como a aquellos que se encuentran fuera de la escuela.

De igual forma, del lado derecho de la Tabla 127 pueden verse los porcentajes de casos por distrito que logró cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas. También en este caso la n se reduce de 1,183 (como se reportó en la Tabla 120) a 740 ya que se están dejando de lado aquellos casos en 1°, 2°, 3° y 4° de primaria, además de los que se encuentran fuera de la escuela. Con base en esto, lo que se observa es que los porcentajes más altos de desempeño en los niveles más complejos de ambas pruebas no necesariamente coinciden ya que en lectura esto corresponde al Distrito 1, mientras que en matemáticas corresponde al Distrito 3.

Tabla 127. Porcentajes de los niveles alcanzados en lectura (a partir de 3° de primaria) y matemáticas (a partir de 5° de primaria) por Distrito Electoral.

		LECTURA						**MATEMÁTICAS**					
Distritos Electorales		**Ningún**	**Sílaba**	**Palabra**	**Enunciado**	**Historia**	**Comprensión**	**Ningún**	**Número**	**Suma**	**Resta**	**División**	**Problema**
1		1.2%	1.2%	4.9%	17.4%	10.1%	65.2%	1.6%	4.3%	29.9%	21.4%	17.6%	25.1%
2		2.1%	2.1%	6.3%	8.8%	17.3%	63.4%	0.5%	11.7%	17.9%	20.4%	26.5%	23.0%
3		0.4%	0.0%	10.2%	21.6%	14.0%	53.8%	0.0%	2.6%	18.3%	33.0%	18.8%	27.2%
4		0.8%	0.4%	13.8%	22.8%	16.3%	45.9%	0.6%	6.6%	16.9%	32.5%	22.3%	21.1%
N total		**1,041**						**740**					

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Además, que, incluso considerando sólo aquellos casos para los que el desempeño debiera resultar óptimo (de acuerdo con el nivel de dificultad de la prueba), el porcentaje de los que superan el nivel más complejo de ambas pruebas en los Distritos

1 y 2 mostraron mejores desempeños a comparación de los mostrados por los casos de los Distritos 3 y 4 en lectura. Y los Distritos 3 y 1 en matemáticas, sobre los desempeños de los Distritos 2 y 4 (ver Tabla 127).

Por último, la Tabla 128 contiene las medias por distrito y prueba MIA (a la izquierda lectura, a la derecha matemáticas), así como las desviaciones estándar y las N por distrito. Nótese que estos valores están calculados a partir de los casos entre el 3° de primaria y Bachillerato, para lectura; y el 5° de primaria y Bachillerato, para matemáticas. Adicionalmente, se realizó una prueba para determinar si había diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los distritos y el resultado se añade para cada prueba en la columna Sig.[30]

Tabla 128. Medias de lectura y matemáticas por Distrito Electoral ordenadas de mayor a menor.

Distrito Electoral		LECTURA				MATEMÁTICAS			
		Media	D.E.	N	Sig.	Media	D.E.	N	Sig.
1		4.30	1.11	247	.000	3.25	1.32	187	.027
2		4.27	1.20	284		3.30	1.34	196	
3		4.10	1.10	264		3.50	1.15	191	
4		3.91	1.20	246		3.33	1.20	166	

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

[30] Considérese significativa con un nivel de confianza del 95%, cualquier resultado igual o menor que 0.05.

FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO EN LECTURA Y MATEMÁTICAS

A partir de los resultados en ambas evaluaciones MIA: Lectura y Matemáticas, se exploraron las correlaciones/asociaciones entre éstas y las diferentes variables empleadas en la evaluación. De este modo, en la Tabla 129 se exponen los coeficientes iguales o superiores a 0.10 para ambos estadísticos, independientemente de la naturaleza de la variable (aunque algunas otras que pudieran no haber cubierto este criterio, también podrían ser incluidas debido a su relevancia para los objetivos de la investigación). Ver espacios en blanco implica que este criterio no fue cubierto en uno de los dos coeficientes o en alguna de las dos pruebas. Adicionalmente, se incluye el tipo de variable en la última columna con la intención de que el lector distinga cuál es el valor de la correlación u asociación (según sea el caso) que debe ser considerado para cada par de variables[31].

Tabla 129. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Características de la vivienda y el hogar						
Bienes: Computadora	Coeficiente					Nominal
	Significancia		.227**		.232**	
	N		.000		.000	
Bienes: DVD	Coeficiente		1142		1142	Nominal
	Significancia			-.117**		
	N			.000		
Servicios: Internet	Coeficiente			1156		Nominal
	Significancia		.125**		.127**	
	N		.000		.000	
Bienes en la vivienda	Coeficiente		1171		1171	Razón
	Significancia		.147**		.150**	
	N		.000		.000	
Servicios en la vivienda	Coeficiente		1160		1160	Razón
	Significancia				.101**	
	N				.001	
Tamaño del hogar	Coeficiente				1176	Intervalo

[31] Una explicación más extensa de estas decisiones puede consultarse en el apartado homónimo del Estado de Campeche.

Tabla 129. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
	Significancia		.120**		.168**	
	N		.000		.000	
Datos de los padres						
Edad de la madre	Coeficiente	.299**	.281**	.302**	.281**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1155	1143	1155	1143	
Edad del padre	Coeficiente	.272**	.220**	.287**	.235**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1021	1011	1021	1011	

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Datos de los padres						
Escolaridad de la madre	Coeficiente		.136**		.123**	Ordinal
	Significancia		.000		.000	
	N		1153		1153	
Escolaridad del padre	Coeficiente		.156**		.149**	Ordinal
	Significancia		.000		.000	
	N		1031		1031	
Capital cultural						
Asistencia al cine	Coeficiente				.101**	Ordinal
	Significancia				.001	
	N				1182	
Libros en la vivienda	Coeficiente	.180**		.201**		Ordinal
	Significancia	.000		.000		
	N	1187		1187		
Datos de identificación del niño encuestado						
Número del niño en el hogar	Coeficiente	.167**	.177**	.161**	.188**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1195	1183	1195	1183	
Edad del niño	Coeficiente	.483**	.512**	.498**	.512**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1195	1183	1195	1183	
Escolaridad del niño						
Escolaridad del niño	Coeficiente	.543**	.553**	.544**	.547**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1163	1152	1163	1152	
Grado Alcanzado	Coeficiente	.769**	.763**	.774**	.751**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	31	30	31	30	

Tabla 129. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Expectativa de escolaridad	Coeficiente	.110**	.177**	.105**	.163**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1166	1154	1166	1154	
Frecuencia de inasistencia a clase	Coeficiente		-.103**			Ordinal
	Significancia		.001			
	N		1113			
Último promedio obtenido	Coeficiente	.170**	.253**	.125**	.242**	Intervalo
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1156	1145	1156	1145	

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Datos de los padres						
Problemas para prestar atención	Coeficiente	-.175**	-.242**	-.138**	-.244**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1189	1177	1189	1177	
M1. Lenguaje anormal	Coeficiente	-.122**	-.117**		-.113**	Nominal
	Significancia	.000	.000		.000	
	N	1174	1162		1162	
M2. Nerviosismo sin razón aparente	Coeficiente		-.157**		-.155**	Nominal
	Significancia		.000		.000	
	N		1166		1166	
M3. Lento aprendizaje	Coeficiente	-.181**	-.257**	-.150**	-.253**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1176	1164	1176	1164	
Molestias psiquiátricas	Coeficiente	-.119**	-.215**		-.206**	Razón
	Significancia	.000	.000		.000	
	N	1171	1159		1159	
Padecimiento de, por lo menos, una molestia psiquiátrica	Coeficiente		-.194**		-.190**	Nominal
	Significancia		.000		.000	
	N		1159		1159	
Reporte de violencia y miedo						
Robo en la Calle	Coeficiente	.101**	.143**	.112**	.137**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1195	1183	1195	1183	
Evaluación MIA						
Versión de MIA aplicada	Coeficiente	.103**		.112**		Nominal
	Significancia	.001		.000		
	N	1134		1134		
MIA Lectura	Coeficiente		.539**		.494**	Razón

Tabla 129. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
	Significancia		.000		.000	
	N		1182		1182	
MIA Matemáticas	Coeficiente	.539**		.494**		Razón
	Significancia	.000		.000		
	N	1182		1182		
Cuestionario de motivación hacia el aprendizaje						
Interés por Estudiar	Coeficiente	.129**	.161**	.130**	.129**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1189	1177	1189	1189	
Cuestionario de motivación hacia el aprendizaje						
Agradable Estudiar	Coeficiente		.136**			Ordinal
	Significancia		.000			
	N		1178			
Ganas de Aprender	Coeficiente	.146**	.139**	.138**	.146**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	1191	1179	1191	1191	
Gusto por Aprender	Coeficiente	.110**	.140**		.110**	Ordinal
	Significancia	.000	.000		.000	
	N	1189	1177		1189	
Gusto por la Escuela	Coeficiente			.120**		Ordinal
	Significancia			.000		
	N			1188		
Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje	Coeficiente	.136**	.127**			Intervalo
	Significancia	.000	.000			
	N	1191	1179			

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Versión del instrumento de evaluación MIA

Tal como se ha dicho en apartados anteriores, las versiones del instrumento son paralelas en términos de dificultad, lo que garantiza que se obtengan resultados de desempeño similares sin importar qué versión se esté aplicando.

Que la versión del instrumento se asocie al desempeño de los encuestados resulta interesante por lo anteriormente descrito. No obstante, hay que tener en cuenta que la instrucción dada a los ciudadanos voluntarios implica presentar la versión 1 al primer caso encuestado, el cual es, generalmente, el menor de los niños en el hogar; y continuar con las versiones posteriores para los niños mayores.

Entonces, éstas son resultado de la escolaridad de quienes fueron evaluados por una u otra. Esto puede verses en la Tabla 130, donde se cruzan las variables escolaridad y versión del instrumento con la intención de mostrar cuál fue la escolaridad

de la mayoría de los evaluados por cada una de las versiones del instrumento. Tal como puede verse, la mayoría de los evaluados con la versión 1 pertenecen al 3° de primaria, mientras que la mayoría de los evaluados por la versión 2 se encuentran estudiando el 1° de secundaria y, por último, los evaluados por la versión 3 la mayoría se encontraba estudiando el bachillerato.

Tabla 130. Contingencias de la escolaridad de los encuestados y la versión del instrumento MIA aplicada.

MIA	Ningún nivel		Número 10-99		Suma		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
1° de primaria	11	2.1%	5	1.4%	6	2.3%	22	1.9%
2° de primaria	55	10.5%	23	6.4%	20	7.6%	98	8.6%
3° de primaria	86	16.4%	43	11.9%	23	8.8%	152	13.3%
4° de primaria	68	13.0%	40	11.1%	22	8.4%	130	11.3%
5° de primaria	55	10.5%	44	12.2%	26	9.9%	125	10.9%
6° de primaria	57	10.9%	44	12.2%	22	8.4%	123	10.7%
1° de secundaria	48	9.2%	51	14.1%	36	13.7%	135	11.8%
2° de secundaria	38	7.3%	31	8.6%	21	8.0%	90	7.9%
3° de secundaria	28	5.4%	25	6.9%	28	10.7%	81	7.1%
Bachillerato	64	12.2%	44	12.2%	53	20.3%	161	14.0%
No estudia	13	2.5%	11	3.0%	5	1.9%	29	2.5%
Total	523	100.0%	361	100.0%	262	100.0%	1,146	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Lo mismo puede decirse del número del niño en el hogar, que si bien resulta correlacionado con los desempeños de las pruebas en lectura ($\rho = .161$) y matemáticas ($\rho = .188$), la asignación del número al interior del hogar depende también de la edad del niño y, por lo tanto, de su escolaridad.

Resultados MIA Lectura y Matemáticas

En la Tabla 131 se presentan las contingencias entre los desempeños de ambas pruebas MIA Lectura y Matemáticas. Nótense los porcentajes sombreados. Nuevamente se replica el comportamiento ya señalado en el caso de los datos de Campeche.

Tal comportamiento se refiere a que es probable que los casos entrevistados requieran dominar las habilidades básicas en lectura antes de consolidar su desempeño en matemáticas.

Tabla 131. Tabla de contingencias de los desempeños de MIA Lectura y Matemáticas.

MIA	Ningún nivel		Número 10-99		Suma		Resta		División		Problema		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Ningún nivel	23	69.7%	9	27.3%	1	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	33	100.0%
Sílaba	8	29.6%	15	55.6%	4	14.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	27	100.0%
Palabra	2	1.6%	37	29.1%	59	46.5%	25	19.7%	4	3.1%	0	0.0%	127	100.0%
Enunciado	4	1.8%	31	14.3%	93	42.8%	72	33.2%	14	6.5%	3	1.4%	217	100.0%
Historia	0	0.0%	22	13.7%	32	19.9%	61	37.8%	32	19.9%	14	8.7%	161	100.0%
Comprensión	4	0.6%	47	7.6%	125	20.3%	147	23.8%	125	20.3%	169	27.4%	617	100.0%
Total	41	3.5%	161	13.6%	314	26.6%	305	25.8%	175	14.8%	186	15.7%	1,182	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Edad de la madre, Edad del padre y Edad del niño

Sobre estas correlaciones, tal como se comentó en apartados anteriores, deben considerarse como efectos indirectos sobre los desempeños tanto en lectura como en matemáticas ya que la escolaridad del niño está altamente correlacionada con su edad (Edad del niño-Escolaridad = 0.958), y ésta a su vez, con la edad de ambos padres (Edad del niño-Edad de la madre = 0.400 / Edad del niño-Edad del padre = 0.782).

Sexo y ámbito

Ahora bien, mediante la prueba U de Mann-Whitney se prueban si existe diferencias significativas entre las medias del desempeño de Lectura y Matemáticas con respecto al género del niño. En la tabla 132 se observa que no existe una diferencia significativa con respecto al género, esto quiere decir que tanto el desempeño de Lectura como de Matemáticas es independiente con respecto al sexo el niño.

Tabla 132. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según el género del niño.

Resumen de prueba de hipótesis

	Hipótesis nula	Test	Sig.	Decisión
1	La distribución de SUMALectura es la misma entre las categorías de SexoNiño.	Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes	.071	Retener la hipótesis nula.
2	La distribución de SUMAMatemáticas es la misma entre las categorías de SexoNiño.	Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes	.288	Retener la hipótesis nula.

Se muestran las significancias asintóticas. El nivel de significancia es .05.

Ahora bien, mediante la prueba U de Mann-Whitney se prueban si existe diferencias significativas entre las medias del desempeño de Lectura y Matemáticas con respecto al género del niño. En la tabla 133 se observa que no existe una diferencia significativa, esto quiere decir que tanto el desempeño de Lectura como de Matemáticas es independiente con respecto al ámbito escolar del niño.

Tabla 133. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según él ámbito.

Resumen de prueba de hipótesis

	Hipótesis nula	Test	Sig.	Decisión
1	La distribución de SUMALectura es la misma entre las categorías de Ámbito.	Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes	.984	Retener la hipótesis nula.
2	La distribución de SUMAMatemáticas es la misma entre las categorías de Ámbito.	Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes	.181	Retener la hipótesis nula.

Se muestran las significancias asintóticas. El nivel de significancia es .05.

Ahora bien, mediante la prueba Kruscal-Wallis se prueban si existe diferencias significativas entre las medias del desempeño de Lectura y Matemáticas con respecto al ámbito y género del niño. En la tabla 134 se observa que no existe una diferencia

significativa, esto quiere decir que tanto el desempeño de Lectura como de Matemáticas es independiente con respecto al ámbito escolar y género del niño.

Tabla 134. Resultados de la prueba U de Kruscal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según las categorías de ámbito y género.

Resumen de prueba de hipótesis

	Hipótesis nula	Test	Sig.	Decisión
1	La distribución de SUMALectura es la misma entre las categorías de Amb_Sex.	Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes	.341	Retener la hipótesis nula.
2	La distribución de SUMAMatemáticas es la misma entre las categorías de Amb_Sex.	Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes	.156	Retener la hipótesis nula.

Se muestran las significancias asintóticas. El nivel de significancia es .05.

Por otra parte, para observar las gráficas de medias del desempeño en Lectura y Matemáticas con respecto al ámbito y genero del niño (ver Figura 79-84).

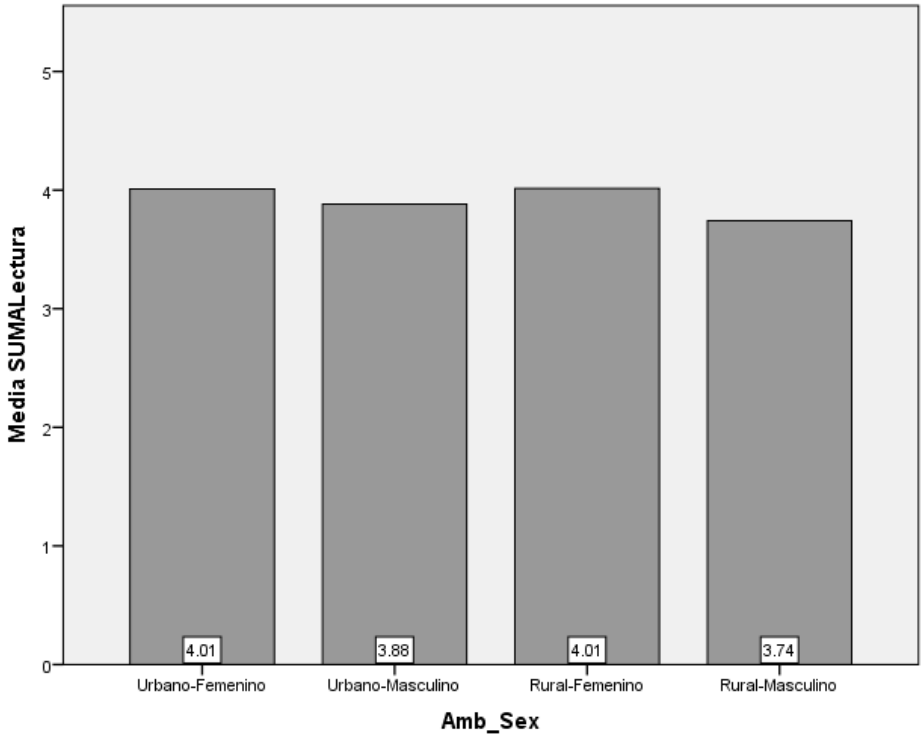


Figura 79. Medias de la prueba MIA Lectura según el ámbito y el género del niño.

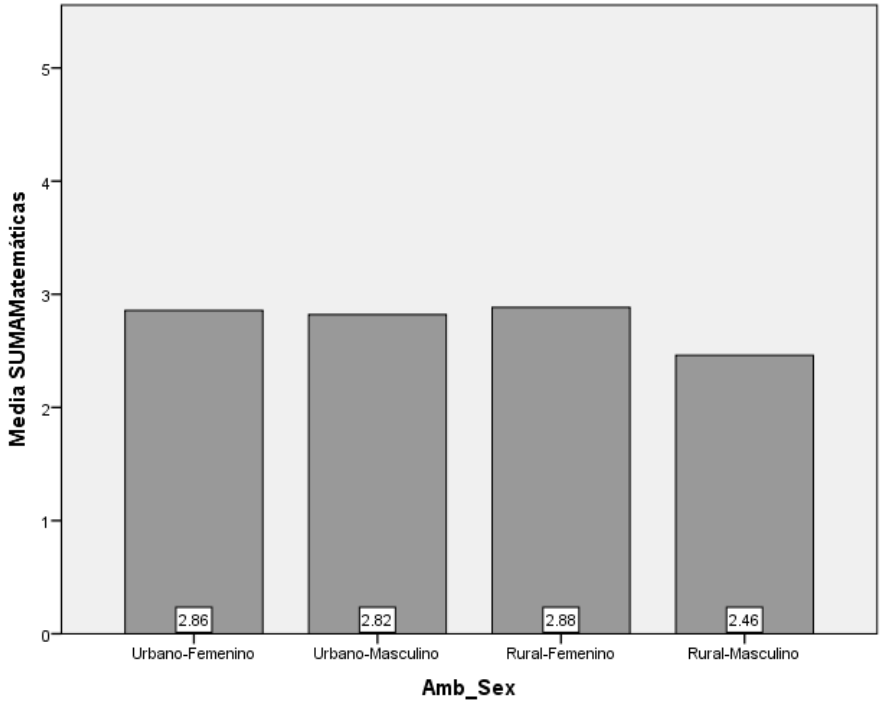


Figura 80. Medias de la prueba MIA Matemáticas según el ámbito y el género del niño.

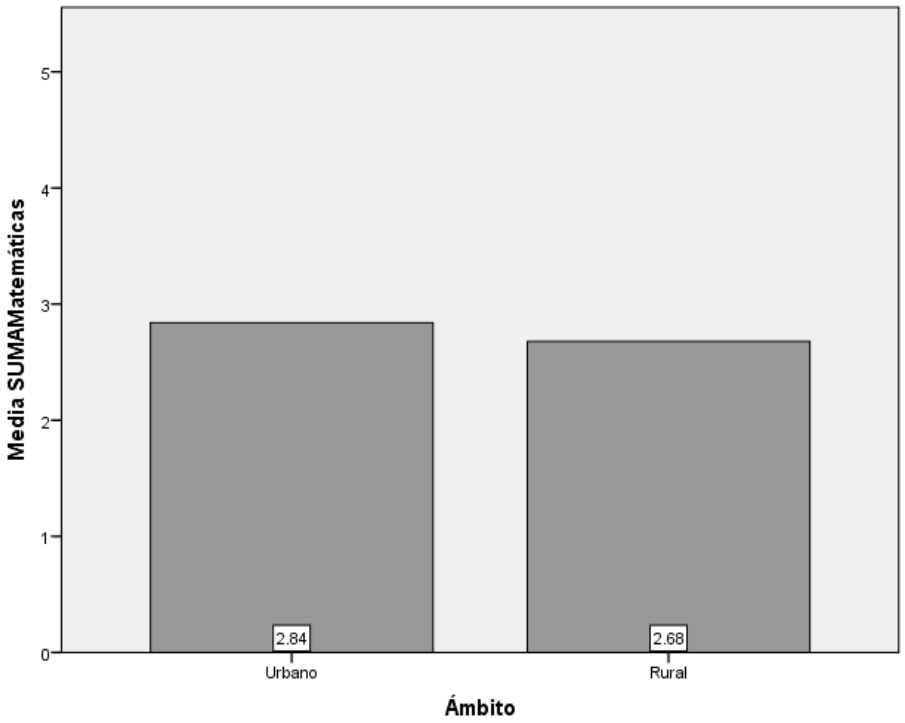


Figura 81. Medias de la prueba MIA Matemáticas según el ámbito escolar del niño.

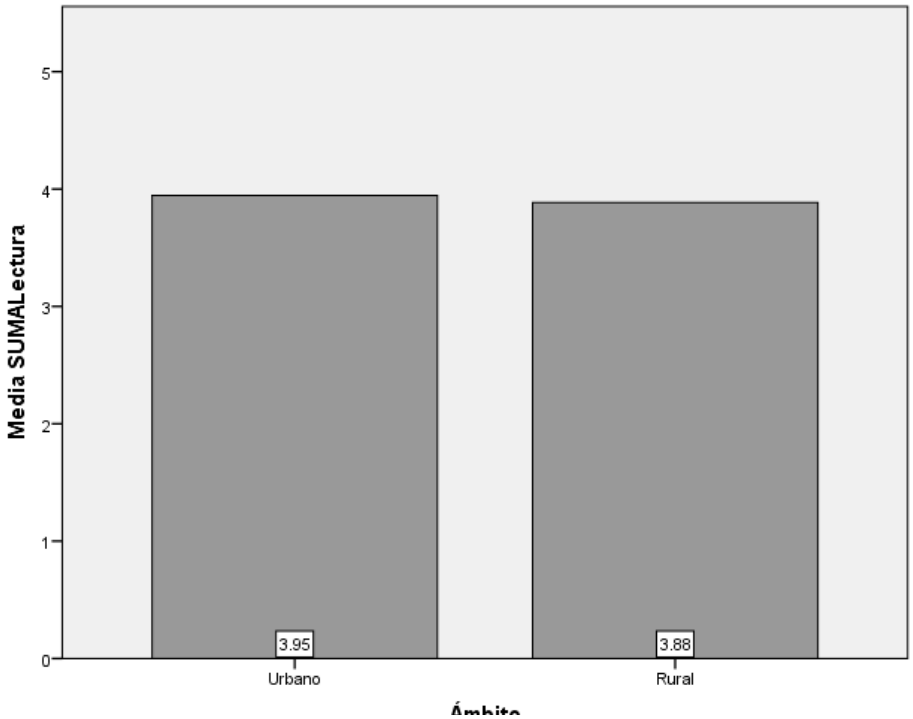


Figura 82. Medias de la prueba MIA Lectura según el ámbito escolar del niño.

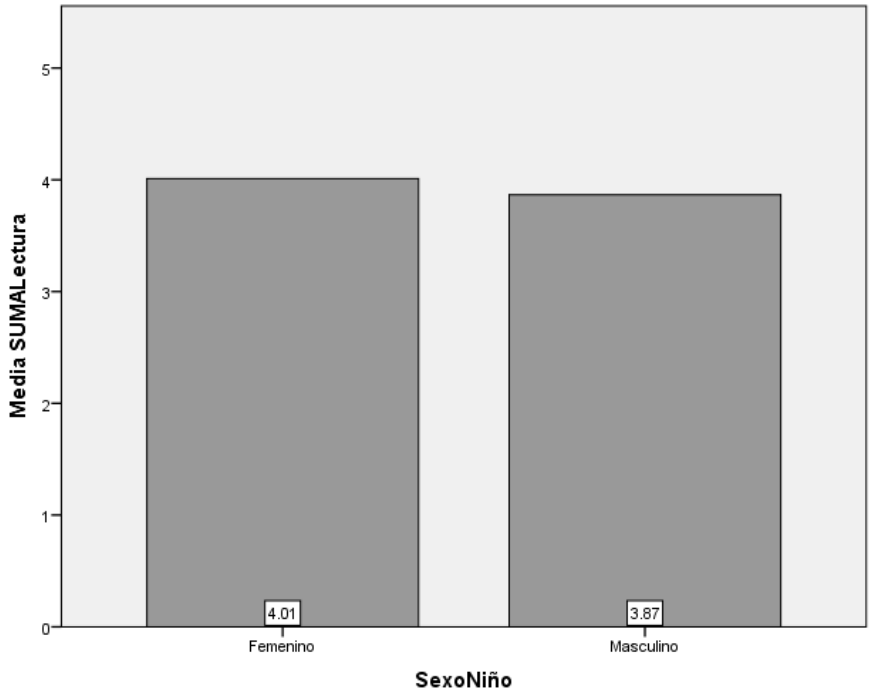


Figura 83. Medias de la prueba MIA Lectura según el género del niño.

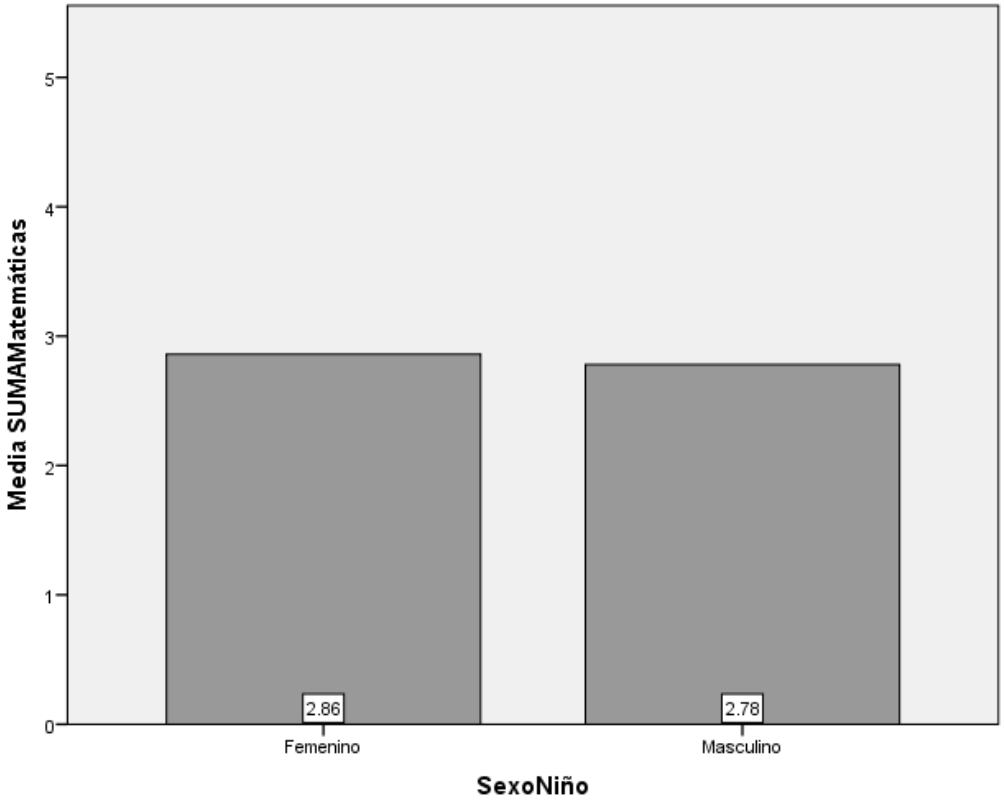


Figura 84. Medias de la prueba MIA Matemáticas según el género del niño.

Escolaridad de ambos padres

Con respecto a la escolaridad de los padres, la prueba de U de Mann-Whitney sugiere diferencias estadísticamente significativas en el desempeño en matemáticas (ver Tabla 135). Cuando se grafican los desempeños con respecto a esta variable, lo que se muestra es que el desempeño de los encuestados mejora gradualmente conforme la escolaridad de las madres se incrementa (no aplica para Posgrado ya que hay muy pocas observaciones en esta categoría) (ver Figura 85).

De manera similar ocurre cuando se trata de la escolaridad de los padres. Es decir, el desempeño promedio de los casos incrementa gradualmente a lo largo de las diferentes escolaridades (Figura 86).

Tabla 135. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la escolaridad de ambos padres.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Escolaridad de la madre	MIA Lectura	.292
	MIA Matemáticas	.000
Escolaridad del padre	MIA Lectura	.828
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

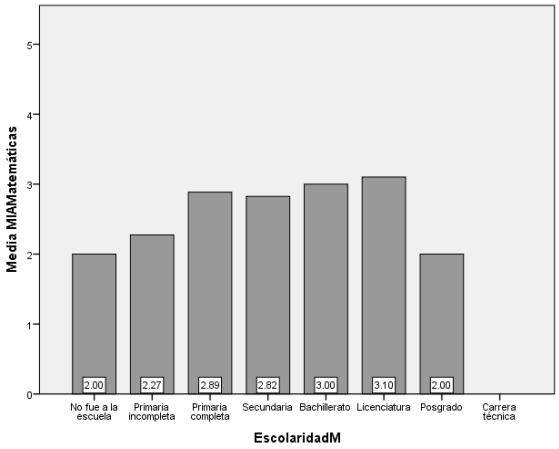


Figura 85. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad de la madre.

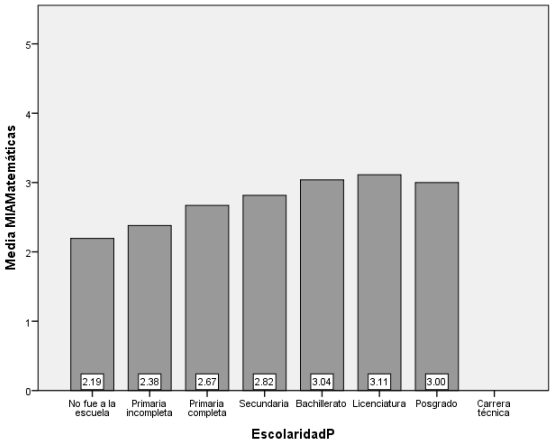


Figura 86. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad del padre.

Cantidad de libros en la vivienda

La cantidad de libros en la vivienda también genera diferencias significativas entre los desempeños de los casos encuestados (ver Tabla 136). De este modo, en las gráficas puede observarse que mayor cantidad de libros en el hogar está asociado a mejores desempeños en la prueba MIA Lectura (ver Figura 87).

Tabla 136. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Libros en la vivienda	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.077

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

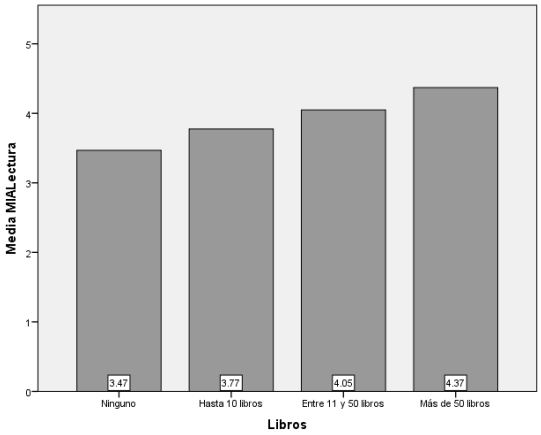


Figura 87. Medias de la prueba MIA Lectura según la cantidad de libros en la vivienda.

Promedio durante el último grado cursado

El promedio de los casos encuestados a partir del nivel de desempeño que logran en cada prueba se expone en la Tabla 137. Tal como es de esperarse, a mayor desempeño, el promedio de los casos obtenido durante el último curso incrementa conforme aumenta el nivel logrado para cada prueba.

Tabla 137. Promedio durante el último grado cursado según el nivel logrado en ambas pruebas.

MIA Lectura	Promedio	MIA Matemáticas	Promedio
Ningún nivel	7.5	Ningún nivel	7.5
Sílaba	7.8	Número	8.3
Palabra	8.4	Suma	8.4
Enunciado	8.5	Resta	8.6
Historia	8.5	División	8.7
Comprensión	8.6	Problema	8.7

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por otra parte, y tal como se expone en la Tabla 138, estudiantes con menor promedio, también tienen menores desempeños tanto en lectura como en matemáticas y viceversa. Es decir, que la no consolidación de estos aprendizajes básicos (de lectura y matemáticas) sí supone una barrera para enfrentarse a contenidos más complejos a lo largo del currículo escolar. Tanto, que esto se ve reflejado en el promedio de aprovechamiento.

Tabla 138. Promedio del desempeño obtenido en las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según su promedio obtenido durante el último curso.

Grupo	n	Promedio	Promedio Lectura	Promedio Matemáticas
6.0 o menor	10	5.6	2.34	1.71
6.1 a 7.0	64	6.8	3.33	1.79
7.1 a 8.0	244	7.7	3.82	2.73
8.1 a 9.0	297	8.6	4.20	3.21
9.1 a 10.0	132	9.4	4.15	3.24

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Molestias psiquiátricas

En la Tabla 139, se agrupan los casos según la cantidad de molestias que hayan sido reportadas por sus padres o adultos responsables, y se reportan las medias para cada grupo. Después, en la Tabla 140, se muestran los resultados para la prueba Kruskal-Wallis a partir de calcular una variable binomial que clasifica a los casos en dos grupos: presenta o no presenta molestias; y se reportan sus medias.

Como resultado de la primera etapa, en la Tabla 139 puede observarse el decremento gradual de las medias (especialmente en matemáticas) a partir del incremento en la cantidad de molestias psiquiátricas padecidas por lo casos.

Tabla 139. Resultado promedio en las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la cantidad de molestias que presentan los casos.

Molestias	MIA Lectura		MIA Matemáticas	
	n	Media	n	Media
0	699	4.00	694	3.04
1	260	4.07	256	2.64
2	155	3.75	152	2.47
3 o más	57	3.16	57	1.95

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En la segunda parte del análisis se encontró que padecer por lo menos una molestia psiquiátrica (según reporte de los adultos encuestados), genera diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los casos en la prueba MIA Matemáticas (ver Tabla 140). Tales diferencias se muestran en la Figura 88.

Tabla 140. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según presencia de, por lo menos, una molestia psiquiátrica.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Molestias psiquiátricas (binomial)	MIA Lectura	.577
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

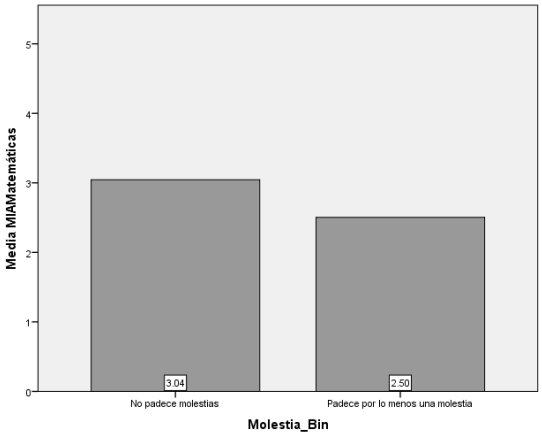


Figura 88. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la presencia de, por lo menos, una molestia.

¿Cómo se comportan estas molestias de manera independiente sobre los desempeños en lectura y matemáticas? Esta pregunta se responde a partir de la Tabla 141. Lo que se observa es que, salvo tal vez por “M4. Insociabilidad” en ambas pruebas y “M5. Enuresis y Encopresis” en Lectura; cada una de las molestias por las que se preguntó durante la evaluación tienen un efecto importante sobre el desempeño de los casos en las pruebas.

Tabla 141. Resultados promedio para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas por condición en las molestias encuestadas.

Molestia		Lectura		Matemáticas	
		n	Media	n	Media
M1. Lenguaje anormal	Sí	149	3.52	149	2.41
	No	1,044	4.01	1,044	2.89
M2. Nerviosismo sin razón aparente	Sí	193	3.80	193	2.34
	No	1,004	3.97	1,004	2.92
M3. Lento aprendizaje	Sí	198	3.40	198	2.03
	No	997	4.05	997	2.99
M4. Insociabilidad	Sí	208	4.00	208	2.78
	No	986	3.94	986	2.85
M5. Enuresis y encopresis	Sí	37	4.03	37	2.41

Tabla 141. Resultados promedio para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas por condición en las molestias encuestadas.

Molestia		Lectura		Matemáticas	
		n	Media	n	Media
	No	1,145	3.95	1,145	2.85

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Cuestionario de motivación hacia el aprendizaje

Para realizar este análisis, se estableció un punto arbitrario de comparación a partir de la calificación de los ítems[32]. Esta asignación y posterior análisis de los resultados tanto en lectura como en matemáticas generan diferencias estadísticamente significativas entre los puntajes de aquellos que reportan una alta motivación hacia el aprendizaje que aquellos cuyo puntaje hace pensar lo opuesto (ver Tabla 142).

Tabla 142. Diferencia de medias en las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la condición de motivación hacia el aprendizaje.

Prueba	Condición	n	Media	σ	Sig. bil	Dif. Medias
MIA Lectura	Baja motivación hacia el aprendizaje	1,037	4.00	1.316	.000	.516
	Alta motivación hacia el aprendizaje	154	3.49	1.434		
MIA Matemáticas	Baja motivación hacia el aprendizaje	1,028	2.89	1.349	.000	.481
	Alta motivación hacia el aprendizaje	151	2.40	1.396		

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De manera independiente, también es posible reconocer un efecto entre los desempeños de los casos dependiendo de su respuesta a cada uno de los ítems del cuestionario, tal como se comprueba con los resultados de la prueba U de Mann-Whitney enlistados a continuación en la Tabla 143:

Tabla 143. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según el sostenimiento del centro escolar.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Interés por estudiar	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Agradable estudiar	MIA Lectura	.016
	MIA Matemáticas	.000
Ganas de aprender	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Gusto por aprender	MIA Lectura	.008
	MIA Matemáticas	.000
Aburre en clases	MIA Lectura	.030
	MIA Matemáticas	.000
Gusto por la escuela	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.728

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

[32] Previamente explicado.

Estos resultados sugieren que hay diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los encuestados a partir de agruparlos en las diferentes opciones de respuesta a cada uno de los ítems, tal como se adelantaba líneas arriba. Estas diferencias se evidencian a partir de las figuras 89-100 expuestas a continuación:

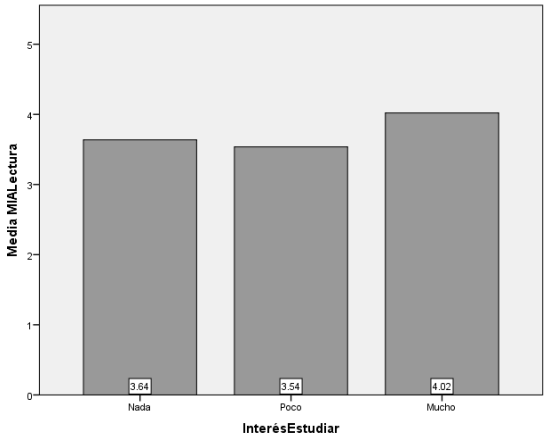


Figura 89. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Interés por estudiar.

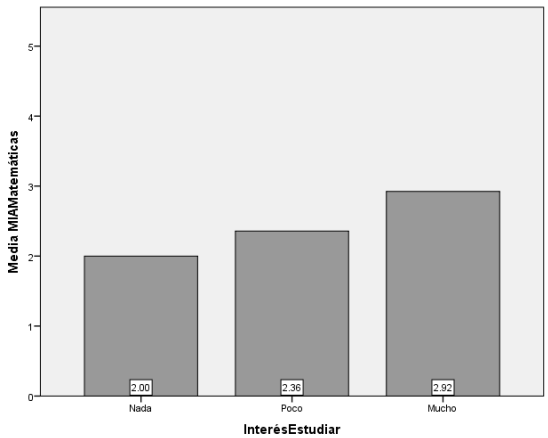


Figura 90. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Interés por estudiar.

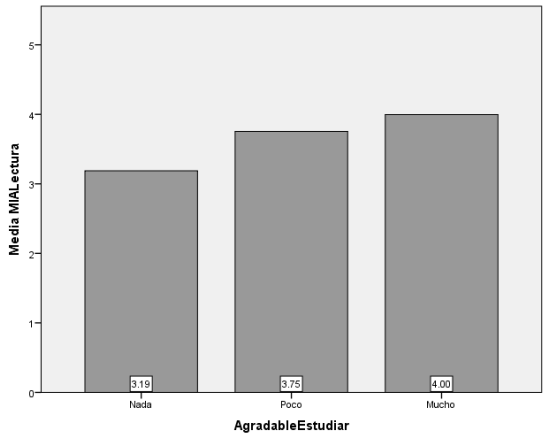


Figura 91. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Agradable estudiar.

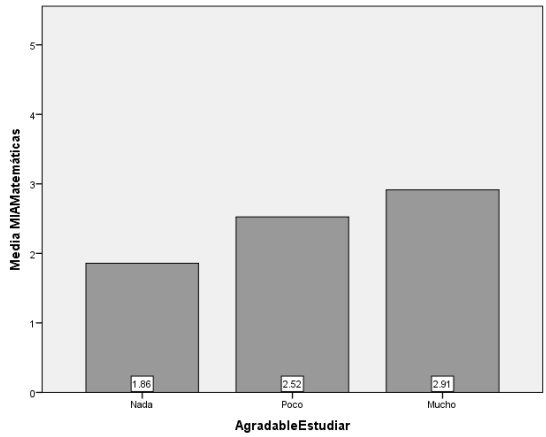


Figura 92. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Agradable estudiar.

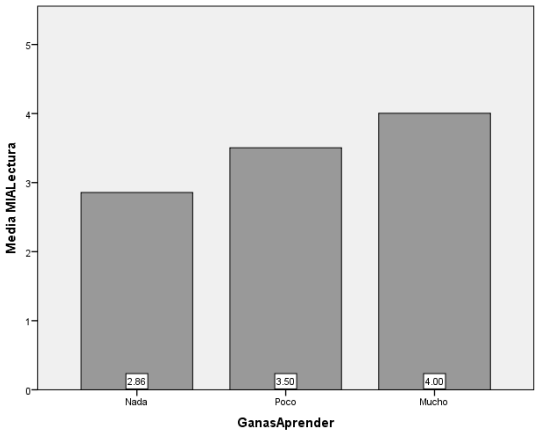


Figura 93. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Ganas por aprender.

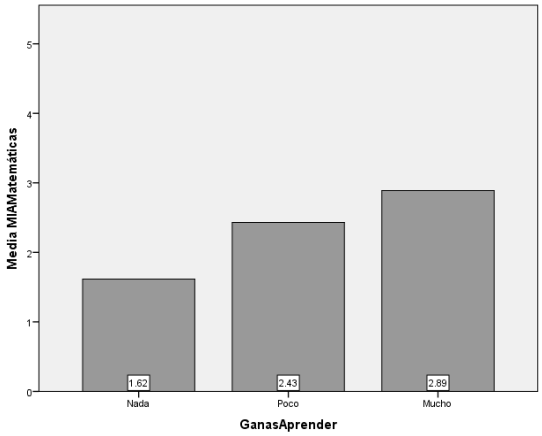


Figura 94. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Ganas por aprender.

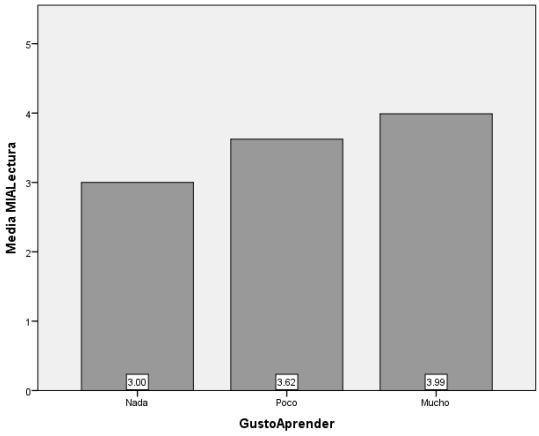


Figura 95. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Gusto por aprender.

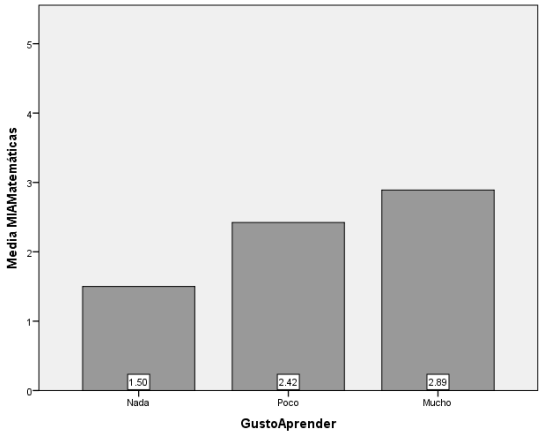


Figura 96. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Gusto por aprender.

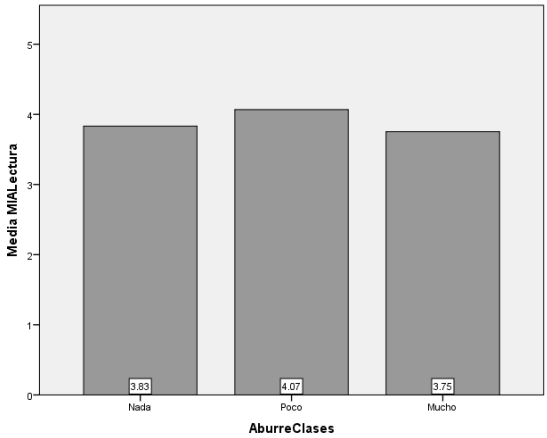


Figura 97. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Aburre en clases.

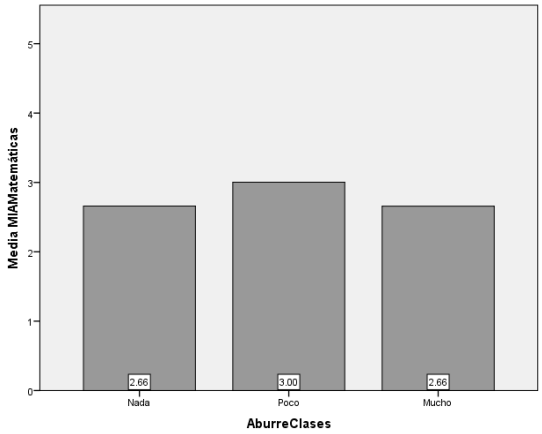


Figura 98. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Aburre en clases.

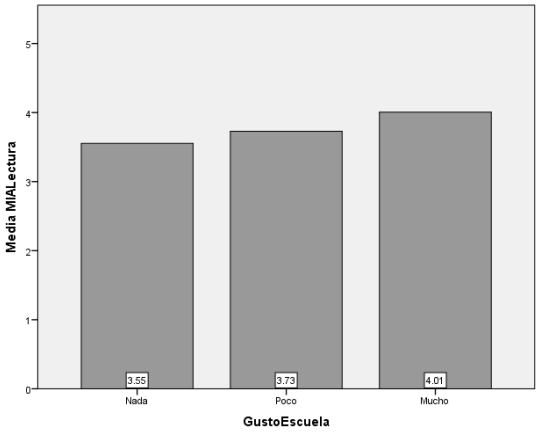


Figura 99. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Gusto por la escuela.

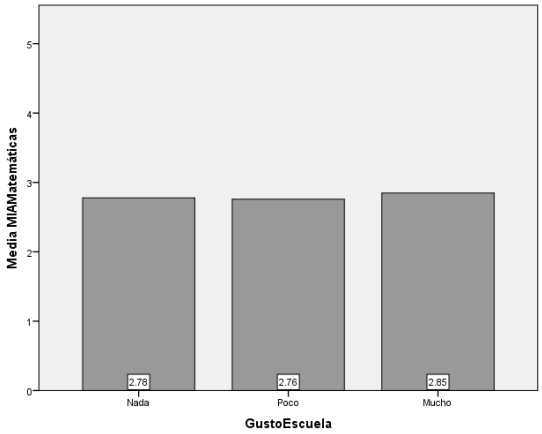


Figura 100. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Gusto por la escuela.

Servicios en la vivienda

De los servicios en la vivienda, ha resultado llamativa la relación entre poseer internet en casa y los desempeños en la prueba MIA Matemáticas ya que, tal como puede verse en la Tabla 144 y la Figura 101, genera diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los encuestados.

Tabla 144. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según tenencia de internet en casa.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Servicios en la vivienda: Internet	MIA Lectura	.085
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

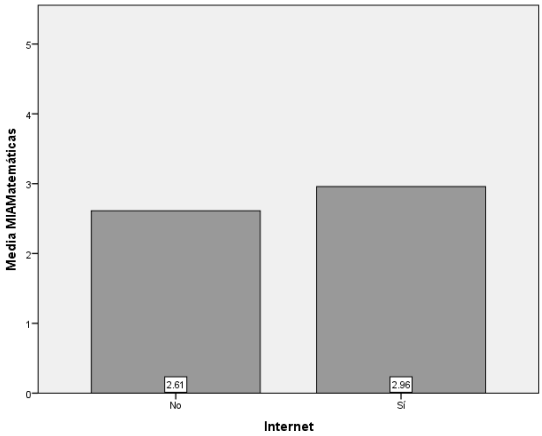


Figura 101. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Internet.

Bienes en la vivienda

Por un lado, se establecen relaciones entre los desempeños en las pruebas y la tenencia de computadora en la vivienda. Véanse los resultados de la comparación en la Tabla 145 y las Figuras mostradas abajo:

Tabla 145. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según tenencia de computadora en casa.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Bienes en la vivienda: Computadora	MIA Lectura	.031
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

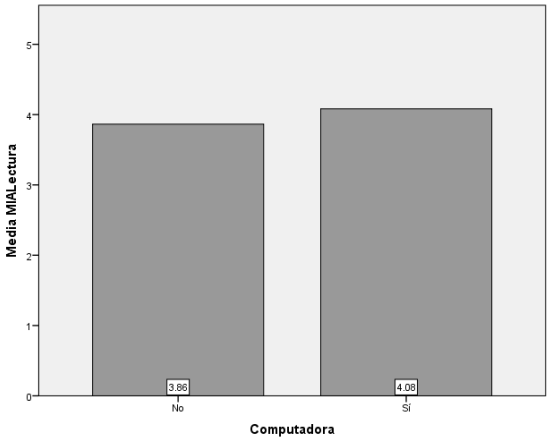


Figura 102. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Computadora

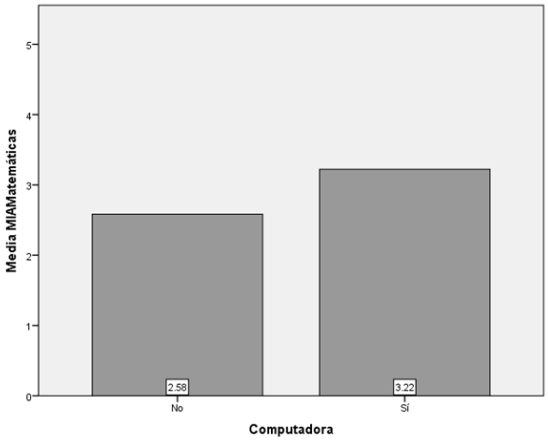


Figura 103. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Computadora

Y, por otro, el desempeño a partir de la acumulación de bienes en la vivienda. Esta variable es, desde ya, un indicador de la situación socioeconómica de las familias. Lo que se observa en la Tabla 146 es que esta variable genera diferencias estadísticamente significativas en la prueba MIA Matemáticas que se explican al graficar las medias de los desempeños según la cantidad de bienes en la vivienda (ver Figura 104).

Tabla 146. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de bienes en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Total de bienes en la vivienda	MIA Lectura	.146
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

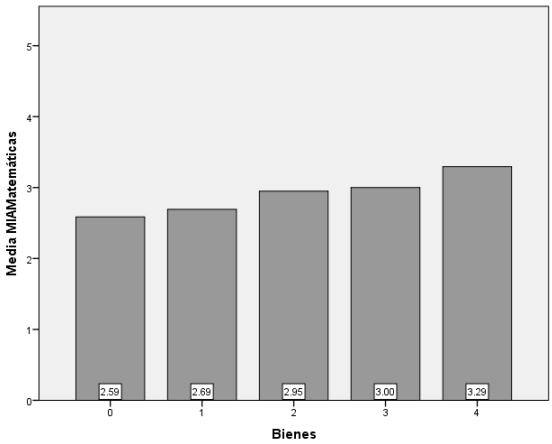


Figura 104. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Bienes en la vivienda.

Número de habitaciones en la vivienda

El tamaño de la vivienda también ha demostrado cierto impacto sobre los desempeños de los casos en la prueba MIA Matemáticas (ver Tabla 147). En este sentido, viviendas más grandes (lo cual es, por supuesto, un indicador de una mejor situación socioeconómica) se relaciona con mejores desempeños en matemáticas. Sin embargo, las observaciones deben tomarse con cautela ya que, a partir de 6 habitaciones, las observaciones se reducen drásticamente (6 habitaciones = 5 casos; 7 y 8 habitaciones, 1 caso cada una; 15 habitaciones, 2 casos) y podrían generar estimaciones inexactas.

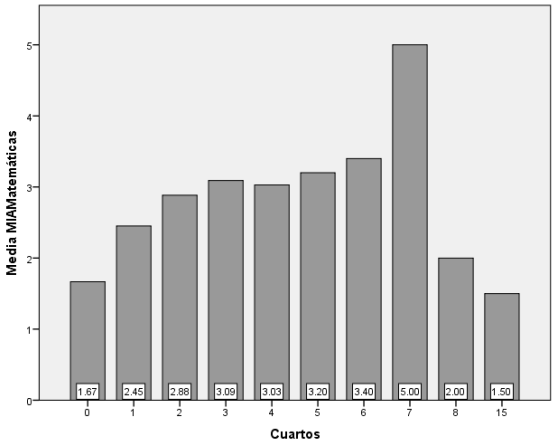


Figura 105. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Número de habitaciones en la vivienda.

Tabla 147. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de bienes en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Total de bienes en la vivienda	MIA Lectura	.554
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Expectativa de escolaridad

Antes de exponer los efectos de esta variable sobre los resultados en lectura y matemáticas, se muestran los efectos que sobre ésta tiene el sexo de los encuestados. Para ello, se incluye la Tabla 148 a continuación:

Tabla 148. Frecuencia de las expectativas de escolaridad para los casos encuestados por sexo.

			Sexo		Total
			Femenino	Masculino	
Expectativa	Secundaria	Recuento	17	33	50
		%	2.8%	5.6%	4.2%
	Preparatoria	Recuento	77	81	158
		%	12.8%	13.8%	13.3%
	Carrera técnica	Recuento	71	72	143
		%	11.8%	12.3%	12.0%
	Licenciatura	Recuento	368	347	715
		%	61.3%	59.1%	60.2%
	Posgrado	Recuento	68	54	122
		%	11.3%	9.2%	10.3%
Total		Recuento	601	587	1,188
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Las diferentes expectativas de escolaridad generan, además, diferencias estadísticamente significativas en los desempeños de ambas pruebas: MIA Lectura y Matemáticas (ver Tabla 149). Dichas diferencias se hacen evidentes en las Figuras 106 y 107 donde se grafican los desempeños a partir de las diferentes expectativas de escolaridad. El incremento gradual en los desempeños es más evidente cuando de matemáticas se trata, a diferencia de la prueba de lectura, donde la relación entre la expectativa y el desempeño no es tan clara.

Tabla 149. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la expectativa de escolaridad.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Expectativa de escolaridad	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

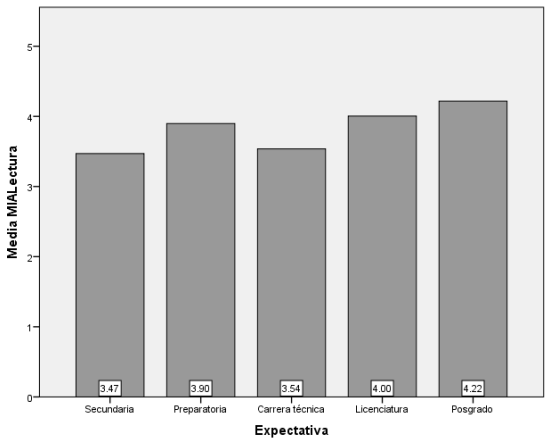


Figura 106. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Expectativa de escolaridad.

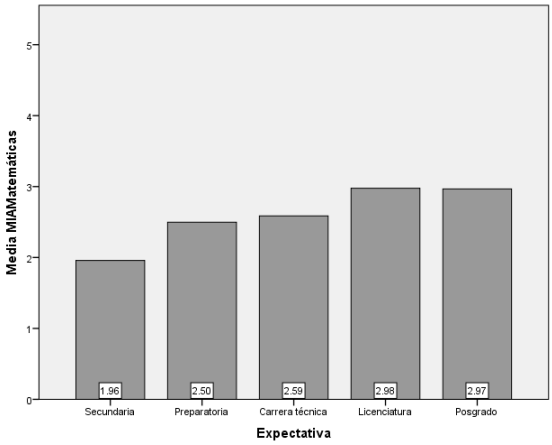


Figura 107. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Expectativa de escolaridad.

Condiciones de discapacidad

Específicamente a partir de los resultados de la variable Problemas para prestar atención, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los casos que presentan problemas nunca, a veces, casi siempre y siempre (ver Tabla 150).

Tabla 150. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según los problemas para prestar atención.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Problemas para prestar atención	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tal como puede verse en las Figuras 108 y 109, mientras la frecuencia con la que los casos presentan los problemas incrementa, su desempeño tanto en lectura como en matemáticas disminuye gradualmente.

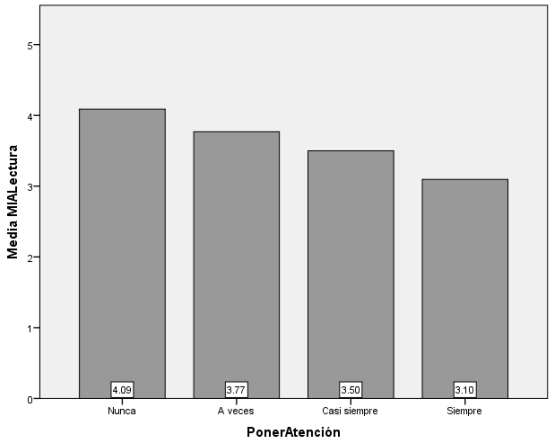


Figura 108. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Problemas para prestar atención.

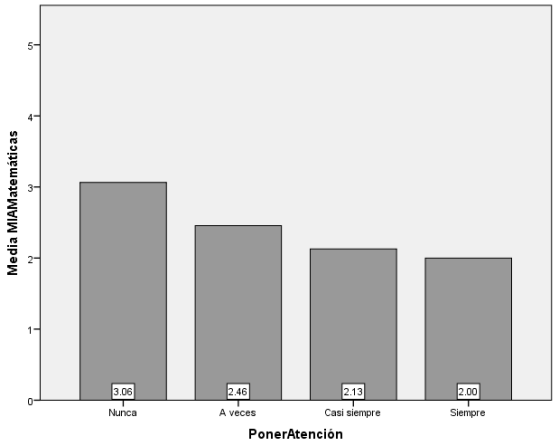


Figura 109. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Problemas para prestar atención.

Frecuencia de inasistencia a clases

Por último, la variable Frecuencia de inasistencia a clases también genera diferencias estadísticamente significativas sobre el desempeño en matemáticas (ver Tabla 151), ya que mientras mayor es el reporte de inasistencias, menor es el desempeño de los casos evaluados tal como puede apreciarse en la Figura 110.

Tabla 151. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la frecuencia de inasistencia a clases.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Frecuencia de inasistencia a clases	MIA Lectura	.149
	MIA Matemáticas	.004

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

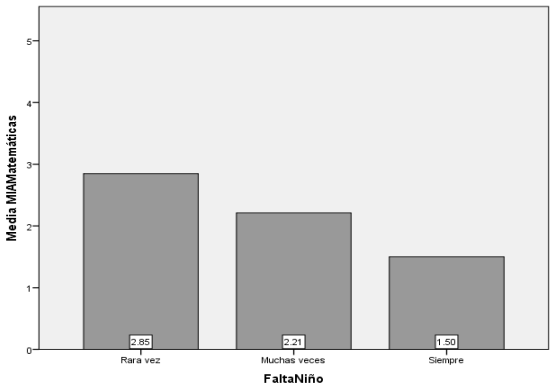


Figura 110. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Frecuencia de inasistencia a clases.

YUCATÁN

CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

De acuerdo con la información proporcionada por el INE en los Productos Cartográficos Especializados y las Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales del CONAPO; el estado de Yucatán se divide en 5 DE, los cuales contienen 10,135 localidades, distribuidas en 107 municipios. Dichas localidades pertenecen tanto al ámbito rural como al urbano, tal como puede verse en la Tabla 152.

Tabla 152. Distribución de localidades rurales y urbanas por Distrito Electoral del Estado de Yucatán.

Distritos	Municipios	%	Ámbito		Total	
			Rural	Urbano	Localidades	%
1	35	32.7%	5,358	43	5,401	53.3%
2	36	33.7%	1,874	41	1,915	18.9%
3	1*	0.9%	216	3**	219	2.1%
4	1*	0.9%	216	4**	220	2.2%
5	34	31.8%	2,344	36	2,380	23.5%
Total	107	100.0%	10,008	127	10,135	100.0%

*Este municipio, debido al tamaño de su población, es compartido por ambos Distritos Electorales.
**Una de las localidades urbanas de este municipio forma parte de ambos Distritos Electorales. Las restantes localidades urbanas, así como las localidades rurales, pertenecen sólo a uno de los dos Distritos Electorales.
Fuente: Nota metodológica MIA: Medición Independiente de Aprendizajes. Muestra – Yucatán.

A partir de estos datos y con base en criterios operativos, la muestra para el estado de Yucatán resultó tal como se expone a continuación en la Tabla 153:

Tabla 153. Distribución de la muestra de hogares y casos por tipo de localidad (rural/urbana) y Distrito Electoral.

Distrito	Municipios	Localidades			Rural		Urbano		Total	
		R	U	Total	Hogares	Casos	Hogares	Casos	Hogares	Casos
1	3	4	1	5	60	87	164	220	224	307
2	2	2	1	3	30	36	195	284	225	320
3	1*	1	1*	2	15	19	192	250	207	269
4	1*	1	1*	2	15	18	187	242	202	260
5	2	3	2	5	45	59	178	240	223	299
Total	9	11	6	17	165	219	916	1,236	1,081	1455

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.
*Los municipios y sus respectivas localidades urbanas son los mismos en ambos casos ya que la localidad visitada, debido al tamaño de su población, forma parte de 2 Distritos Electorales.

De esta manera, y tal como se aclara en la Tabla 153, se visitaron 9 municipios y 17 localidades. Sin embargo, debido al tamaño de la población de una de las localidades urbanas contempladas en la muestra, ésta forma parte de dos distritos electorales, por lo que, en realidad, se visitaron sólo 8 municipios y 16 localidades; de las cuales, 11 pertenecen al ámbito rural y 5 al urbano. Asimismo, se visitaron 1,081 hogares en total, que corresponden 165 al ámbito rural y 916 al urbano.

Como se mencionó anteriormente la unidad última de muestreo fueron las AGEBs. Por lo tanto, es necesario exponer la Tabla 154, donde se muestra la relación Localidad – AGEB.

Tabla 154. Distribución de AGEBs visitadas según el tipo de localidad.

Distrito	Municipio	Localidad	Ámbito	AGEBs
1	4101	410101	Rural	1
	4102	410201	Rural	1
		410202	Urbana	11
	4103	410301	Rural	1
		410302	Rural	1
2	4201	420101	Urbana	13
	4202	420201	Rural	1
		420202	Rural	1
3	4301	430101	Urbana	14
		430102	Rural	1
4	4401	440101	Urbana	14
		440102	Rural	1
5	4501	450101	Urbana	3
		450102	Rural	1
	4502	450201	Urbana	9
		450202	Rural	1
		450203	Rural	1
Total	9	17	-	75

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De esta forma, se obtuvo el registro de 1,455 casos, tal como se adelantaba en la Tabla p156. De éstos, 307 pertenecen al Distrito 1 (21.1%. 142 casos del sexo femenino), 320 al Distrito 2 (21.9%. 147 casos del sexo femenino), 269 al Distrito 3 (18.5%. 136 casos del sexo femenino), 260 al Distrito 4 (17.9%. 122 casos del sexo femenino) y 299 al Distrito 5 (20.6%. 144 casos del sexo femenino) (ver Tabla 155).

Tabla 155. Distribución de los casos de la muestra según su sexo y Distrito Electoral de extracción.

Distrito	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
1	142	20.5%	165	21.5%	307	21.1%
2	147	21.4%	173	22.6%	320	21.9%
3	136	19.6%	133	17.4%	269	18.5%
4	122	17.7%	138	18.2%	260	17.9%
5	144	20.8%	155	20.1%	299	20.6%
Total	691	100.0%	764	100.0%	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Como se mencionó anteriormente, los casos tenían diferentes condiciones respecto a su escolaridad (asistiendo a, fuera de, o nunca inscrito en la escuela). Esto se describe en la Tabla 156, donde es posible observar que 2.1% de los entrevistados se

encuentra fuera de la escuela (31 casos) y 0.1% nunca ha estado inscrito (1 caso). El restante 97.8% se encuentra actualmente inscrito en la escuela (1,423 casos).

Tabla 156. Distribución de los casos de la muestra según su sexo y condición de escolaridad.

Condiciones de escolaridad	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Asisten a la escuela	678	98.1%	745	97.5%	1,423	97.8%
Fuera de la escuela	13	1.8%	18	2.3%	31	2.1%
Nunca inscritos en la escuela	-	-	1	0.1%	1	0.1%
Total	691	100.0%	764	100.0%	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A su vez, los casos que se encuentran asistiendo a la escuela, y los que están fuera de la escuela, se distribuyen tal como se expone en la Tabla 157 a lo largo de los diferentes grados escolares.

Tabla 157. Distribución de los casos de la muestra según su grado escolar cursado/alcanzado por condición de escolaridad y sexo.

Escolaridad	Sexo								Total	
	Inscritos en la escuela			Porcentaje	Fuera de la escuela			Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
	♀	♂	Total		♀	♂	Total			
1° de primaria	6	6	12	0.8%	-	-	-	-	12	0.8%
2° de primaria	70	76	146	10.4%	-	-	-	-	146	10.2%
3° de primaria	86	105	191	13.4%	2	1	3	9.6%	194	13.3%
4° de primaria	83	92	175	12.5%	-	-	-	-	175	12.1%
5° de primaria	71	95	166	11.6%	-	-	-	-	166	11.4%
6° de primaria	67	70	137	9.6%	4	5	9	29.0%	146	10.2%
1° de secundaria	71	72	143	10.0%	2	7	9	29.0%	152	10.4%
2° de secundaria	68	72	140	9.8%	-	1	1	3.2%	141	9.6%
3° de secundaria	48	49	97	6.8%	4	3	7	22.5%	104	7.1%
Bachillerato	108	108	216	15.1%	1	1	2	6.4%	218	14.9%
Total	678	745	1,423	100.0%	13	18	31	100.0%	1,454	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, se expone en la Tabla 158 la distribución de los casos según su edad y sexo:

Tabla 158. Distribución de los casos de la muestra por edad y sexo.

Edad	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
7	84	12.1%	88	11.5%	172	11.8%
8	83	12.0%	101	13.2%	184	12.6%
9	79	11.4%	88	11.5%	167	11.5%
10	76	10.9%	92	12.0%	168	11.5%
11	64	9.3%	72	9.4%	136	9.3%
12	66	9.5%	73	9.5%	139	9.5%

Tabla 158. Distribución de los casos de la muestra por edad y sexo.

Edad	Sexo				Total	
	Femenino	Porcentaje	Masculino	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
13	70	10.3%	69	9.4%	139	9.5%
14	58	8.5%	56	7.3%	114	7.8%
15	46	6.6%	47	6.1%	93	6.5%
16	31	4.5%	38	4.9%	69	4.7%
17	34	4.9%	40	5.2%	74	5.3%
Total	691	100.0%	764	100.0	1,455	100.0%

*Corresponde al caso nunca inscrito. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En resumen, las tablas muestran que la distribución de la muestra resultante está balanceada en términos del sexo de los casos, ya que la proporción no sólo se mantiene relativamente constante entre los distritos, sino que además sigue constante entre ámbito de extracción de los casos (ver Figura 111).

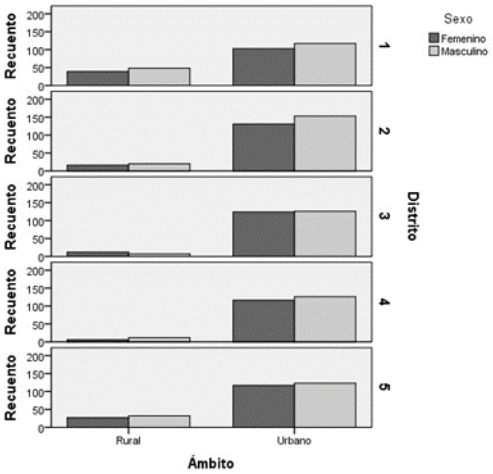


Figura 111. Proporción de los casos de la muestra según sexo, por Distrito Electoral y ámbito de extracción.

Sin embargo, con respecto a la escolaridad y la edad, la muestra está sesgada ya que, en todos los distritos, los casos provienen predominantemente de los primeros grados de educación primaria y de bachillerato. Y la mayoría de los casos que no asisten a la escuela se encuentran en el distrito 2 (ver Figura 112).

En cuanto a edad, puede notarse la concentración de casos alrededor de los 7 a 10 años, y su reducción gradual a partir de los 11 años y superiores (ver Figura 113).

Por último, en la Figura 114 pueden observarse los casos según la localidad y el ámbito de extracción, de tal suerte que es posible identificar cuántos casos fueron seleccionados de cada una de las localidades visitadas según si éstas fueron del ámbito rural o urbano.

A partir de esto, es posible identificar que la muestra está tomada predominantemente de localidades urbanas y que aquellos casos que provienen del ámbito rural fueron extraídos de los Distritos 1 y 5.

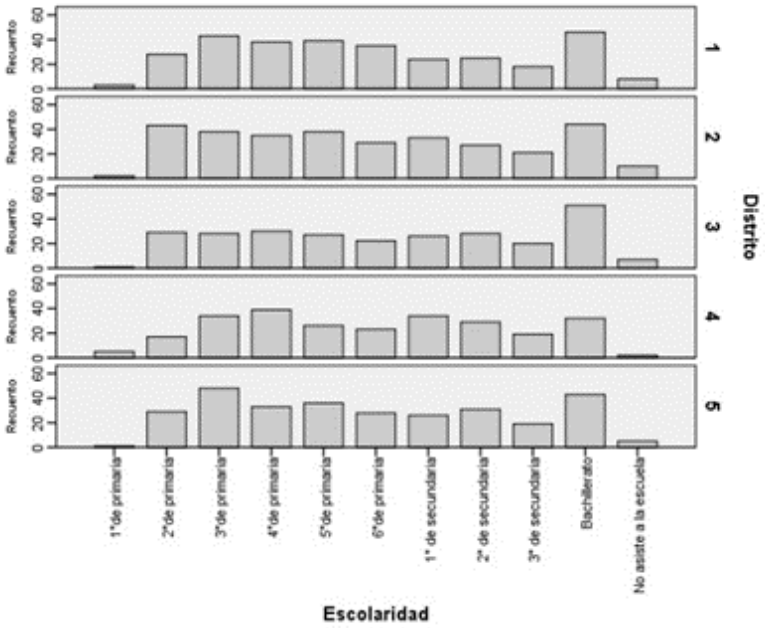


Figura 112. Distribución de los casos de la muestra según grado escolar y Distrito Electoral de extracción.

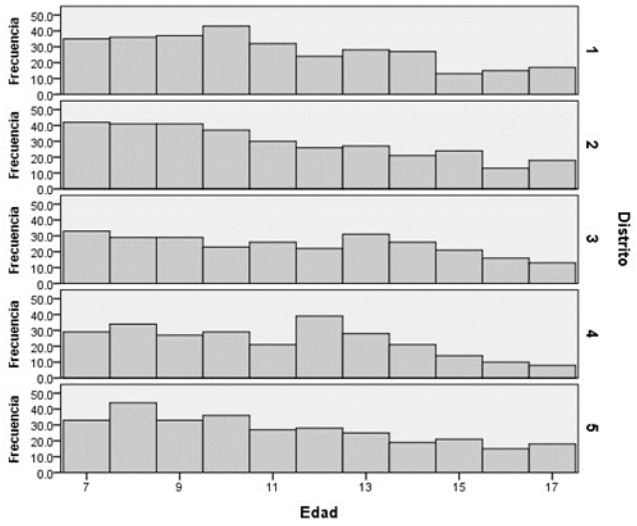


Figura 113. Distribución de los casos de la muestra según edad y Distrito Electoral de extracción.

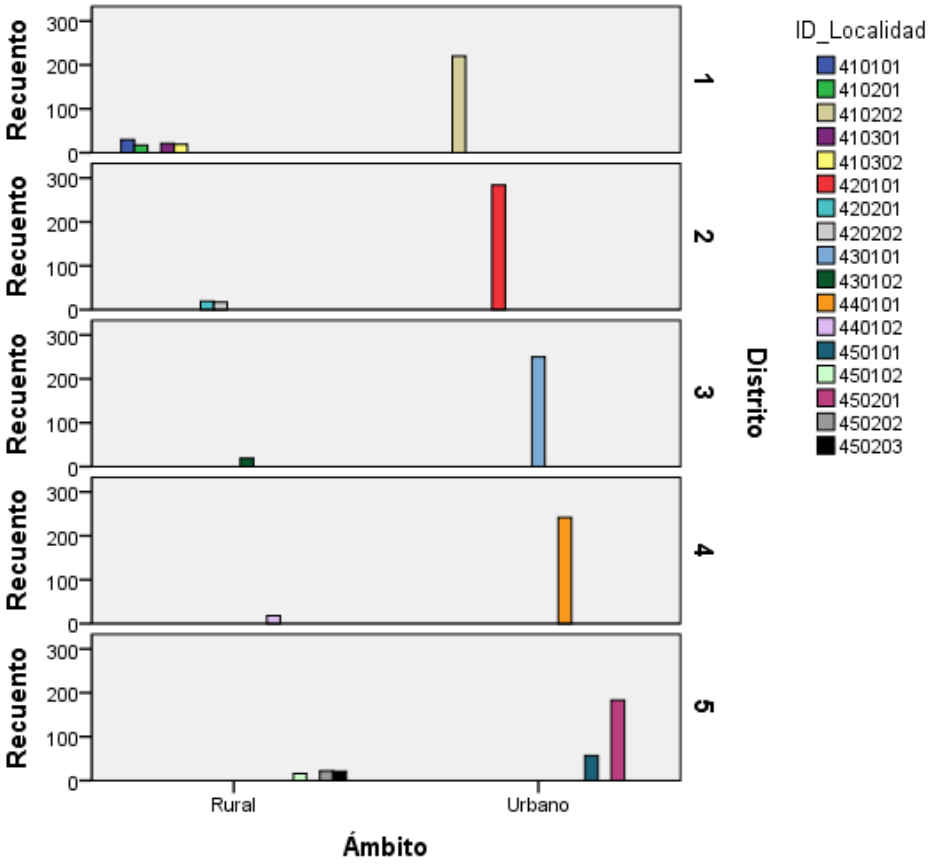


Figura 114. Distribución de los casos de la muestra según la localidad y el ámbito de extracción.

RESULTADOS YUCATÁN

A continuación, se presenta la Tabla 159. Ésta contiene un resumen de los valores obtenidos por las variables enlistadas en los cuestionarios para niños y para padres. Tal como fue explicado en el apartado correspondiente para el Estado de Campeche, las variables vinculadas a la identificación del caso se omiten dado que han sido explicadas abundantemente en el apartado anterior. Las restantes se presentan englobadas en torno a dimensiones de análisis con la intención de evitar su repetición.

Los valores NA se refieren a datos que no pueden ser calculados de acuerdo con la naturaleza de la variable en cuestión.

Tabla 159. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable	n	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Frecuencia de no respuesta							
Frecuencia de no respuesta	948	0	59	4.79	6.05	2	Hogar
Datos de identificación del adulto que responde							
Parentesco del adulto que responde	1,070	NA	NA	NA	NA	Madre	Hogar
Características de la vivienda y el hogar							
Bienes: Auto propio	1,404	NA	NA	NA	NA	0	Hogar
Bienes: Computadora	1,407	NA	NA	NA	NA	0	Hogar
Bienes: DVD	1,403	NA	NA	NA	NA	1	Hogar
Bienes: Microondas	1,404	NA	NA	NA	NA	0	Hogar
Servicios: Agua corriente	1,428	NA	NA	NA	NA	1	Hogar
Servicios: Drenaje	1,421	NA	NA	NA	NA	1	Hogar
Servicios: Internet	1,419	NA	NA	NA	NA	0	Hogar
Servicios: TV por cable	1,422	NA	NA	NA	NA	1	Hogar
Servicios: Línea telefónica	1,410	NA	NA	NA	NA	0	Hogar
Bienes en la vivienda (total de bienes)	1,044	0	4	1.67	1.27	1	Hogar
Servicios en la vivienda (total de servicios)	1,059	0	5	3.13	1.18	3	Hogar
Tamaño de la vivienda (número de habitaciones)	1,071	1	8	2.34	0.96	2	Hogar
Tenencia de la vivienda	1,054	NA	NA	NA	NA	Propia	Hogar
Lenguas habladas adicionales al español	422	NA	NA	NA	NA	Maya	Hogar
Tamaño del hogar (número de personas)	1,070	2	18	4.94	1.75	4	Hogar
Número de niños en el hogar	1,069	1	7	1.48	0.74	1	Hogar
Personas fuera del rango de edad	1,063	1	14	3.47	1.60	3	Hogar
Datos de los padres							
Edad de la madre	1,055	21	74	36.89	7.34	40	Hogar
Edad del padre	970	20	74	39.56	7.83	35	Hogar
Escolaridad de la madre	1,064	NA	NA	NA	NA	Secundaria	Hogar
Escolaridad del padre	986	NA	NA	NA	NA	Secundaria	Hogar
Ocupación de la madre	1,057	NA	NA	NA	NA	Ama de casa	Hogar

Tabla 159. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable		n	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Ocupación del padre		965	NA	NA	NA	NA	Empleado	Hogar
Capital cultural								
Asistencia al cine		1,073	NA	NA	NA	NA	Nunca	Hogar
Libros en el hogar		1,069	NA	NA	NA	NA	Entre 11 y 50	Hogar
Datos de identificación del niño encuestado								
Número del niño en el hogar		1,455	NA	NA	NA	NA	1	Caso
Escolaridad del niño								
Asistencia a la escuela		1,455	NA	NA	NA	NA	Actualmente inscrito	Caso
Sostenimiento del centro escolar		1,411	NA	NA	NA	NA	Pública	Caso
Expectativa de escolaridad		1,420	NA	NA	NA	NA	Licenciatura	Caso
Asistencia previa a guardería		1,439	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Asistencia previa a preescolar		1,440	NA	NA	NA	NA	Sí	Caso
Frecuencia de inasistencia a clase		1,341	NA	NA	NA	NA	Rara vez	Caso
Último promedio obtenido		1,399	5.0	10.0	8.38	0.88	8.0	Caso
Condiciones de discapacidad y molestias psiquiátricas								
Problemas para prestar atención		1,441	NA	NA	NA	NA	Nunca	Caso
M1. Lenguaje anormal		1,444	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M2. Nerviosismo sin razón aparente		1,444	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M3. Lento aprendizaje		1,442	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M4. Insociabilidad		1,444	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M5. Enuresis y encopresis		1,435	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Molestias psiquiátricas (total de molestias)		1,441	0	4	0.63	0.875	0	Caso
Reporte de violencia y miedo								
Escuela	¿Te han robado?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Calle	¿Te han robado?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Casa	¿Te han robado?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	1,455	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Violencia en la escuela (subtotal de violencias)		1,455	0	5	0.54	0.88	0	Caso

Tabla 159. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable	n	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Violencia en la calle (subtotal de violencias)	1,455	0	4	0.08	0.35	0	Caso
Violencia en la casa (subtotal de violencias)	1,455	0	4	0.13	0.43	0	Caso
Violencia (total de violencias reportadas)	1,455	0	9	0.73	1.09	0	Caso
Evaluación MIA							
Versión de MIA aplicada	1,312	NA	NA	NA	NA	1	Caso
MIA Lectura (total de aciertos)	1,455	0	5	3.99	1.35	5	Caso
MIA Matemáticas (total de aciertos)	1,455	0	5	2.97	1.45	2	Caso
Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje							
Motivación hacia el aprendizaje (VR. 6 ítems)	1455	0	18	15.78	1.96	16	Caso
Evaluación MIA para la vida							
ABC (suma de 17 ítems)	1455	0	68	53.98	8.01	59	Caso
Reglas (subescala de ABC)	1455	0	20	16.21	2.91	17	Caso
Tolerancia e inclusión (subescala de ABC)	1455	0	12	8.730	1.72	9	Caso
Trabajo en equipo (subescala de ABC)	1455	0	12	10.66	1.97	12	Caso
Convivencia y participación (subescala de ABC)	1455	0	16	11.54	2.22	13	Caso

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En adelante, los resultados serán tratados a partir de cada una de las dimensiones contenidas en la tabla anterior.

FRECUENCIA DE NO RESPUESTA

Tal como se expuso líneas arriba, se encuestaron 1,081 hogares con una Frecuencia de no respuesta promedio de 4.79 hogares donde los voluntarios no pudieron realizar la encuesta, sea porque no había niños, niñas o adolescentes en el rango de edad deseado o porque no quisieron ser encuestados; o porque los adultos responsables del hogar se negaron a responder.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ADULTO QUE RESPONDE

Sobre esta dimensión, sólo puede comentarse que, en su mayoría, quienes atendieron a los ciudadanos voluntarios fueron las madres de familia (64.3%), seguidas por los padres (13.3%) y los abuelos (9.3% del total).

Tabla 160. Distribución de los hogares según el parentesco con el niño, del adulto que respondió la encuesta.

Parentesco de quien responde	Frecuencia	Porcentaje
Mamá	935	64.3%
Papá	192	13.3%
Otro:	314	21.5%
Hermanos	59	18.9%
Abuelos	136	43.3%
Tíos	103	32.9%
Primos	7	2.2%
Padrastros	2	0.7%
Cuñados	4	1.2%

Tabla 160. Distribución de los hogares según el parentesco con el niño, del adulto que respondió la encuesta.

Parentesco de quien responde	Frecuencia	Porcentaje
Cuidadores/Empleados	1	0.3%
Vecino	2	0.6%
No especificado	14	0.9%
Total	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR

Con respecto a los bienes y servicios en los hogares en los que la encuesta fue aplicada, se encontró la información expuesta en la Tabla 161 y la Figura 115. Así, por ejemplo, puede observarse que los servicios con mayor cobertura por hogar son el agua corriente, seguido por el drenaje y la TV por cable (95.0%, 85.2% y 59.4%, respectivamente). En contraposición, los servicios de línea telefónica e internet son los que menor cobertura por hogar presentaron (28.4% y 42.1%, respectivamente).

Por su parte, el bien que con mayor frecuencia se encontró en los hogares encuestados fue el DVD con 50.9% de presencia en los casos. Mientras tanto, el auto propio se encontró en apenas poco más del 30% de los casos.

Tabla 161. Presencia de bienes y servicios en los hogares encuestados.

Bienes y servicios	Cuentan con	No cuentan con	Información perdida
Auto propio	31.4%	64.9%	3.7%
Computadora	35.1%	61.3%	3.6%
DVD	50.9%	45.0%	4.1%
Microondas	44.1%	52.2%	3.7%
Agua corriente	95.0%	2.8%	2.2%
Drenaje	85.2%	12.1%	2.7%
Internet	42.1%	55.3%	2.6%
TV por cable	59.4%	37.9%	2.7%
Línea telefónica	24.8%	71.8	3.4%

n=1,081. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

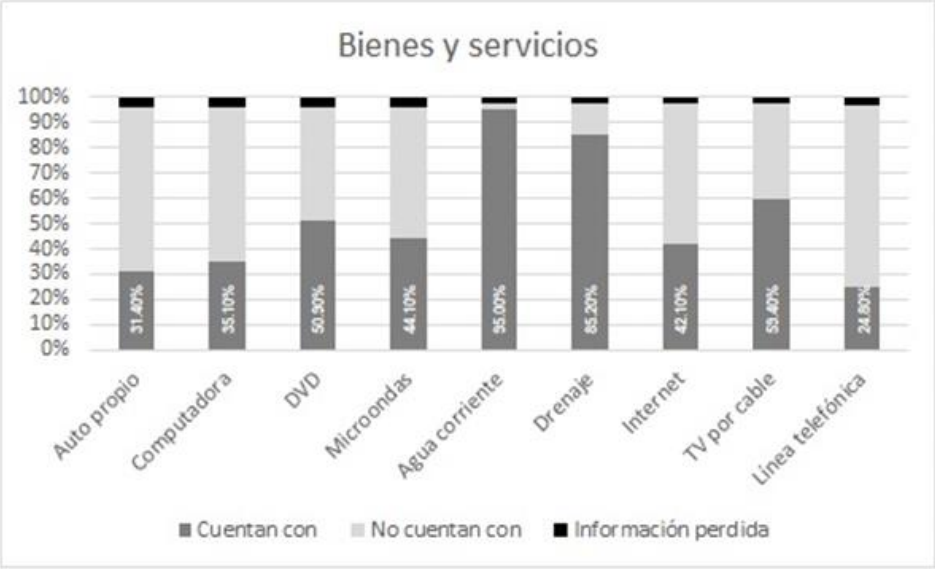


Figura 115. Presencia de bienes y servicios en los hogares encuestados.

También se expone el tamaño de la vivienda estimado a partir del número de habitaciones adicionales a la cocina y los baños. Esto se muestra en la Tabla 162, de la mano de la cantidad de bienes y servicios también en la vivienda.

De esta forma, es posible evidenciar que las viviendas de sólo 2 habitaciones fueron las que se encuestaron con mayor frecuencia (50.6% de las veces). También que en su mayoría las viviendas encuestadas cuentan con 1 o 2 de los bienes por los que se preguntó (26.4 y 23.4%, respectivamente). Por último, que la mayoría de los hogares encuestados cuentan con 2 o hasta 3 de los servicios por los que se preguntó (24.8 y 29.8%, también respectivamente).

Tabla 162. Proporción de las viviendas según el tamaño y cantidad de bienes y servicios.

Cantidad	Cuartos	Bienes	Servicios
Sin información	1.0%	3.4%	2.0%
0	NA	20.9%	1.1%
1	14.6%	26.4%	5.3%
2	50.6%	23.4%	24.8%
3	23.8%	15.3%	29.8%
4	7.2%	10.6%	21.5%
5	1.7%	NA	15.1%
6	0.9%	NA	NA
7	0.1%	NA	NA
8	0.1%	NA	NA

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En la Figura 116 se presentan estos datos con la intención de hacer evidentes las diferencias entre las proporciones. Nótese que en la columna de Bienes no hay registro de 5 y 6 bienes. Mientras que en la columna Servicios, no hay registro de 6 o más servicios. Algunas de las etiquetas de los porcentajes se suprimieron con el objetivo de facilitar la lectura.

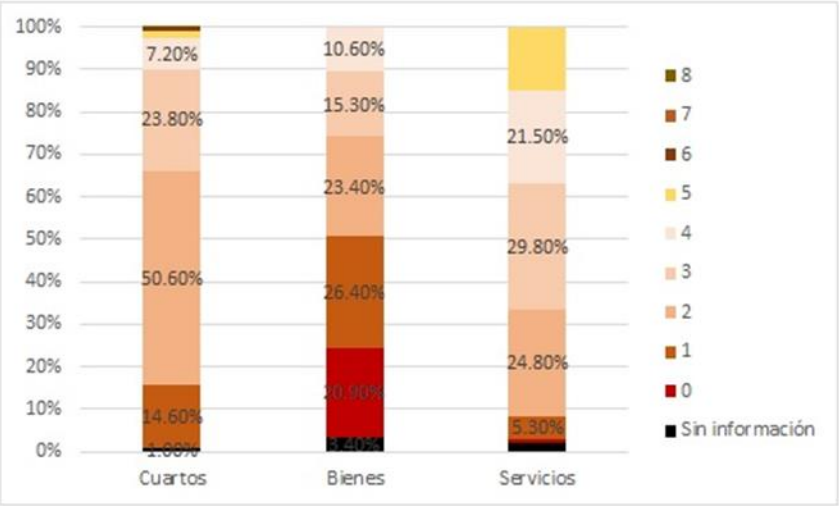


Figura 116. Proporción de las viviendas según número de habitaciones, bienes y servicios.

En lo que respecta a las características de los hogares, cuando se preguntó sobre la tenencia de la vivienda donde habita el hogar encuestado, el 64.6% de las veces respondieron que ésta es propia. Seguido de estoy pagándola (12.8%), prestada (11.4%) y rentada (8.8%). Por último, en 2.4% de las veces los encuestados no quisieron responder (Tabla 163).

Tabla 163. Proporción de los hogares según la tenencia de la vivienda.

Tenencia de la vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Prestada	120	11.4%
Rentada	96	8.8%
Estoy pagándola	139	12.8%
Propia	699	64.6%
No respondió	27	2.4%
Total	1,081	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Asimismo, se preguntó si además del español se hablaba otra lengua en el hogar. De los 1,081 hogares encuestados, 629 dijeron que no, 30 no respondieron y 422 dijeron que sí. Tal como puede verse en la Tabla 164, de los hogares que respondieron que sí, se desprenden hablantes de lenguas tanto originarias como extranjeras. Las que se repiten con mayor frecuencia son Maya (93.6% de las veces) e Inglés (3.7% de las veces).

Tabla 164. Proporción de hogares hablantes de lenguas adicionales al español.

Lenguas adicionales al español	Frecuencia	Porcentaje
Sí:	422	39.1%
Chol	4	1.2%
Inglés	16	3.7%
Inglés y maya	3	1.0%
Maya	395	93.6%
No especificado	4	0.5%
No	629	58.1%
No respondió	30	2.8%
Total	1,081	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

También, de manera similar al tamaño de la vivienda, se preguntó por el tamaño del hogar, estimado a partir de la cantidad de personas que lo conforman. Así como la cantidad de niños entre 7 y 17 años dentro del hogar. Las frecuencias para ambas variables se exponen en la Tabla 165. Además, se incluye la variable "Personas fuera del rango de edad encuestado"[33].

Tabla 165. Proporción de hogares según el tamaño estimado a partir del número de integrantes, cantidad de niños entre 7 y 17 años, y personas fuera del rango de edad encuestado.

Cantidad	Personas en el hogar	Porcentaje	Niños entre 7 y 17 años	Porcentaje	Personas fuera del rango de edad encuestado	Porcentaje
1	-	-	681	62.9%	37	3.4%
2	21	1.9%	290	26.8%	270	24.9%
3	159	14.7%	77	7.4%	337	31.3%
4	323	29.8%	16	1.4%	210	19.4%
5	265	24.5%	4	0.3%	102	9.4%
6	140	12.9%	-	-	54	4.9%
7	79	7.6%	1	0.1%	23	2.1%
8	37	3.4%	-	-	19	1.7%
9	22	2.2%	-	-	6	0.6%
10	13	1.2%	-	-	1	0.1%
11	4	0.3%	-	-	2	0.3%
12	4	0.3%	-	-	-	-
14	2	0.1%	-	-	1	0.1%
18	1	0.1%	-	-	1	0.1%
No respondió	11	1.0%	12	1.1%	16	1.4%
Información incongruente	-	-	-	-	2	0.3%
Total	1,081	100.0%	1,081	100.0%	1,081	100.0%

[33] Previamente explicada.

DATOS DE LOS PADRES

En promedio, por hogar la edad de ambos padres ronda los 36.89 años para las madres y 39.56 años para los padres (ver Tabla 159). Y su escolaridad se distribuye tal como se muestra en la Tabla 166. En dicha tabla puede verse que la moda de escolaridad de ambos padres es Secundaria, si bien en el caso de las madres ésta es hasta 7.1 puntos porcentuales por encima de la moda de los padres. Nótese que el porcentaje de padres cuya información está perdida (8.7%) es más alta que en el caso de las madres (1.5%). Tal como se comentó previamente, estos datos pueden ser un indicador de los hogares uniparentales.

Tabla 166. Distribución del grado alcanzado de escolaridad de los padres según su sexo.

Escolaridad de los padres	Madre	Porcentaje	Padre	Porcentaje	Ambos padres	
					Total	Porcentaje
No fue a la escuela	24	2.2%	29	2.6%	53	2.4%
Primaria incompleta	97	8.9%	84	7.7%	181	8.3%
Primaria completa	170	15.7%	168	15.5%	338	15.6%
Secundaria	406	37.5%	329	30.4%	735	33.9%
Bachillerato o preparatoria	242	22.4%	223	20.6%	465	21.5%
Carrera técnica	2	0.1%	1	0.1%	3	0.5%
Licenciatura	113	10.5%	138	12.7%	251	11.6%
Posgrado	10	1.2%	14	1.2%	24	1.1%
No respondieron	17	1.5%	95	8.7%	112	5.1%
Total	1,081	100.0%	1,081	100.0%	2,162	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, con respecto a los datos de los padres, se expone la Tabla 167, donde se muestran las ocupaciones de ambos padres. La clasificación se hizo con base en el Sistema Nacional de Ocupaciones 2011 (SINCO), del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Tener en cuenta que a esta clasificación se han sumado las categorías “Amos(as) de casa”, “Jubilados(as)” y “Desempleados(as)”.

Tabla 167. Distribución según la clasificación de ocupaciones laborales y no laborales de los padres en los hogares encuestados.

Ocupaciones (laborales y no laborales) de los padres	Madres		Padres		Ambos	
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Amos(as) de casa	673	62.2%	1	0.1%	674	31.2%
Jubilados(as)	1	0.1%	5	0.5%	6	0.2%
Desempleados(as)	-	-	3	0.3%	3	0.1%
Trabajadores en actividades elementales y de apoyo	70	6.5%	92	8.5%	162	7.5%
Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transportes	2	0.2%	120	11.1%	122	5.6%
Trabajadores artesanales	17	1.5%	205	19.0%	222	10.4%
Trabajadores(as) en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca	-	-	66	6.1%	66	3.0%
Trabajadores(as) en servicios personales y vigilancia	36	3.4%	44	4.0%	80	3.7%

Tabla 167. Distribución según la clasificación de ocupaciones laborales y no laborales de los padres en los hogares encuestados.

Ocupaciones (laborales y no laborales) de los padres	Madres		Padres		Ambos	
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Comerciantes, empleados(as) en ventas y agentes de ventas	133	12.5%	263	24.3%	396	18.4%
Trabajadores(as) auxiliares en actividades administrativas	41	3.7%	10	1.0%	51	2.4%
Profesionistas y técnicos(as)	81	7.5%	153	14.1 %	234	10.8%
Funcionarios(as), directores(as) y jefes(as)	3	0.3%	3	0.3%	6	0.3%
No respondieron	24	2.1%	116	11.0%	140	6.4%
Total	1,081	100.0%	1,081	100.0%	2,162	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CAPITAL CULTURAL

Sobre esta dimensión, en los hogares encuestados la mayoría dijo nunca asistir al cine (40.5% de las veces), y 5.5% de los hogares no tiene libros en la vivienda. En contraposición, sólo 5.3% de los hogares asisten al cine varias veces al mes, y hasta 18.2% de los hogares tienen más de 50 libros en la vivienda (ver Tablas 168 y 169). Adicionalmente, se muestra la Figura 117, donde se expone la distribución de los hogares de acuerdo con la intersección de ambas variables. En el eje X, la frecuencia de asistencia al cine y, como factor de agrupación, la cantidad de libros en el hogar. De esta forma, puede analizarse la interacción entre ambas variables.

Tabla p168. Distribución de los hogares encuestados según la frecuencia con la que asisten al cine.

Asistencia al cine	Total	Porcentaje
Nunca	438	40.5%
Una vez al año	205	18.9%
Una vez cada seis meses	123	11.3%
Una vez cada tres meses	131	12.4%
Una vez al mes	118	10.9%
Varias veces al mes	58	5.3%
No respondió	8	0.7%
Total	1,081	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla p169. Distribución de los hogares encuestados según la cantidad de libros en la vivienda.

Libros en el hogar	Total	Porcentaje
Ninguno	60	5.5%
Hasta 10 libros	291	26.9%
Entre 11 y 50 libros	523	48.3%
Más de 50 libros	195	18.2%
No respondió	12	1.1%
Total	1,081	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

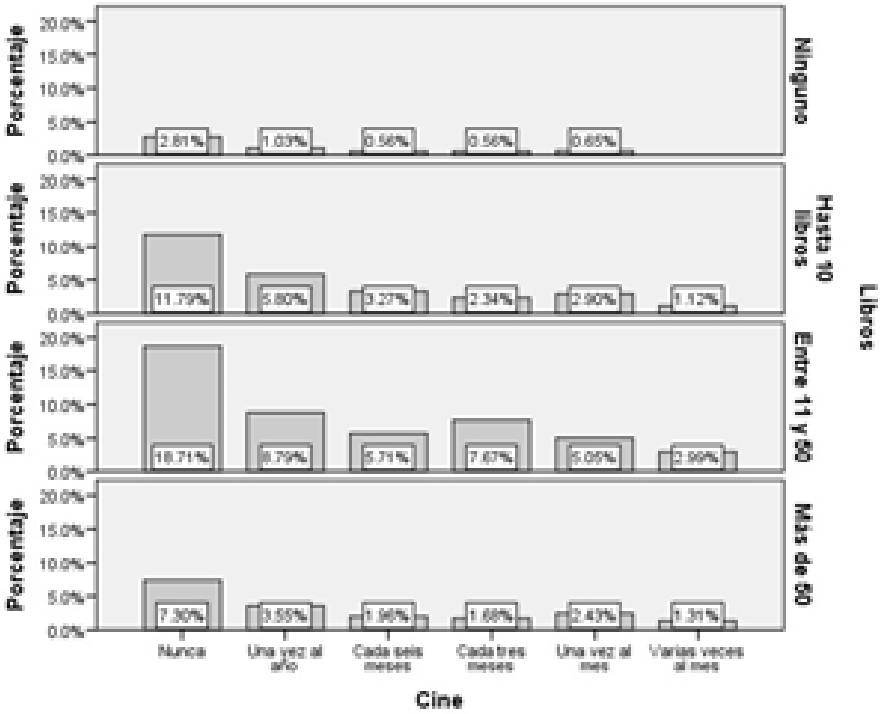


Figura 117. Distribución de los hogares según la frecuencia de asistencia al cine y el número de libros en la vivienda.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO ENCUESTADO

La variable Número del niño en el hogar, además de permitir cuantificar la cantidad de hogares en el conjunto de datos, también permite saber la frecuencia de hogares según la cantidad de niños entre 7 y 17 años encuestados en ellos. A partir de ésta, se obtiene la Tabla 170 y la Figura 118, donde se observa que en casi 3 de cada 4 hogares se encuestó sólo un niño.

Tabla 170. Proporción de hogares según la cantidad de niños encuestados.

Niños encuestados	Frecuencia	Hogares
1 niño	767	71.0%
2 niños	265	24.5%
3 niños	13	1.2%
4 niños	34	3.1%
5 niños	2	0.2%
Total	1,081	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

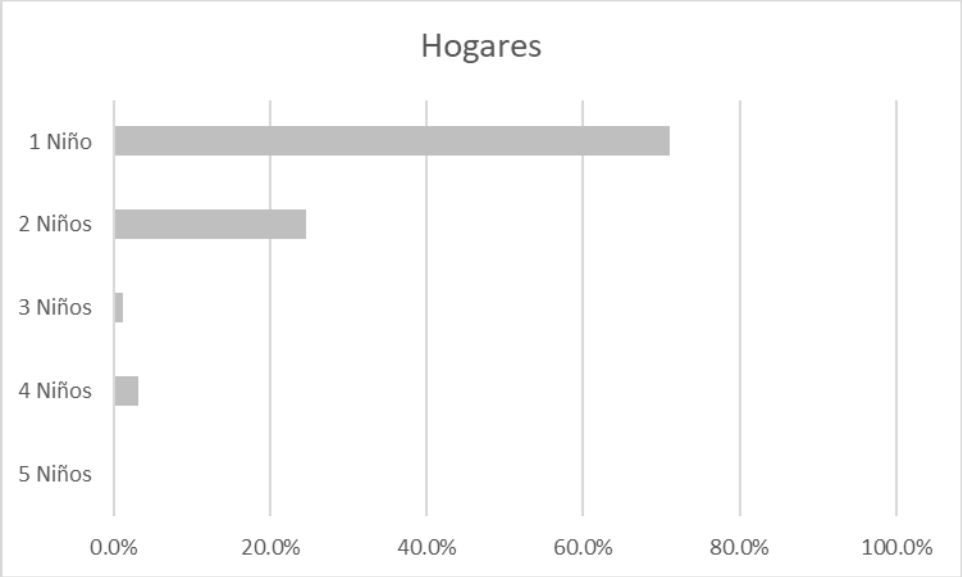


Figura 118. Proporción de hogares según la cantidad de niños encuestados en cada uno.

ESCOLARIDAD DEL NIÑO

Tal como se adelantó en páginas precedentes, sólo 32 de los 1,455 casos encuestados no asiste a la escuela (ver Tabla 157). De éstos, 1 nunca ha estado inscrito y los restantes 31 están fuera de la escuela.

De los que sí están asistiendo actualmente a la escuela, 1,332 lo hacen en centros escolares públicos, mientras que 79 asisten a centros privados, y 12 más decidieron no responder (ver Tabla 171).

Tabla 171. Proporción de casos según el sostenimiento del centro escolar al que asisten.

Sostenimiento	Frecuencia	Porcentaje
Pública	1,332	91.6%
Privada	79	5.4%
No estudia	32	2.2%
No respondió	12	0.8%
Total	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por su parte, la expectativa de escolaridad se comporta tal como se aprecia en la Tabla 172. Puede observarse que incluso cuando los casos no están asistiendo actualmente a la escuela, los padres siguen esperando que éstos puedan aspirar a un grado escolar mayor que el alcanzado.

Tabla 172. Proporción de los casos según la expectativa de escolaridad que sostienen los padres y por condición de escolaridad.

Expectativa de escolaridad	Asiste a la escuela				Total	Porcentaje
	Sí	Porcentaje	No	Porcentaje		
Secundaria	41	2.9%	10	31.3%	51	3.5%
Preparatoria	196	13.8%	6	18.8%	202	13.9%

Tabla 172. Proporción de los casos según la expectativa de escolaridad que sostienen los padres y por condición de escolaridad.

Expectativa de escolaridad	Asiste a la escuela				Total	Porcentaje
	Sí	Porcentaje	No	Porcentaje		
Carrera técnica	194	13.6%	4	12.5%	198	13.6%
Licenciatura	739	51.9%	-	-%	739	50.8%
Posgrado	229	16.1%	1	3.1%	230	15.8%
No respondió	24	1.7%	11	34.3%	35	2.4%
Total	1,423	100.0%	32	100.0%	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto último se desglosa en la Tabla 173, donde se exponen las frecuencias según la expectativa de escolaridad para cada caso actualmente fuera de la escuela según el último grado alcanzado.

Tabla 173. Frecuencia de las expectativas de escolaridad según el grado alcanzado por los casos fuera de la escuela.

Grado escolar alcanzado	Expectativa	Cantidad
Nunca ha estado inscrito	Preparatoria	1
3° de primaria	Secundaria	1
	Preparatoria	1
	No respondió	1
6° de primaria	Secundaria	2
	Carrera técnica	2
	No respondió	5
1° de secundaria	Secundaria	5
	Preparatoria	1
	Carrera técnica	1
	No respondió	2
2° de secundaria	Secundaria	1
3° de secundaria	Secundaria	1
	Preparatoria	2
	Posgrado	1
	No respondió	3
Bachillerato	Preparatoria	1
	Carrera técnica	1

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sobre la asistencia previa a guardería y preescolar, en las Tablas 174 y 175 se muestra el porcentaje de casos por condición. Téngase en cuenta que, tal como se vio en la Tabla 157, no hay ningún caso en la muestra asistiendo actualmente a preescolar. Por lo tanto, y debido a que la educación preescolar es obligatoria, lo ideal sería que todos los casos hubiesen asistido, por lo menos, al preescolar. Aun así, un pequeño porcentaje (1.8%) no lo ha hecho.

Tabla 174. Proporción de casos que asistió previamente a guardería.

Guardería	Frecuencia	Porcentaje
No	1,131	77.7%
Sí	308	21.2%
No respondió	16	1.1%
Total	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 175. Proporción de casos que asistió previamente a prescolar.

Preescolar	Frecuencia	Porcentaje
No	26	1.8%
Sí	1,414	97.2%
No respondió	15	1.0%
Total	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, con respecto a este tema, se expone la Tabla 176. En ésta se muestra la interacción entre los casos que asisten o no a la escuela, y su asistencia previa a preescolar y guardería.

Tabla 176. Proporción de casos según su condición de asistencia previa a preescolar y guardería.

Asiste a la escuela	Asistió a preescolar	Asistió a guardería	Frecuencia*	Porcentaje
No	No	No	1	0.1%
	Sí	No	26	1.8%
		Sí	3	0.2%
	No respondió	No respondió	2	0.1%
Sí	No	No	24	1.6%
		Sí	1	0.1%
	Sí	No	1,078	74.1%
		Sí	303	20.8%
		No respondió	4	0.3%
	No respondió	No	2	0.1%
		Sí	1	0.1%
		No respondió	10	0.7%
		Total	1,455	100.0%

*Se presentan sólo los casos cuya frecuencia es diferente de 0. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Con respecto a la frecuencia de inasistencia a clases, en la Tabla 177, pueden verse las respuestas de los casos entrevistados. Llama la atención que 2.9% de los casos reporta faltar a clases usualmente (muchas veces y siempre).

Taba 177. Proporción de casos según la frecuencia con la que faltan a la escuela.

Frecuencia de inasistencia a clases	Frecuencia	Porcentaje
Rara vez	1,299	89.2%
Muchas veces	26	1.8%
Siempre	16	1.1%
No respondió	81	5.6%
No estudia	33	2.3%
Total	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sobre el promedio de los casos durante el último grado escolar cursado, éste se recopiló independientemente de la condición de escolaridad de los menores, salvo para el caso que nunca ha estado inscrito en la escuela. Los resultados se muestran en la Tabla 178, evidenciando una sensible diferencia entre los casos que ya no asisten a la escuela y aquellos que siguen inscritos:

Tabla 178. Promedio de las calificaciones promedio obtenidas por los casos durante el último grado escolar cursado según su condición de escolaridad.

Condición		n	Promedio
Promedio global		1,399	8.38
Asisten a la escuela	Sí	1,382	8.39
	No	17	7.67

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS

Con respecto a las condiciones de discapacidad, esta evaluación se ha centrado exclusivamente en los problemas que presentan los casos, a consideración de sus padres, para poner atención. De acuerdo con la información proporcionada, 66.2% de los casos nunca tiene esta suerte de problema. Sin embargo, hasta 7.4% (considerando las opciones de respuesta Casi siempre y Siempre) presentan a menudo problemas de atención (ver Tabla 179).

Tabla 179. Proporción de casos por frecuencia en la presencia de problemas de atención.

Poner Atención	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	963	66.2%
A veces	369	25.4%
Casi siempre	56	3.8%
Siempre	53	3.6%
No respondió	14	1.0%
Total	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por otro lado, las molestias psiquiátricas reportadas por los padres se presentan en la Tabla 180, donde puede observarse la prevalencia de cada una de las incluidas en la encuesta. Así, los padres consideran que la molestia con mayor prevalencia en

sus hijos es el nerviosismo sin razón aparente (16.7% de los casos), seguido de lento aprendizaje (16.4% de los casos) y escaza socialización para jugar (13.7% de los casos).

Tabla 180. Proporción de casos según presencia de molestias psiquiátricas.

Molestias	Lenguaje anormal	%	Nerviosismo sin razón aparente	%	Lento aprendizaje	%	Escaza socialización para jugar	%	Enuresis y Encopresis	%
No	1,271	87.3%	1,201	82.5%	1,203	82.7%	1,244	85.5%	1,388	95.4%
Sí	173	11.9%	243	16.7%	239	16.4%	200	13.7%	47	3.2%
No respondió	11	0.8%	11	0.8%	13	0.9%	11	0.8%	20	1.4%
Total	1,455	100.0%	1,455	100.0%	1,455	100.0%	1,455	100.0%	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A su vez, la suma de molestias que presenta cada uno de los casos se expone en la Tabla 181. De esta forma, resulta que 57.4% de los casos no presenta molestias psiquiátricas, dejando a un 42.6% de los casos que presentan condiciones tal como se describe a continuación:

Tabla 181. Proporción de casos según la cantidad de molestias padecidas.

Molestias	Total	Porcentaje
Sin molestias	836	57.4%
1 molestia	382	26.2%
2 molestias	160	11.0%
3 molestias	52	3.6%
4 molestias	11	0.8%
5 molestias	-	-
No especificado	14	1.0%
Total	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la investigación.

REPORTE DE VIOLENCIA Y MIEDO

Las categorías empleadas para el análisis de las respuestas conseguidas de los casos entrevistados deben consultarse en el apartado homónimo contenido en la sección destinada a los resultados del Estado de Campeche. Tal como se explica en dicho apartado, las tablas se exponen sin más a continuación:

Tabla 182. Proporción de casos según reporte de miedo a Escuela/Calle/Casa.

MIEDO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	-	-	-	-	-	-
No	1,401	96.3%	894	61.4%	1,429	98.2%
Sí	54	3.7%	561	38.6%	26	1.8%
Total	1,455	100.0%	1,455	100.0%	1,455	100.0%

Tabla 182. Proporción de casos según reporte de miedo a Escuela/Calle/Casa.

MIEDO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	2	3.7%	7	1.2%	1	3.8%
a)	18	33.3%	4	0.7%	3	11.5%
b)	5	9.3%	41	7.3%	10	38.5%
c)	27	50.0%	306	54.6%	8	30.8%
d)	2	3.7%	203	36.2%	4	15.4%
Subtotal	54	100.0%	561	100.0%	26	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 183. Proporción de casos según reporte de robos en Escuela/Calle/Casa.

ROBO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	-	-	-	-	-	-
No	1,209	83.1%	1,424	97.9%	1,422	97.7%
Sí	246	16.9%	31	2.1%	33	2.3%
Total	1,455	100.0%	1,455	100.0%	1,455	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	17	6.9%	4	12.9%	1	3.0%
a)	166	67.5%	-	-	1	3.0%
b)	31	12.6%	-	-	1	3.0%
c)	1	0.4%	-	-	-	-
d)	1	0.4%	-	-	10	30.3%
e)	9	3.7%	2	6.5%	2	6.1%
f)	-	-	10	32.2%	6	18.2%
g)	1	0.4%	8	25.8%	10	30.3%
h)	20	8.1%	7	22.6%	2	6.1%
Subtotal	246	100.0%	31	100.0%	33	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 184. Proporción de casos según reporte de burlas en Escuela/Calle/Casa.

BURLA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	-	-	-	-	-	-
No	1,243	85.4	1,437	98.8	1,415	97.3%
Sí	212	14.6	18	1.2	40	2.7%
Total	1,455	100.0%	1,455	100.0%	1,455	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	6	2.8%	1	5.6%	-	-
a)	131	61.8%	2	11.1%	1	2.5%
b)	52	24.5%	8	44.4%	4	10.0%
c)	1	0.5%	2	11.1%	-	-

Tabla 184. Proporción de casos según reporte de burlas en Escuela/Calle/Casa.

BURLA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
d)	3	1.4%	-	-	33	82.5%
e)	14	6.6%	-	-	-	-
f)	1	0.5%	3	16.7%	-	-
g)	4	1.9%	2	11.1%	2	5.0%
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	212	100.0%	18	100.0%	40	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 185. Proporción de casos según reporte de ofensas en Escuela/Calle/Casa.

OFENSA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	-	-	-	-	-	-
No	1,333	91.6%	1,430	98.3%	1,431	98.4%
Sí	122	8.4%	25	1.7%	24	1.6%
Total	1,455	100.0%	1,455	100.0%	1,455	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	5	4.1%	2	8.0%	-	-
a)	81	66.5%	1	4.0%	-	-
b)	22	18.0%	5	20.0%	1	4.2%
c)	-	-	-	-	-	-
d)	2	1.6%	1	4.0%	22	91.6%
e)	10	8.2%	8	32.0%	-	-
f)	-	-	5	20.0%	1	4.2%
g)	2	1.6%	3	12.0%	-	-
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	122	100.0%	25	100.0%	24	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 186. Proporción de casos según reporte de agresiones en Escuela/Calle/Casa.

AGRESIÓN	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	-	-	-	-	-	-
No	1,311	90.1%	1,430	98.3%	1,371	94.2%
Sí	144	9.9%	25	1.7%	84	5.8%
Total	1,455	100.0%	1,455	100.0%	1,455	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	6	4.2%	-	-	5	5.9%
a)	92	63.8%	2	8.0%	-	-
b)	23	16.0%	5	20.0%	-	-
c)	-	-	-	-	-	-
d)	8	5.6%	1	4.0%	78	92.9%

Tabla 186. Proporción de casos según reporte de agresiones en Escuela/Calle/Casa.

AGRESIÓN	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
e)	13	9.0%	10	40.0%	1	1.2%
f)	-	-	4	16.0%	-	-
g)	2	1.4%	3	12.0%	-	-
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	144	100.0%	25	100.0%	84	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 187. Proporción de casos según reporte de amenazas en Escuela/Calle/Casa.

AMENAZAS	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	-	-	-	-	-	-
No	1,391	95.6%	1,435	98.6%	1,443	99.2%
Sí	64	4.4%	20	1.4%	12	0.8%
Total	1,455	100.0%	1,455	100.0%	1,455	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	4	6.3%	3	15.0%	1	8.3%
a)	39	60.8%	3	15.0%	-	-
b)	11	17.2%	1	5.0%	-	-
c)	-	-	-	-	-	-
d)	-	-	1	5.0%	10	83.4%
e)	5	7.8%	3	15.0%	-	-
f)	1	1.6%	4	20.0%	-	-
g)	4	6.3%	5	25.0%	1	8.3%
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	64	100.0%	20	100.0%	12	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, en lo que respecta al reporte de violencia, se exponen las Figuras 119-122. Éstas son resultado de graficar la suma de violencias reportadas en los diferentes escenarios explorados: Escuela, Calle y Casa; y de graficar la suma de violencias reportadas en los 3 escenarios.

De éstas se desprende el alto porcentaje de encuestados que reportaron no haber padecido situaciones de violencia. Sin embargo, el porcentaje de los que por lo menos en alguna ocasión han enfrentado una agresión se eleva considerablemente en la escuela a diferencia de los otros escenarios.

Seguido, aunque muy por debajo, por el reporte de una agresión en la casa.

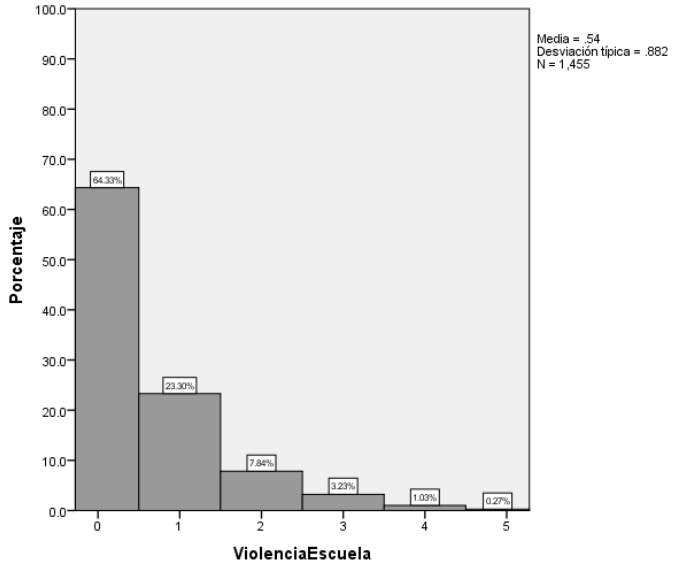


Figura 119. Total de los reportes de violencia en la escuela.

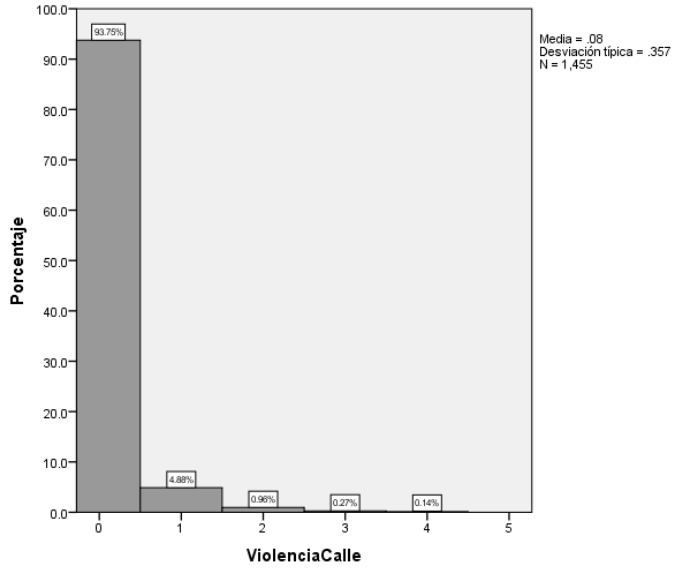


Figura 120. Total de reportes de violencia en la calle.

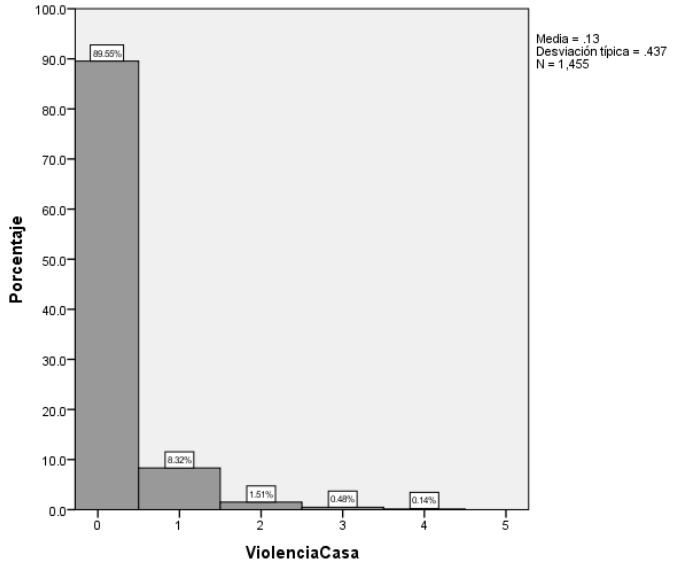


Figura 121. Total de reportes de violencia en la casa.

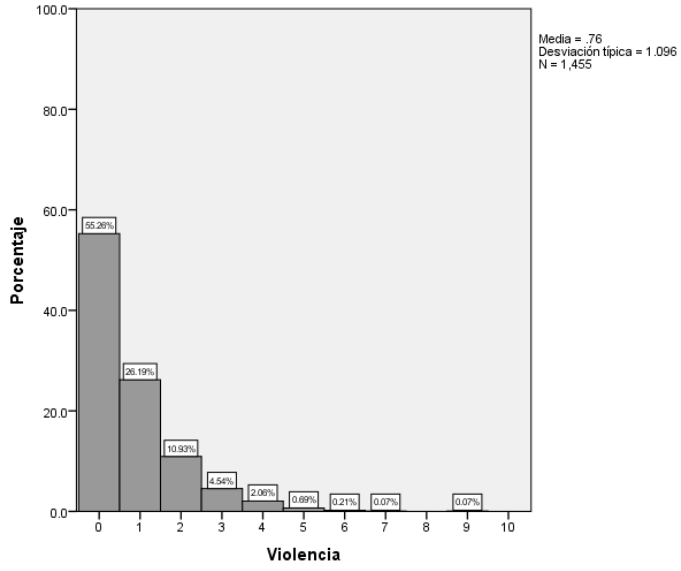


Figura 122. Total de reportes de violencia.

CUESTIONARIO DE MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE

A continuación, se presentan las frecuencias y porcentajes por respuesta de los ítems contenidos en el Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje (ver Tabla 188) y, más adelante, los resultados obtenidos a partir de la calificación global del instrumento (ver Figura 123):

Tabla 188. Frecuencias y porcentajes por respuesta al cuestionario de motivación hacia el aprendizaje de los casos encuestados.

Pregunta/Ítem	Nada		Poco		Mucho		No respondió		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Interés por estudiar	19	1.3	183	12.6	1,243	85.4	10	0.7	1,455	100.0
Agradable estudiar	24	1.6	236	16.2	1,182	81.2	13	0.9	1,455	100.0
Ganas de aprender	10	0.7	126	8.7	1,307	89.8	12	0.8	1,455	100.0
Gusto por aprender	15	1.0	150	10.3	1,266	87.0	24	1.6	1,455	100.0
Aburre en clases	644	44.3	602	41.4	195	13.4	14	1.0	1,455	100.0
Gusto escuela	32	2.2	192	13.2	1,220	83.8	11	0.8	1,455	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

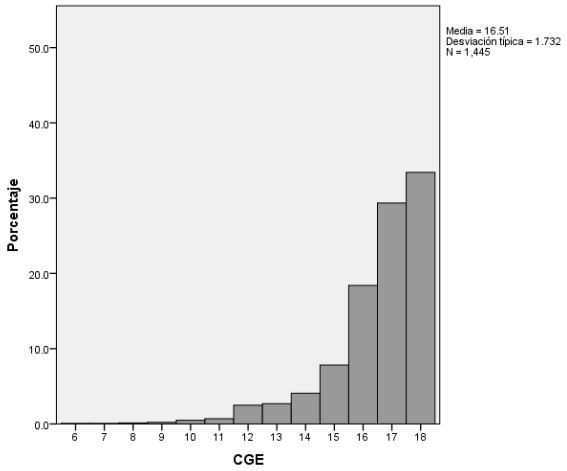


Figura 123. Porcentajes según la calificación obtenida en el Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje.

INSTRUMENTO DE APRENDIZAJES BÁSICOS EN CIUDADANÍA (ABC)

El Instrumento de Medición de Aprendizajes Básicos de Ciudadanía (ABC) fue aplicado en el Estado de Yucatán a 1455 niños, niñas y adolescentes con una media de edad de 11.12 (DE= 2.96), el 47.5% del sexo femenino y el 52.5% masculino. En la Tabla 8 se describen los porcentajes de las frecuencias de las opciones de respuesta de cada reactivo y en la Tabla 189 se presentan las medias por reactivos ordenadas de manera descendente.

Tabla 189. Porcentaje de respuesta de ciudadanía.

Reactivos	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
C1. Respetas las reglas cuando participas en una actividad	0.77%	5.22%	14.54%	79.47%
C2. Te caen mal las personas que no tienen el mismo color de piel que tú	85.32%	3.76%	2.16%	8.77%
C3. Respetas el turno de los demás	1.32%	5.49%	13.00%	80.19%
C4. Te gusta jugar con personas que son diferentes a ti	3.01%	4.34%	11.05%	81.61%
C5. Sigues las instrucciones que te da el maestro en el salón de clases	0.56%	6.50%	15.72%	77.22%
C6. Te llevas bien con todos	1.04%	8.00%	18.29%	72.67%
C7. Prestas atención cuando el maestro está dando su clase	0.70%	7.89%	17.66%	73.76%
C8. Cuando alguien no respeta las reglas del juego, se lo dices	9.58%	19.44%	19.23%	51.75%
C9. Prefieres convivir sólo con personas de tu mismo sexo	42.68%	16.32%	13.11%	27.89%
C10. Te gusta trabajar en equipo	2.30%	8.93%	14.45%	74.32%
C11. Piensas que las mujeres pueden hacer las mismas cosas que los hombres	13.53%	12.13%	14.78%	59.55%
C12. Te gusta adaptar el juego para que todos puedan jugar	3.69%	7.25%	14.43%	74.63%
C13. Te alejas de las personas que tienen alguna discapacidad	75.84%	7.07%	5.60%	11.48%
C14. Aunque no estés de acuerdo con alguien, respetas su opinión	2.37%	11.92%	17.70%	68.01%
C15. Organizas el material después de trabajar para que el salón esté ordenado	2.79%	10.17%	20.00%	67.04%
C16. Aprendes mejor cuando trabajas en equipo	4.46%	14.01%	17.98%	63.55%
C17. Te sientes bien cuando compartes tus cosas	3.62%	10.16%	16.77%	69.45%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados obtenidos en la investigación.

EVALUACIÓN MIA

Se reporta, a continuación, la frecuencia con la que se aplicó cada una de las versiones de los instrumentos de evaluación de aprendizajes básicos de lectura y matemáticas (ver Tabla 190). Debe recordarse que dichas versiones son paralelas en términos de dificultad, por lo que éstas no generan diferencias en cuanto al desempeño de los evaluados.

Tabla 190. Distribución de frecuencia por versión del instrumento aplicada.

Versión MIA	Frecuencia	Porcentaje
1	574	39.4%
2	420	28.9%
3	318	21.9%
No especificado	143	9.8%
Total	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Resultados MIA Lectura y Matemáticas

En las tablas siguientes, se exponen los resultados obtenidos por los casos tras la evaluación MIA en lectura y matemáticas. En éstas se muestra el porcentaje de casos (según la n por grado escolar) que alcanzó cada uno de los niveles o aciertos de la prueba. Adicionalmente, sobre los porcentajes de las columnas se sombrean los grados para los cuales el ítem dentro de esa columna debiera ser logrado, debido a que su dificultad está pensada para el grado inmediato anterior.

Tabla 191. Porcentaje de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	12	50.0%	8.3%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%
2° de primaria	146	12.3%	9.6%	33.6%	30.1%	5.5%	8.9%
3° de primaria	191	3.7%	6.8%	20.4%	39.8%	13.1%	16.2%
4° de primaria	175	1.1%	3.4%	13.1%	34.9%	10.3%	37.1%
5° de primaria	166	1.2%	0.0%	4.8%	20.5%	15.7%	57.8%
6° de primaria	137	0.7%	1.5%	3.6%	21.2%	8.8%	64.2%
1° de secundaria	143	0.0%	0.0%	4.2%	7.7%	9.1%	79.0%
2° de secundaria	140	0.0%	0.7%	0.7%	9.3%	4.3%	85.0%
3° de secundaria	97	0.0%	1.0%	3.1%	4.1%	11.3%	80.4%
Bachillerato	216	0.0%	0.0%	0.5%	2.8%	3.2%	93.5%
No estudia	32	15.6%	0.0%	0.0%	15.6%	18.8%	50.0%
Total	**1455**	**2.8%**	**2.6%**	**9.4%**	**19.5%**	**9.1%**	**56.5%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

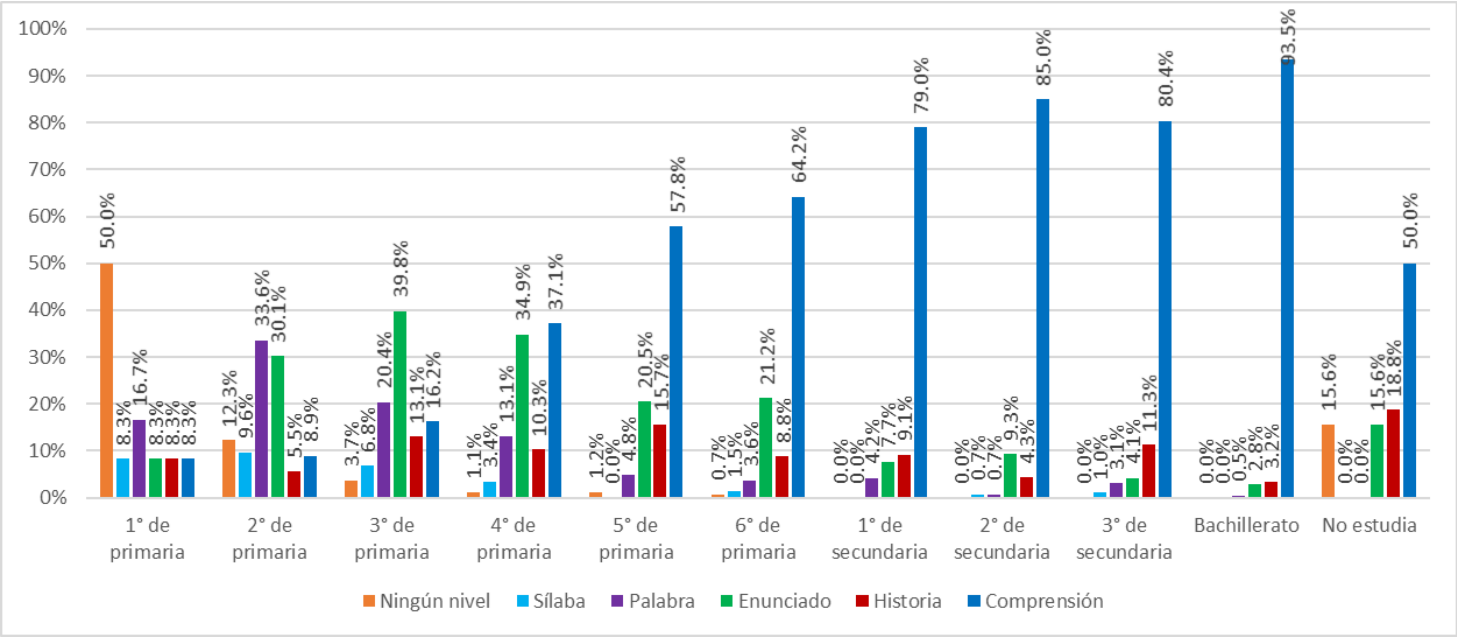


Figura 124. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Con base en esto, lo que se observa en las Tablas 191 y 192 es que hay rezago en la adquisición de los aprendizajes básicos evaluados por la prueba MIA de Lectura y Matemáticas. Por un lado, en la Tabla 191 (resultados de lectura), y tal como se observa, a partir del tercer grado debería alcanzarse el nivel de competencia mínimo necesario para resolver el ítem más complejo de la prueba, ya que ésta está diseñada a partir de las exigencias curriculares del nivel precedente (segundo grado de primaria). Sin embargo, el nivel sílaba, el más básico, genera problemas para un porcentaje (aunque pequeño) de los casos a lo largo de varios grados de educación primaria (de primero a sexto: 50.0, 12.3, 3.7, 1.1, 1.2 y 0.7%, respectivamente). Es decir, todos estos casos son niños y niñas que no pudieron leer en voz alta por lo menos dos sílabas.

Tabla 192. Porcentaje de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	12	33.3%	41.7%	16.7%	8.3%	0.0%	0.0%
2° de primaria	146	11.6%	41.1%	28.8%	13.7%	2.7%	2.1%
3° de primaria	191	6.8%	22.5%	35.6%	27.2%	3.7%	4.2%
4° de primaria	175	2.9%	19.4%	36.0%	22.9%	13.7%	5.1%
5° de primaria	166	0.6%	7.2%	25.9%	36.7%	15.7%	13.9%
6° de primaria	137	2.2%	6.6%	29.9%	18.2%	23.4%	19.7%
1° de secundaria	143	0.7%	4.9%	15.4%	19.6%	27.3%	32.2%
2° de secundaria	140	0.0%	5.0%	22.1%	18.6%	25.0%	29.3%
3° de secundaria	97	1.0%	7.2%	22.7%	14.4%	22.7%	32.0%
Bachillerato	216	0.5%	2.8%	9.7%	12.5%	18.1%	56.5%
No estudia	32	9.4%	12.5%	40.6%	28.1%	3.1%	6.3%
Total	**1455**	**3.4%**	**13.3%**	**25.3%**	**20.8%**	**15.7%**	**21.4%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

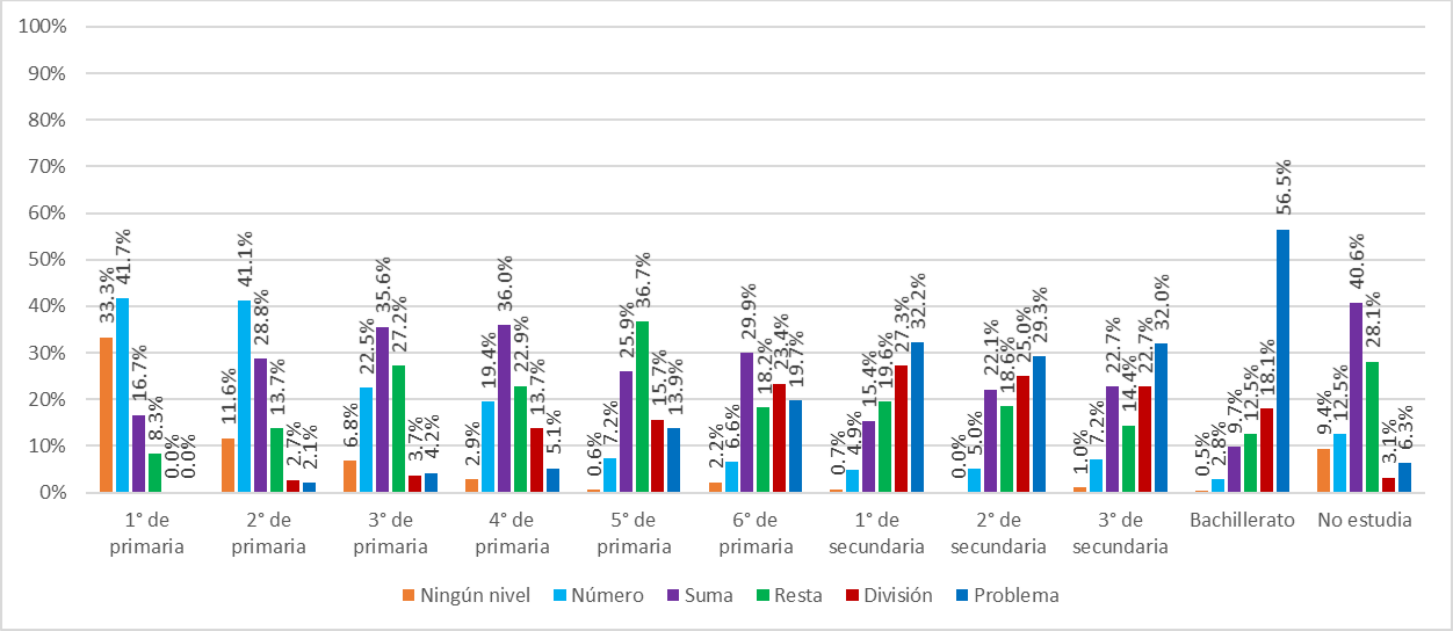


Figura 125. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Esto mismo se replica en la Tabla 192, con la salvedad de que ésta expone los resultados en MIA Matemáticas. En dicha tabla, las áreas sombreadas sobre los porcentajes cambian con respecto a las de lectura ya que los ítems están pensados con base en las exigencias curriculares de diferentes grados escolares de la siguiente manera: número 10-99 (o número de dos cifras) a partir del primer grado de educación primaria. Los niveles suma y resta debieran ser logrados a partir del tercer grado de educación primaria. Y los niveles división y problema se esperan logrados a partir del quinto grado de educación primaria.

Esto significa que, pese a que el reconocimiento y lectura de dígitos de dos cifras debiera lograrse desde el primer grado de educación primaria, a lo largo de todos los grados evaluados (con excepción de 2° de secundaria), se observa un pequeño porcentaje de casos que no logra leer en voz alta por lo menos dos números y, por lo tanto, no consiguen ningún acierto (ver columna Ningún nivel, en la Tabla p192).

No obstante, aún en el mejor de los casos, de los chicos de bachillerato, poco más de 1 de cada 2 logra resolver un problema de matemáticas que requiere dos operaciones aritméticas simples, tales como multiplicar y dividir. Por otro lado, ambas Figuras, la 126 y la 127, ayudan a ejemplificar lo expuesto líneas arriba a través de la representación gráfica de los porcentajes logrados por cada grado escolar en cada ítem de cada prueba.

También se incluyen las Tablas 193 y 194 como complemento de las primeras dos. Éstas cumplen la función de mostrar cómo conforme el grado de dificultad aumenta a lo largo de los ítems de ambas pruebas, el porcentaje de casos que logra cada uno decae. Entonces, por ejemplo, para lectura (Tabla 193), en el tercer grado de primaria, se observa que 96.3% de los casos logró pasar al primer nivel (sílaba). 89.5% pasó el nivel palabra. 69.1% el nivel enunciado. 29.3% al nivel historia. Y 16.2% logró pasar el nivel comprensión. También puede verse que, para el sexto grado, sólo 2 de cada 3 estudiantes (64.2%) logró responder a la pregunta de comprensión.

Tabla 193. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	12	50.0%	41.7%	25.0%	16.7%	8.3%
2° de primaria	146	87.7%	78.1%	44.5%	14.4%	8.9%
3° de primaria	191	96.3%	89.5%	69.1%	29.3%	16.2%
4° de primaria	175	98.9%	95.4%	82.3%	47.4%	37.1%
5° de primaria	166	98.8%	98.8%	94.0%	73.5%	57.8%
6° de primaria	137	99.3%	97.8%	94.2%	73.0%	64.2%
1° de secundaria	143	100.0%	100.0%	95.8%	88.1%	79.0%
2° de secundaria	140	100.0%	99.3%	98.6%	89.3%	85.0%
3° de secundaria	97	100.0%	99.0%	95.9%	91.8%	80.4%
Bachillerato	216	100.0%	100.0%	99.5%	96.8%	93.5%
No estudia	32	84.4%	84.4%	84.4%	68.8%	50.0%
Total	1455	97.2%	94.6%	85.2%	65.6%	56.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

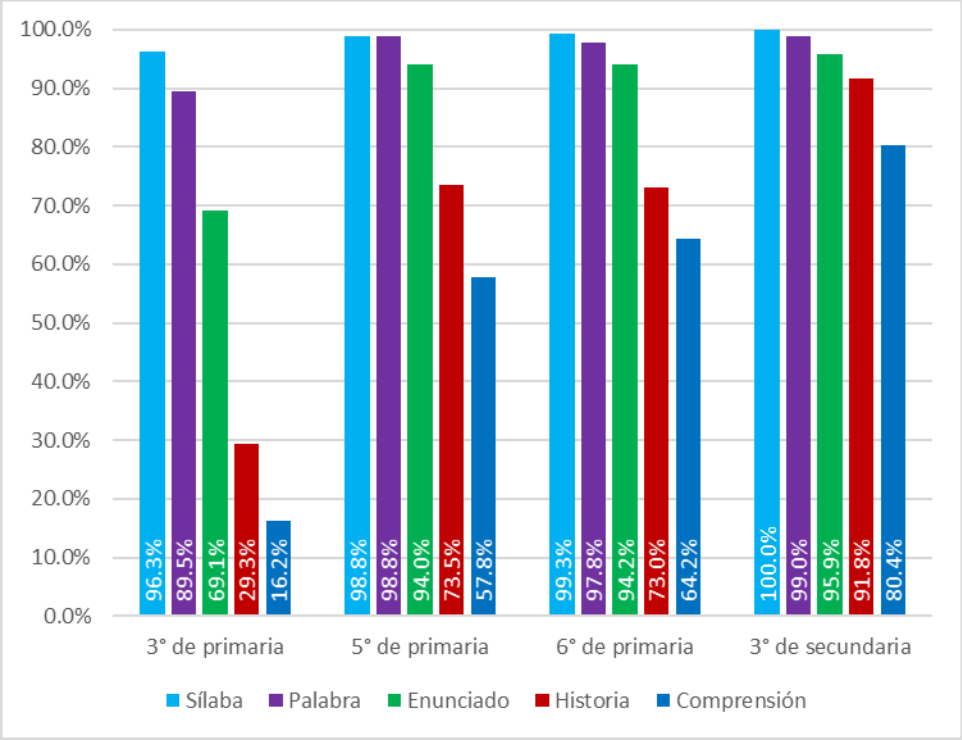


Figura 126. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

En matemáticas (Tabla 194), de los estudiantes en 6° de primaria 97.8% logra pasar el nivel número. 91.2% pasa el nivel suma. 61.3% el nivel resta. 43.1% pasa el nivel división. Y sólo 19.7% logra el nivel problema (el cual requiere dos operaciones aritméticas simples). En el tercer grado de secundaria, sólo 61.9% pasa el nivel resta. 54.6% el nivel división. Y apenas 32.0% pasa el nivel problema.

Tabla 194. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	12	66.7%	25.0%	8.3%	0.0%	0.0%
2° de primaria	146	88.4%	47.3%	18.5%	4.8%	2.1%
3° de primaria	191	93.2%	70.7%	35.1%	7.9%	4.2%
4° de primaria	175	97.1%	77.7%	41.7%	18.9%	5.1%
5° de primaria	166	99.4%	92.2%	66.3%	29.5%	13.9%
6° de primaria	137	97.8%	91.2%	61.3%	43.1%	19.7%
1° de secundaria	143	99.3%	94.4%	79.0%	59.4%	32.2%
2° de secundaria	140	100.0%	95.0%	72.9%	54.3%	29.3%
3° de secundaria	97	99.0%	91.8%	69.1%	54.6%	32.0%
Bachillerato	216	99.5%	96.8%	87.0%	74.5%	56.5%
No estudia	32	90.6%	78.1%	37.5%	9.4%	6.3%
Total	1455	96.6%	83.3%	58.0%	37.2%	21.4%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

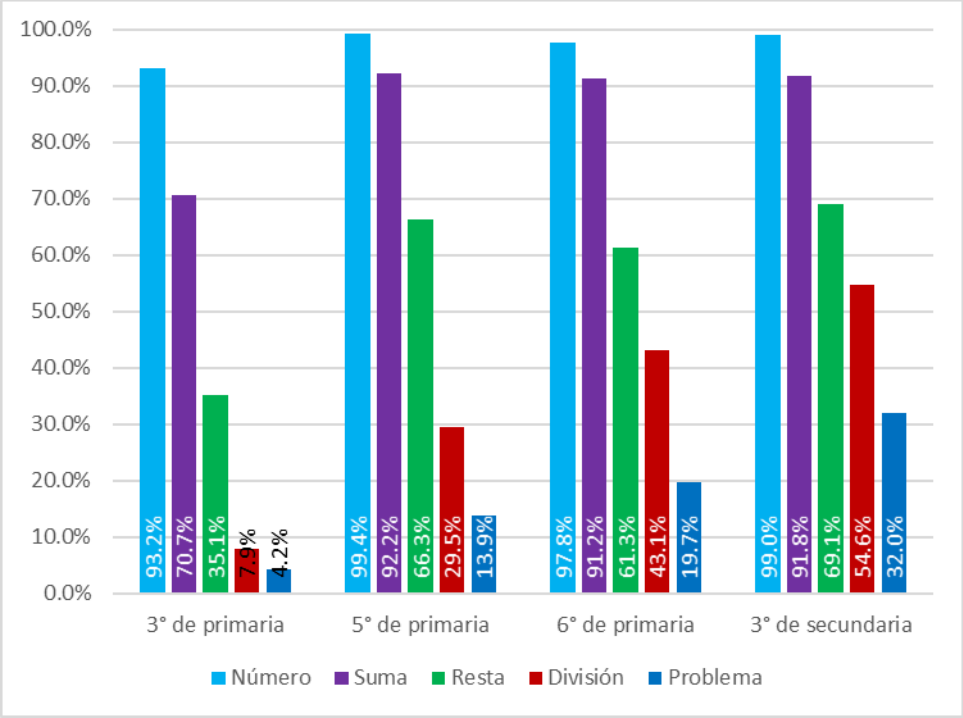


Figura 127. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

Comparación de totales distritales contra la media estatal

Por último, en cuanto a los resultados de lectura y matemáticas por distrito, en las tablas siguientes se condensan los resultados permitiendo la comparación entre los resultados distritales y la media estatal. De este modo, en la Tabla 195, se muestran los resultados de lectura ordenados a partir del desempeño en el nivel Comprensión. Es decir, los desempeños de los Distritos 1 y 2 están por debajo de la media estatal mientras los de los Distrito 4, 3 y 5 están por encima de dicha media. Y de la misma forma para el desempeño en matemáticas, los Distritos 4 y 2 están por debajo de la media estatal, y los Distritos 1, 3 y 5 por encima (ver Tabla 196).

Tabla 195. Resultados de lectura ordenados a partir del desempeño en el nivel Comprensión.

Distrito	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1	95.1%	92.5%	82.4%	59.0%	50.5%
2	96.6%	93.1%	83.4%	62.5%	55.0%
Estatal	97.2%	94.6%	85.2%	65.6%	56.5%
4	97.3%	94.2%	85.4%	68.5%	57.3%
3	98.9%	97.0%	89.2%	69.5%	59.9%
5	98.3%	96.3%	86.0%	69.9%	60.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 196. Resultados de matemáticas ordenados a partir del desempeño en el nivel Comprensión.

Distrito	Número	Suma	Resta	División	Problema
4	97.7%	85.0%	49.2%	33.1%	12.3%
2	97.5%	81.9%	52.5%	31.6%	19.1%
Estatal	96.6%	83.3%	58.0%	37.2%	21.4%
1	93.8%	78.8%	54.1%	34.9%	21.5%
3	97.4%	82.2%	65.1%	36.4%	21.9%
5	97.0%	89.0%	69.2%	49.8%	31.4%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

¿Qué significan estos resultados? Básicamente, y tal como se expone en las Tablas 197 y 198, que 82.4% de los casos del Distrito 1 y 83.4% de los del Distrito 2 no pueden leer una historia de 2° de primaria. Que casi 1 de cada 3 (en ambos distritos) no puede responder a una pregunta de comprensión inferencial sobre una historia de 2° de primaria. Y que sólo 1 de cada 2 puede responder correctamente a dicha pregunta de comprensión, por decir algo.

Distrito	Porcentaje que no puede leer una historia	Porcentaje que leen la historia, pero no la comprenden	Porcentaje que leen y comprenden una historia de 2° grado
1	23.5%	8.5%	50.5%
2	20.9%	7.5%	55.0%
Estatal	19.5%	9.1%	56.5%
4	16.9%	11.2%	57.3%
3	19.7%	9.7%	59.9%
5	16.1%	9.4%	60.5%

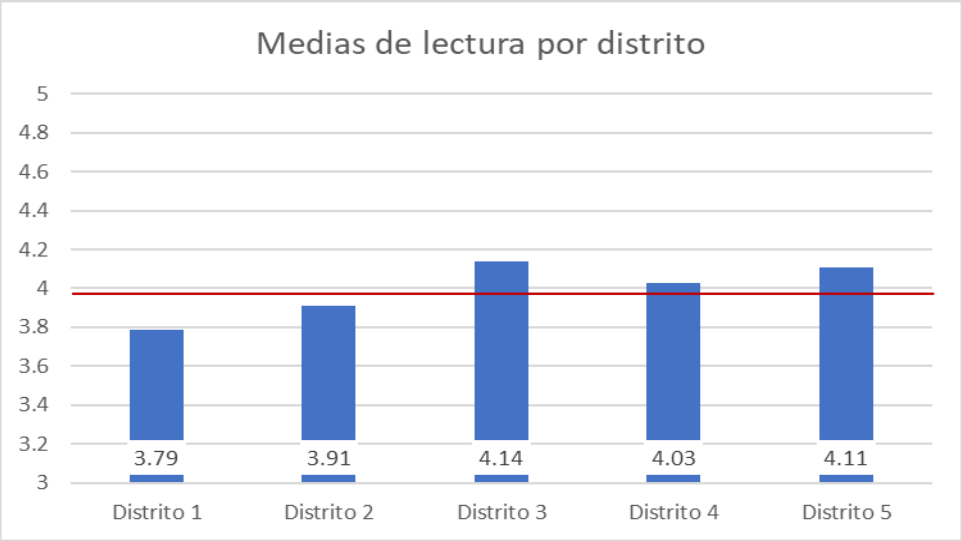


Figura 128. Gráfica de medias por Distrito Electoral. Nota: La línea roja representa la media estatal = 3.99.

Distrito	Porcentaje que no resuelve una resta de 2° de primaria	Porcentaje que no resuelve una división de 4° de primaria	Porcentaje que resuelve operaciones aritméticas, pero no las aplica a un problema práctico	Porcentaje que resuelve un problema de 4° de primaria
4	35.8%	16.2%	20.8%	12.3%
2	29.4%	20.9%	12.5%	19.1%
Estatal	25.3%	20.8%	15.7%	21.4%
1	24.8%	19.2%	13.4%	21.5%
3	17.1%	28.6%	14.5%	21.9%
5	19.7%	19.4%	18.4%	31.4%

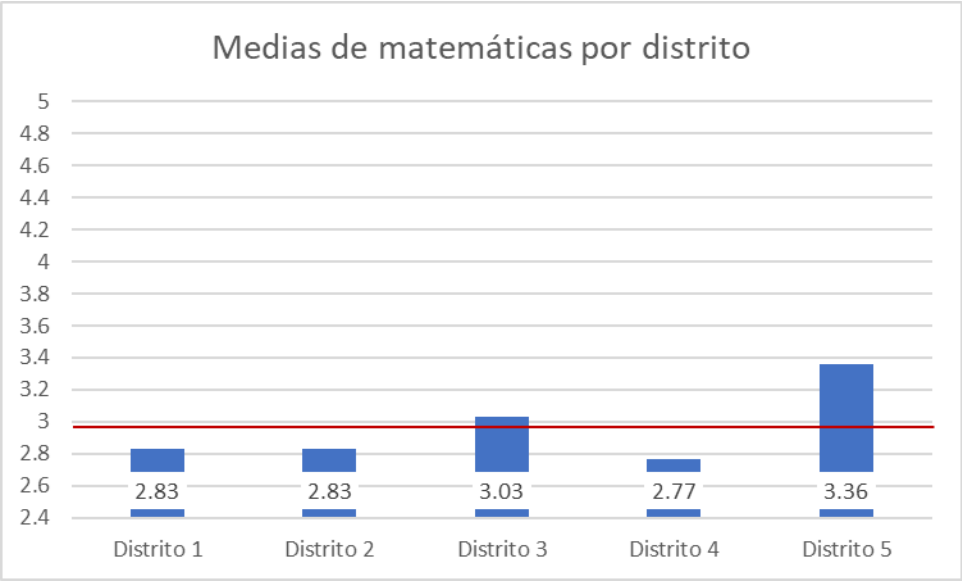


Figura 129. Gráfica de medias por Distrito Electoral. Nota: La línea roja representa la media estatal = 2.97.

Tabla 199. Porcentajes de los niveles alcanzados en lectura (a partir de 3° de primaria) y matemáticas (a partir de 5° de primaria) por Distrito Electoral.

Distritos Electorales	LECTURA						MATEMÁTICAS					
	Ningún	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión	Ningún	Número	Suma	Resta	División	Problema
3	0.0%	0.9%	4.7%	17.2%	9.1%	68.1%	1.7%	5.7%	10.9%	29.3%	19.5%	32.8%
5	0.4%	2.3%	7.2%	14.8%	10.2%	65.2%	0.5%	3.8%	12.0%	16.4%	21.3%	45.9%
4	0.0%	1.3%	6.8%	17.8%	11.4%	62.7%	0.6%	4.3%	28.2%	16.6%	31.3%	19.0%
2	1.5%	1.9%	6.8%	19.6%	7.9%	62.3%	0.0%	6.3%	26.0%	20.8%	17.7%	29.2%
1	2.6%	2.6%	8.2%	22.8%	8.2%	55.6%	1.1%	6.4%	23.0%	17.6%	18.7%	33.2%
N total	**1,265**						**899**					

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, la Tabla 200 contiene las medias por distrito y prueba MIA (a la izquierda lectura, a la derecha matemáticas), así como las desviaciones estándar y las N por distrito. Nótese que estos valores están calculados a partir de los casos entre el 3° de primaria y Bachillerato, para lectura; y el 5° de primaria y Bachillerato, para matemáticas.

Tabla 200. Medias de lectura y matemáticas por Distrito Electoral ordenadas de mayor a menor.

Distrito Electoral	LECTURA			MATEMÁTICAS		
	Media	D.E.	N	Media	D.E.	N
3	4.39	0.99	232	3.57	1.30	174
5	4.28	1.13	264	3.92	1.24	183
4	4.28	1.06	236	3.31	1.2	163
2	4.17	1.21	265	3.38	1.31	192
1	3.98	1.33	268	3.46	1.38	187

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Ahora bien, mediante la prueba Kruscal-Wallis se prueban si existe diferencias significativas entre las medias del desempeño de Lectura y Matemáticas con respecto a los distritos electorales. En la tabla 201 se observa que no existe una diferencia significativa, esto quiere decir que tanto el desempeño de Lectura como de Matemáticas es independiente con respecto a los distritos electorales.

Tabla 201. Resultados de la prueba U de Kruscal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según las categorías de los distritos electorales.

Resumen de prueba de hipótesis

	Hipótesis nula	Test	Sig.	Decisión
1	La distribución de SUMALectura es la misma entre las categorías de Distrito.	Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes	.026	Rechazar la hipótesis nula.
2	La distribución de SUMAMatemáticas es la misma entre las categorías de Distrito.	Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes	.000	Rechazar la hipótesis nula.

Se muestran las significancias asintóticas. El nivel de significancia es .05.

FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO EN LECTURA Y MATEMÁTICAS

A partir de los resultados en ambas evaluaciones MIA: Lectura y Matemáticas, se exploraron las correlaciones/asociaciones entre éstas y las diferentes variables empleadas en la evaluación[34].

La Tabla 202 contiene las correlaciones entre el desempeño en la prueba MIA Lectura y el resto de las variables de la evaluación cuyo coeficiente calculado resultó igual o mayor a 0.10, tal como se mencionó en apartados anteriores. Siguiendo el mismo criterio, en la Tabla 203 se muestran las asociaciones también entre el desempeño en la prueba MIA Lectura y el resto de las variables de la evaluación.

Tabla 202. Coeficiente de correlación de Pearson entre el desempeño en MIA Lectura y las variables de la evaluación.

Variables	Correlación	Sig. bilateral	N	Tipo de variable
Desempeño en MIA Matemáticas	.565**	.000	1455	Razón
Total de servicios en la vivienda	.176**	.000	1429	Razón
Total de bienes en la vivienda	.156**	.000	1409	Razón
Edad de la madre*	.271**	.000	1420	Razón
Edad del niño*	.542**	.000	1455	Razón
Molestias psiquiátricas	-.220**	.000	1441	Razón
Servicios en la vivienda: Drenaje	.103**	.000	1421	Nominal
Servicios en la vivienda: Internet	.170**	.000	1419	Nominal
Bienes en la vivienda: Computadora	.176**	.000	1407	Nominal
Bienes en la vivienda: Microondas	.101**	.000	1404	Nominal
Escolaridad de la madre	.166**	.000	1431	Ordinal
Frecuencia de asistencia al cine	.116**	.000	1444	Ordinal
Libros en la vivienda	.132**	.000	1440	Ordinal

[34] Para más información, consultar este apartado de la sección destinada al estado de Campeche.

Tabla 202. Coeficiente de correlación de Pearson entre el desempeño en MIA Lectura y las variables de la evaluación.

Variables	Correlación	Sig. bilateral	N	Tipo de variable
Número del niño en el hogar*	.152**	.000	1455	Nominal
Promedio durante el último grado cursado	-.133**	.000	1408	Intervalo
Expectativa de escolaridad	.172**	.000	1420	Ordinal
Problemas para prestar atención	-.212**	.000	1441	Ordinal
M1. Lenguaje anormal	-.157**	.000	1444	Nominal
M3. Nerviosismo sin razón aparente	-.244**	.000	1442	Nominal
M5. Enuresis y encopresis	-.161**	.000	1435	Nominal
Padecimiento de, por lo menos, 1 molestia	-.184**	.000	1441	Nominal
Molestias psiquiátricas	-.214**	.000	1441	Ordinal
Miedo a la calle	-.109**	.000	1455	Nominal
Burla en la escuela	-.128**	.000	1455	Nominal

*No se reporta
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 203. Coeficiente de asociación Rho de Spearman entre el desempeño en MIA Lectura y las variables de la evaluación.

Variables	Asociación	Sig. bilateral	N	Tipo de variable
Servicios en la vivienda: Internet	.174**	.000	1419	Nominal
Servicios en la vivienda: Teléfono	.103**	.000	1410	Nominal
Bienes en la vivienda: Computadora	.170**	.000	1407	Nominal
Escolaridad de la madre	.132**	.000	1431	Ordinal
Escolaridad del padre	.158**	.000	1339	Ordinal
Frecuencia de asistencia al cine	.116**	.000	1444	Ordinal
Libros en la vivienda	.137**	.000	1440	Ordinal
Número del niño en el hogar*	.162**	.000	1455	Nominal
Escolaridad del encuestado*	.593**	.000	1455	Ordinal
Promedio durante el último grado cursado	.156**	.000	1408	Intervalo
Expectativa de escolaridad	.144**	.000	1420	Ordinal
Problemas para prestar atención	-.204**	.000	1441	Ordinal
M1. Lenguaje anormal	-.143**	.000	1444	Nominal
M3. Nerviosismo sin razón aparente	-.229**	.000	1442	Nominal

Tabla 203. Coeficiente de asociación Rho de Spearman entre el desempeño en MIA Lectura y las variables de la evaluación.

Variables	Asociación	Sig. bilateral	N	Tipo de variable
M5. Enuresis y encopresis	-.152**	.000	1435	Nominal
Padecimiento de, por lo menos, 1 molestia	-.172**	.000	1441	Nominal
Molestias psiquiátricas	-.190**	.000	1441	Ordinal
Frecuencia de inasistencia a clases	-.131**	.000	1374	Ordinal
Versión del instrumento MIA aplicado*	.102**	.000	1312	Nominal
Miedo a la calle	-.127**	.000	1455	Nominal
Miedo a la calle	-.111**	.000	1455	Nominal
Burla en la escuela	-.137**	.000	1455	Nominal
Burla en la escuela	-.140**	.000	1455	Nominal
Interés por estudiar	.101**	.000	1445	Ordinal
Desempeño en MIA Matemáticas	.536**	.000	1455	Razón
Total de servicios en la vivienda	.166**	.000	1429	Razón
Total de bienes en la vivienda	.147**	.000	1409	Razón
Total de personas en el hogar	-.101**	.000	1441	Razón
Edad de la madre*	.298**	.000	1420	Razón
Edad del niño*	.586**	.000	1455	Razón
Molestias psiquiátricas	-.191**	.000	1441	Razón

*No se reporta
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por otro lado, en las Tablas 204 y 205 se exponen los coeficientes de correlación y asociación, respectivamente, de los resultados de desempeño en la prueba MIA Matemáticas y el resto de las variables de la evaluación.

Tabla 204. Coeficiente de correlación de Pearson entre el desempeño en MIA Matemáticas y las variables de la evaluación.

Variables	Correlación	Sig. bilateral	N	Tipo de variable
Desempeño en MIA Lectura	.565**	.000	1455	Razón
Total de habitaciones en la vivienda	.101**	.000	1443	Razón
Total de servicios en la vivienda	.141**	.000	1429	Razón
Total de bienes en la vivienda	.168**	.000	1409	Razón
Total de personas en el hogar	-.109**	.000	1441	Razón
Edad de la madre*	.224**	.000	1420	Razón

Tabla 204. Coeficiente de correlación de Pearson entre el desempeño en MIA Matemáticas y las variables de la evaluación.

Variables	Correlación	Sig. bilateral	N	Tipo de variable
Edad del niño*	.501**	.000	1455	Razón
Molestias psiquiátricas	-.292**	.000	1441	Razón
Total de reportes de violencia en la escuela	-.132**	.000	1455	Razón
Total de reportes de violencia en la casa	-.106**	.000	1455	Razón
Total de reportes de violencia	-.163**	.000	1455	Razón
Servicios en la vivienda: Internet	.114**	.000	1419	Nominal
Bienes en la vivienda: Auto	.115**	.000	1404	Nominal
Bienes en la vivienda: Computadora	.179**	.000	1407	Nominal
Tenencia de la vivienda	.102**	.000	1422	Ordinal
Escolaridad de la madre	.145**	.000	1431	Ordinal
Libros en la vivienda	.152**	.000	1440	Ordinal
Número del niño en el hogar*	.126**	.000	1455	Nominal
Expectativa de escolaridad	.250**	.000	1420	Ordinal
Problemas para prestar atención	-.303**	.000	1441	Ordinal
M1. Lenguaje anormal	-.162**	.000	1444	Nominal
M2. Lento aprendizaje	-.114**	.000	1444	Nominal
M3. Nerviosismo sin razón aparente	-.285**	.000	1442	Nominal
M5. Enuresis y encopresis	-.165**	.000	1435	Nominal
Padecimiento de, por lo menos, 1 molestia	-.253**	.000	1441	Nominal
Molestias psiquiátricas	-.289**	.000	1441	Ordinal
Miedo a la escuela	-.101**	.000	1455	Nominal
Miedo a la calle	-.158**	.000	1455	Nominal
Burla en la escuela	-.131**	.000	1455	Nominal
Agresión en la escuela	-.111**	.000	1455	Nominal
Agresión en casa	-.115**	.000	1455	Nominal
Interés por estudiar	.120**	.000	1445	Ordinal

*No se reporta
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 205. Coeficiente de asociación Rho de Spearman entre el desempeño en MIA Matemáticas y las variables de la evaluación.

Variables	Asociación	Sig. bilateral	N	Tipo de variable
Servicios en la vivienda: Internet	.113**	.000	1419	Nominal
Bienes en la vivienda: Auto	.114**	.000	1404	Nominal
Bienes en la vivienda: Computadora	.178**	.000	1407	Nominal
Escolaridad de la madre	.130**	.000	1431	Ordinal
Escolaridad del padre	.177**	.000	1339	Ordinal
Libros en la vivienda	.156**	.000	1440	Ordinal
Número del niño en el hogar*	.137**	.000	1455	Nominal
Escolaridad del encuestado*	.501**	.000	1455	Ordinal
Promedio durante el último grado cursado	.216**	.000	1408	Intervalo
Expectativa de escolaridad	.235**	.000	1420	Ordinal
Problemas para prestar atención	-.291**	.000	1441	Ordinal
M1. Lenguaje anormal	-.162**	.000	1444	Nominal
M2. Lento aprendizaje	-.114**	.000	1444	Nominal
M3. Nerviosismo sin razón aparente	-.281**	.000	1442	Nominal
M5. Enuresis y encopresis	-.163**	.000	1435	Nominal
Padecimiento de, por lo menos, 1 molestia	-.252**	.000	1441	Nominal
Molestias psiquiátricas	-.279**	.000	1441	Ordinal
Frecuencia de inasistencia a clases	-.141**	.000	1374	Ordinal
Miedo a la escuela	-.101**	.000	1455	Nominal
Miedo a la escuela	-.101**	.000	1455	Nominal
Miedo a la calle	-.163**	.000	1455	Nominal
Miedo a la calle	-.149**	.000	1455	Nominal
Burla en la escuela	-.135**	.000	1455	Nominal
Burla en la escuela	-.138**	.000	1455	Nominal
Agresión en la escuela	-.116**	.000	1455	Nominal
Agresión en la escuela	-.118**	.000	1455	Nominal
Agresión en casa	-.120**	.000	1455	Nominal
Agresión en casa	-.116**	.000	1455	Nominal

Tabla 205. Coeficiente de asociación Rho de Spearman entre el desempeño en MIA Matemáticas y las variables de la evaluación.

Variables	Asociación	Sig. bilateral	N	Tipo de variable
Interés por estudiar	.127**	.000	1445	Ordinal
Desempeño en MIA Lectura	.536**	.000	1455	Razón
Total de habitaciones en la vivienda	.106**	.000	1443	Razón
Total de servicios en la vivienda	.138**	.000	1429	Razón
Total de bienes en la vivienda	.158**	.000	1409	Razón
Total de personas en el hogar	-.101**	.000	1441	Razón
Edad de la madre*	.246**	.000	1420	Razón
Edad del niño*	.509**	.000	1455	Razón
Molestias psiquiátricas	-.279**	.000	1441	Razón
Total de reportes de violencia en la escuela	-.136**	.000	1455	Razón
Total de reportes de violencia en la casa	-.120**	.000	1455	Razón
Total de reportes de violencia	-.177**	.000	1455	Razón

*No se reporta

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Resultados MIA Lectura y Matemáticas

En la Tabla 206 se presentan las contingencias entre los desempeños de ambas pruebas MIA Lectura y Matemáticas. Nótense los porcentajes sombreados. Nuevamente se replica el comportamiento ya señalado en el caso de los datos de Campeche y Quintana Roo. Tal comportamiento se refiere a que es probable que los casos entrevistados requieran dominar las habilidades básicas en lectura antes de consolidar su desempeño en matemáticas.

Tabla 206. Tabla de contingencias de los desempeños de MIA Lectura y Matemáticas.

MIA	Ningún nivel		Número 10-99		Suma		Resta		División		Problema		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Ningún nivel	25	61.0%	11	26.8%	4	9.8%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.4%	41	100.0%
Sílaba	9	23.7%	21	55.2%	6	15.8%	2	5.3%	0	0.0%	0	0.0%	38	100.0%
Palabra	6	4.4%	55	40.0%	49	35.8%	23	16.8%	2	1.5%	2	1.5%	137	100.0%
Enunciado	3	1.1%	56	19.7%	98	34.5%	91	32.0%	25	8.8%	11	3.9%	284	100.0%
Historia	2	1.5%	9	6.8%	39	29.3%	42	31.5%	28	21.1%	13	9.8%	133	100.0%
Comprensión	4	0.5%	42	5.1%	172	20.9%	145	17.6%	174	21.2%	285	34.7%	822	100.0%
Total	49	3.4%	194	13.3%	368	25.4%	303	20.8%	229	15.7%	312	21.4%	1,455	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Escolaridad de ambos padres

Con respecto a la escolaridad de los padres, la prueba de U de Mann-Whitney sugiere diferencias estadísticamente significativas en los desempeños de ambas pruebas (ver Tabla 207). Cuando se grafican los desempeños con respecto a esta variable, lo que se muestra es que el desempeño de los encuestados en lectura mejora gradualmente conforme la escolaridad de las madres se incrementa, sin embargo, en matemáticas parece tener un punto máximo en Licenciatura y, después, decaer cuando la escolaridad de la madre alcanza el posgrado (ver Figuras 130 y 131).

En cambio, y aunque los incrementos entre uno y otro nivel de escolaridad es más modesto, el incremento es gradual y constante (ver Figuras 132 y 133).

Tabla 207. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la escolaridad de ambos padres.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Escolaridad de la madre	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Escolaridad del padre	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

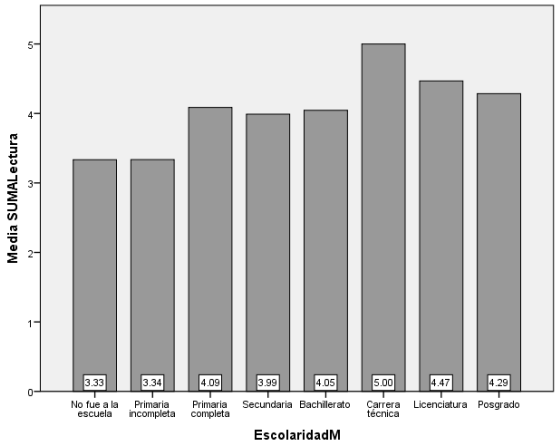


Figura 130. Medias de la prueba MIA Lectura según la escolaridad de la madre.

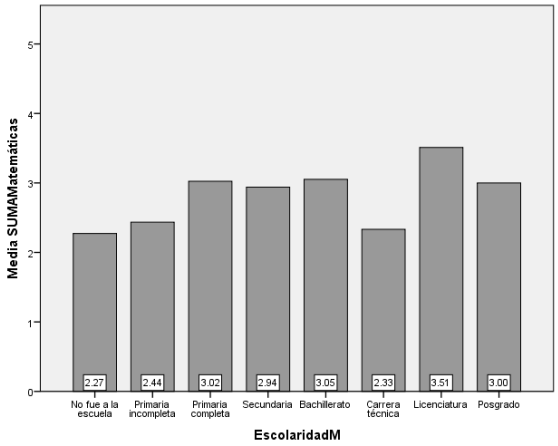


Figura 131. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad de la madre.

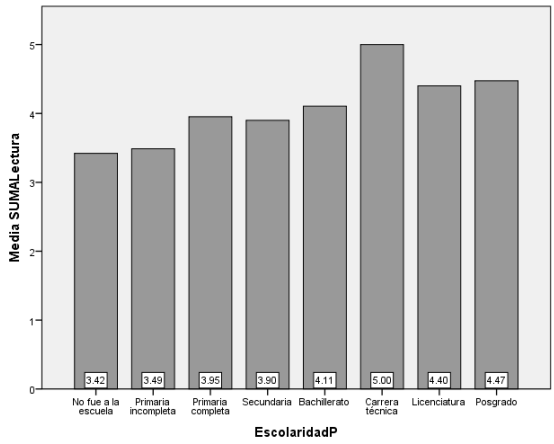


Figura 132. Medias de la prueba MIA Lectura según la escolaridad del padre.

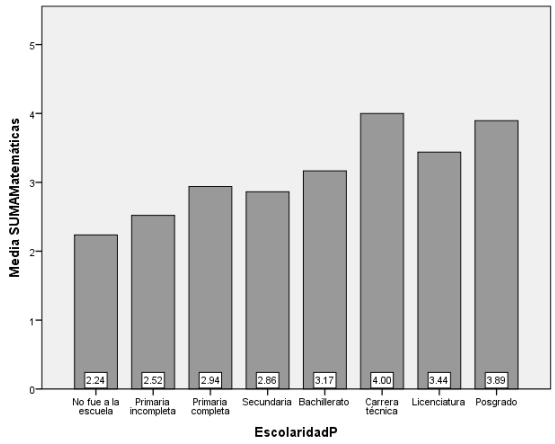


Figura 133. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad del padre.

Cantidad de libros en la vivienda

La cantidad de libros en la vivienda también genera diferencias significativas entre los desempeños de los casos encuestados (ver Tabla 208). De este modo, en las gráficas puede observarse que mayor cantidad de libros en el hogar está asociado a mejores desempeños en la prueba MIA Lectura (ver Figuras 134 y 135).

Tabla 208. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Libros en la vivienda	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

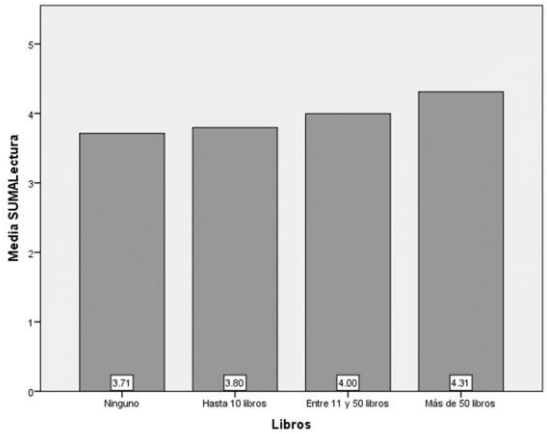


Figura 134. Medias de la prueba MIA Lectura según la cantidad de libros en la vivienda.

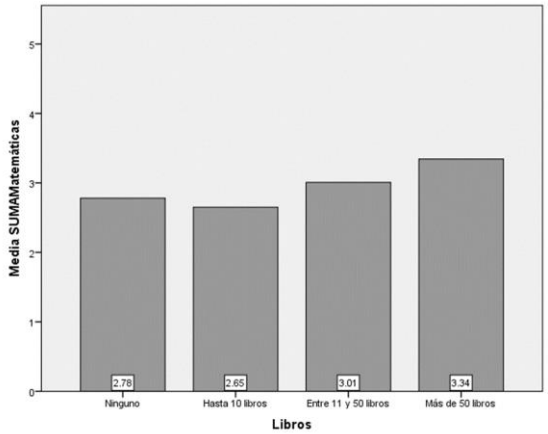


Figura 135. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

Promedio durante el último grado cursado

El promedio de los casos encuestados a partir del nivel de desempeño que logran en cada prueba se expone en la Tabla 209. Tal como es de esperarse, a mayor desempeño, el promedio de los casos obtenido durante el último curso incrementa conforme aumenta el nivel logrado para cada prueba.

Tabla 209. Promedio durante el último grado cursado según el nivel logrado en ambas pruebas.

MIA Lectura	Promedio	MIA Matemáticas	Promedio
Ningún nivel	7.4	Ningún nivel	7.5
Sílaba	7.8	Número	8.1
Palabra	8.2	Suma	8.3
Enunciado	8.3	Resta	8.5
Historia	8.5	División	8.5
Comprensión	8.5	Problema	8.6

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por otra parte, y tal como se expone en la Tabla 210, estudiantes con menor promedio, también tienen menores desempeños tanto en lectura como en matemáticas y viceversa. Es decir, que la no consolidación de estos aprendizajes básicos (de lectura y matemáticas) sí supone una barrera para enfrentarse a contenidos más complejos a lo largo del currículo escolar. Tanto, que esto se ve reflejado en el promedio de aprovechamiento.

Tabla 210. Promedio del desempeño obtenido en las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según su promedio obtenido durante el último curso.

Grupo	n	Promedio	Promedio Lectura	Promedio Matemáticas
6.0 o menor	32	5.6	2.34	1.72
6.1 a 7.0	83	6.8	3.33	1.80
7.1 a 8.0	364	7.7	3.82	2.73
8.1 a 9.0	600	8.6	4.21	3.21

9.1 a 10.0	320	9.4	4.15	3.24

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Molestias psiquiátricas

En la Tabla 211, se agrupan los casos según la cantidad de molestias que hayan sido reportadas por sus padres o adultos responsables, y se reportan las medias para cada grupo en las pruebas de lectura y matemáticas. Después, en la Tabla 212, se muestran los resultados para la prueba Kruskal-Wallis a partir de calcular una variable binomial que clasifica a los casos en dos grupos: presenta o no presenta molestias; y se reportan sus medias en las Figuras 138 y 139.

Como resultado de la primera etapa, en la Tabla 213 puede observarse el decremento gradual de las medias (especialmente en matemáticas) a partir del incremento en la cantidad de molestias psiquiátricas padecidas por lo casos (ver Figuras 136 y 137).

Tabla 211. Resultado promedio en las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la cantidad de molestias que presentan los casos.

Molestias	MIA Lectura		MIA Matemáticas	
	n	Media	n	Media
0	836	4.20	836	3.27
1	382	3.84	382	2.74
2	160	3.59	160	2.34
3 o más	63	3.10	63	1.75

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

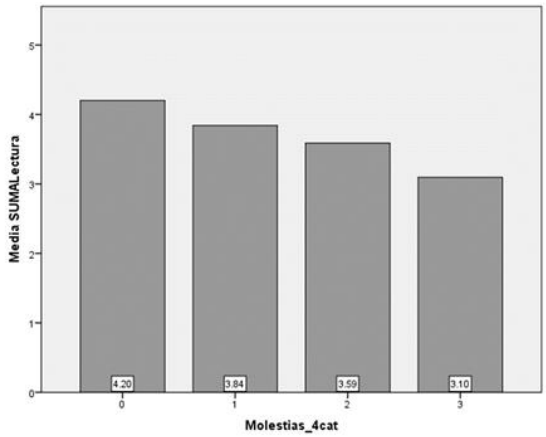


Figura 136. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la cantidad de molestias padecidas (0=No padece molestias, 1= Una molestia, 2= Dos molestias, 3= Tres molestias).

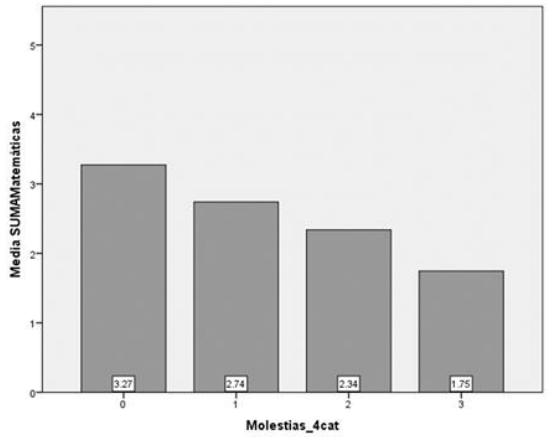


Figura 137. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la cantidad de molestias padecidas (0=No padece molestias, 1= Una molestia, 2= Dos molestias, 3= Tres molestias).

En la segunda parte del análisis se encontró que padecer por lo menos una molestia psiquiátrica (según reporte de los adultos encuestados), genera diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los casos en la prueba MIA Matemáticas (ver Tabla 212). Tales diferencias se muestran en las Figura 153 y 154.

Tabla 212. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según presencia de, por lo menos, una molestia psiquiátrica.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Molestias psiquiátricas (binomial)	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

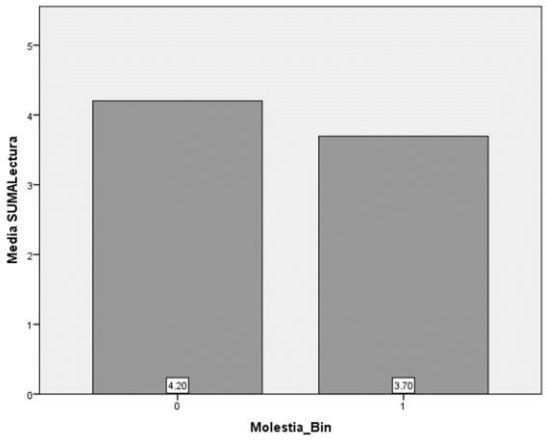


Figura 138. Medias de la prueba MIA Lectura según la presencia de, por lo menos, una molestia.

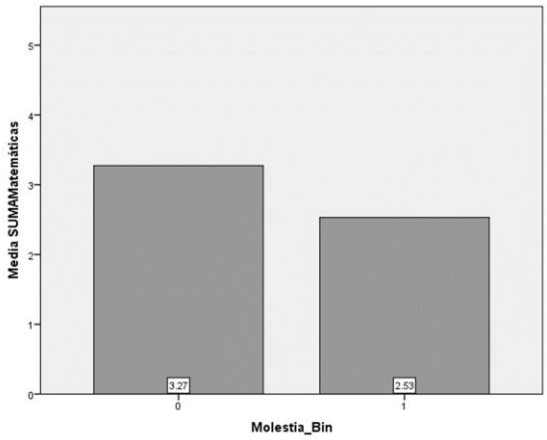


Figura 139. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la presencia de, por lo menos, una molestia.

¿Cómo se comportan estas molestias de manera independiente sobre los desempeños en lectura y matemáticas? Esta pregunta se responde a partir de la Tabla 213. Lo que se observa es que, salvo tal vez por “M4. Insociabilidad” en ambas pruebas, cada una de las molestias por las que se preguntó durante la evaluación tienen un efecto importante sobre el desempeño de los casos en las pruebas.

Tabla 213. Resultados promedio para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas por condición en las molestias encuestadas.

Molestia		Lectura		Matemáticas	
		n	Media	n	Media
M1. Lenguaje anormal	Sí	173	3.41	173	2.32
	No	1,271	4.06	1271	3.05
M2. Nerviosismo sin razón aparente	Sí	243	3.83	243	2.60
	No	1,201	4.02	1201	3.04
M3. Lento aprendizaje	Sí	239	3.25	239	2.04
	No	1203	4.14	1203	3.15
M4. Insociabilidad	Sí	200	3.97	200	2.70
	No	1244	3.99	1244	3.00
M5. Enuresis y encopresis	Sí	47	2.81	47	1.66
	No	1388	4.03	1388	3.01

Tabla 213. Resultados promedio para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas por condición en las molestias encuestadas.

Molestia	Lectura		Matemáticas	
	n	Media	n	Media

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Cuestionario de motivación hacia el aprendizaje

De manera independiente, también es posible reconocer un efecto entre los desempeños de los casos dependiendo de su respuesta al ítem Interés por estudiar del Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje, tal como se comprueba con los resultados de la prueba U de Mann-Whitney enlistados a continuación en la Tabla 214:

Tabla 214. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según el interés por estudiar.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Interés por estudiar	MIA Lectura	.001
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Estos resultados sugieren que hay diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los encuestados a partir de agruparlos en las diferentes opciones de respuesta a cada uno de los ítems, tal como se adelantaba líneas arriba. Estas diferencias se evidencian a partir de las figuras expuestas a continuación (ver Figuras 140 y 141):

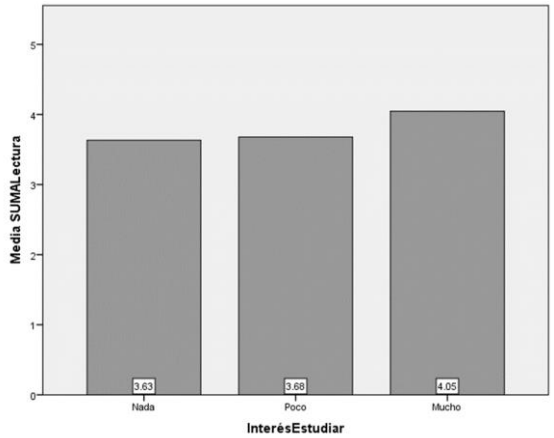


Figura 140. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Interés por estudiar.

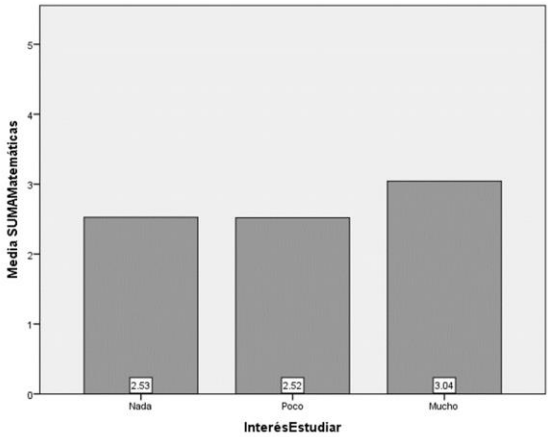


Figura 141. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Interés por estudiar.

Servicios en la vivienda

De los servicios en la vivienda, ha resultado llamativa la relación entre poseer internet en casa, drenaje y teléfono, así como la variable calculada a partir de sumar cada uno de los servicios con los que cuenta la vivienda; y los desempeños en las pruebas MIA Lectura y Matemáticas ya que, tal como puede verse en la Tabla 215, generan diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los encuestados.

Tabla 215. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según tenencia de servicios en casa.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Servicios en la vivienda: Internet	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Servicios en la vivienda: Drenaje	MIA Lectura	.001
	MIA Matemáticas	.025
Servicios en la vivienda: Teléfono	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.001
Total de servicios en la vivienda	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Las medias de cada grupo se grafican en las Figuras 142-149, evidenciando que poseer el servicio o, en su defecto, poseer más servicios en la vivienda, está asociado con mejores desempeños en ambas pruebas.

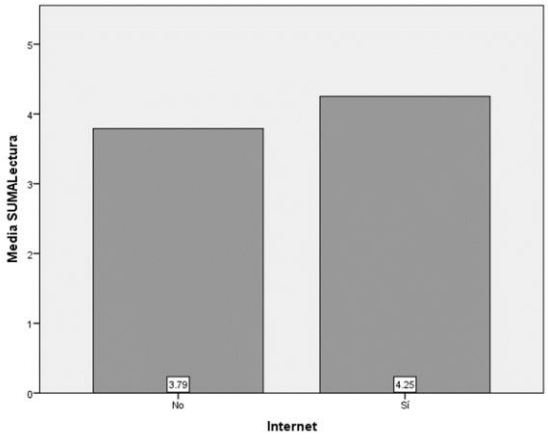


Figura 142. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Internet.

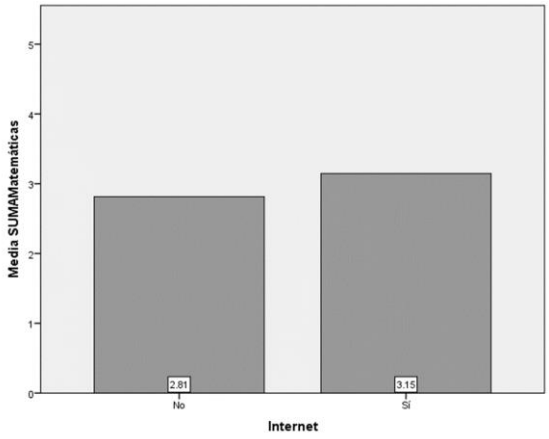


Figura 143. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Internet.

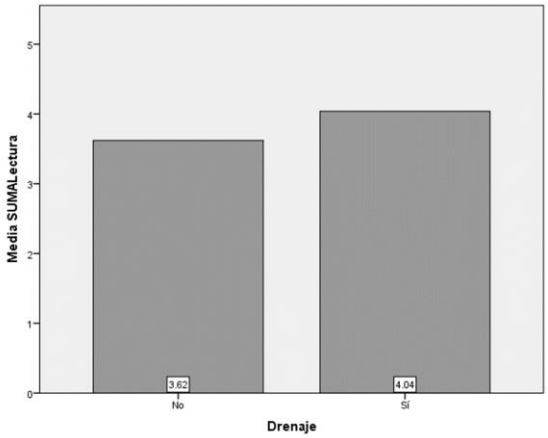


Figura 144. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Drenaje.

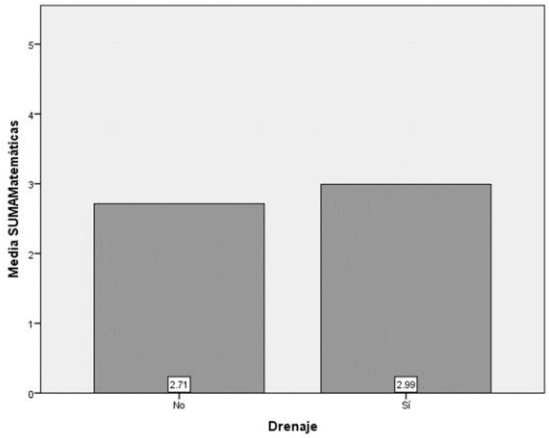


Figura 145. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Drenaje.

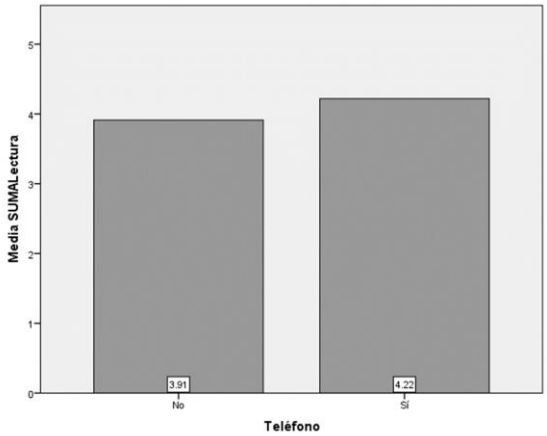


Figura 146. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Teléfono.

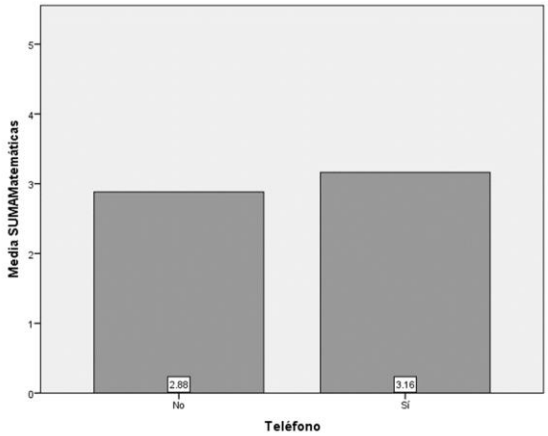


Figura 147. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Teléfono.

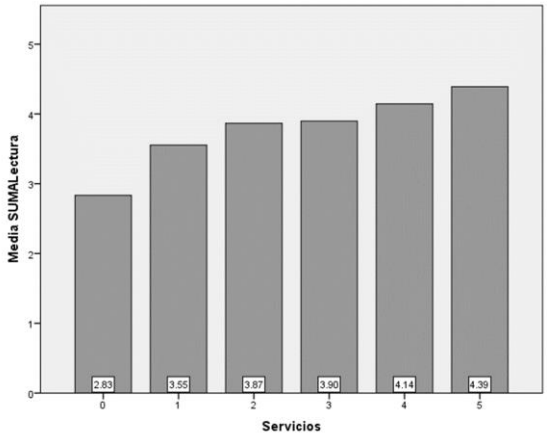


Figura 148. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Servicios en la vivienda.

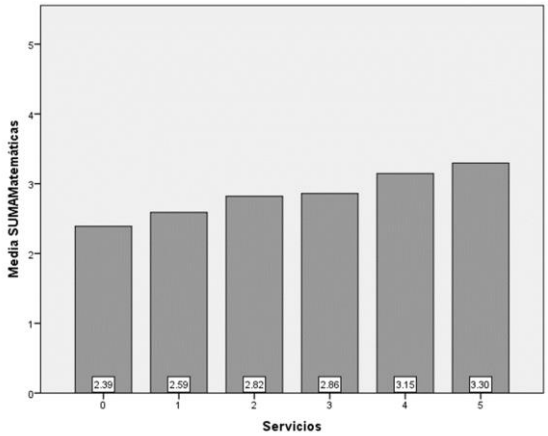


Figura 149. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Servicios en la vivienda.

Bienes en la vivienda

Por un lado, se establecen relaciones entre los desempeños en las pruebas y la tenencia de computadora, auto propio y microondas en la vivienda; así como con el total de bienes disponibles en la vivienda. Véanse los resultados de la comparación en la Tabla 216 y las Figuras 150-157 mostradas abajo:

Tabla 216. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según tenencia de bienes en casa.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Bienes en la vivienda: Computadora	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Bienes en la vivienda: Auto propio	MIA Lectura	.001
	MIA Matemáticas	.000
Bienes en la vivienda: Microondas	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.002
Bienes en la vivienda	MIA Lectura	.000

Tabla 216. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según tenencia de bienes en casa.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

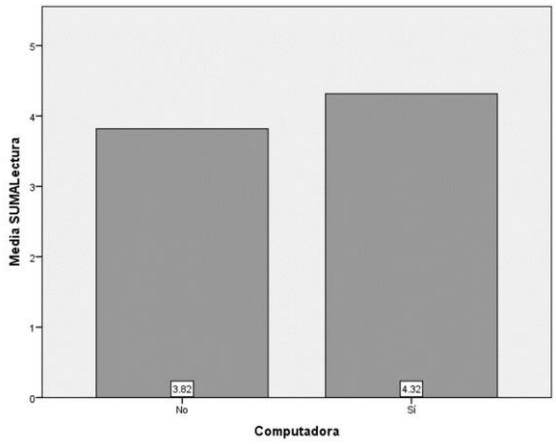


Figura 150. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Computadora.

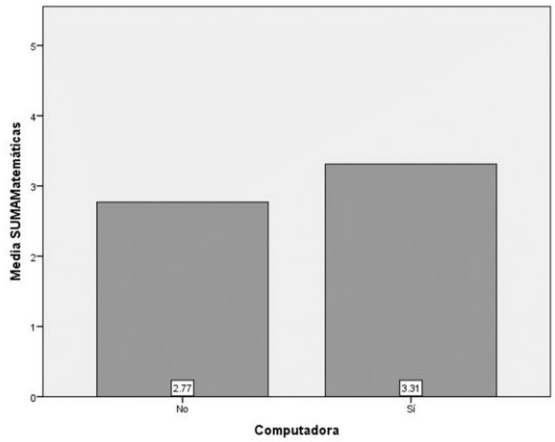


Figura 151. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Computadora.

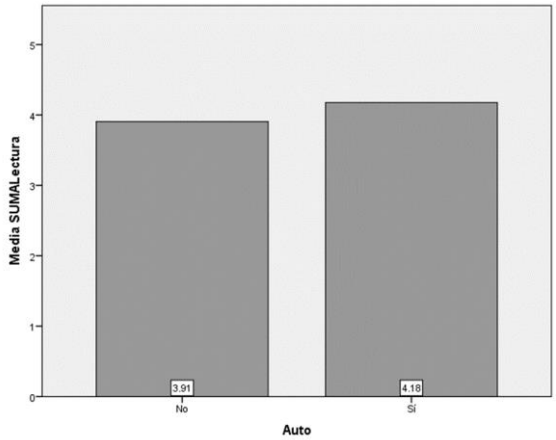


Figura 152. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Auto propio.

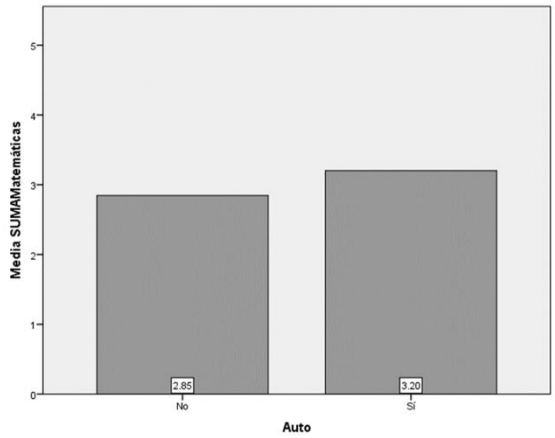


Figura 153. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Auto propio.

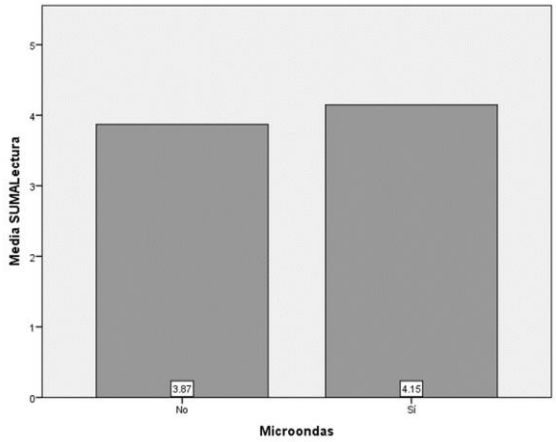


Figura 154. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Microondas.

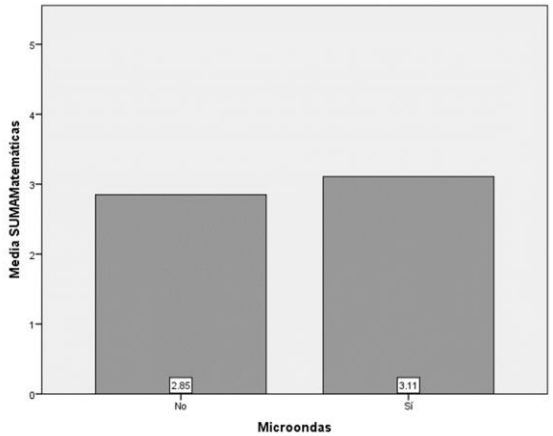


Figura 155. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Microondas.

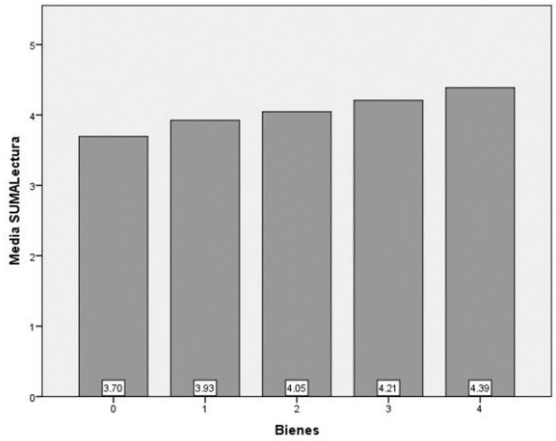


Figura 156. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Bienes en la vivienda.

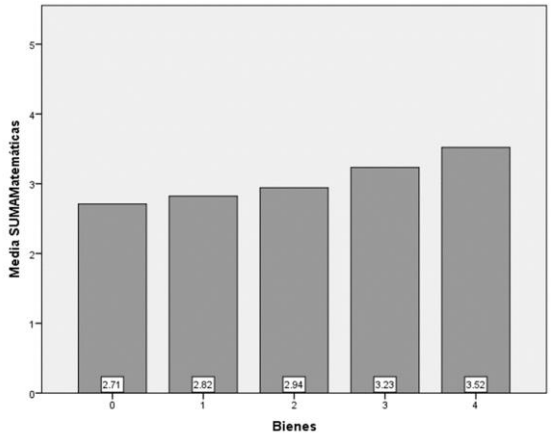


Figura 157. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Bienes en la vivienda.

Número de habitaciones en la vivienda

El tamaño de la vivienda también ha demostrado cierto impacto sobre los desempeños de los casos en ambas pruebas MIA (ver Tabla 217). En este sentido, viviendas más grandes (lo cual es, por supuesto, un indicador de una mejor situación socioeconómica) se relaciona con mejores desempeños. Sin embargo, las observaciones deben tomarse con cautela ya que, a partir de 6 habitaciones, las observaciones se reducen drásticamente (6 habitaciones = 12 casos; y 7 y 8 habitaciones, 2 casos cada una) y podrían generar estimaciones inexactas (ver Figuras 158 y 159).

Tabla 217. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de bienes en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Total de bienes en la vivienda	MIA Lectura	.046
	MIA Matemáticas	.002

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

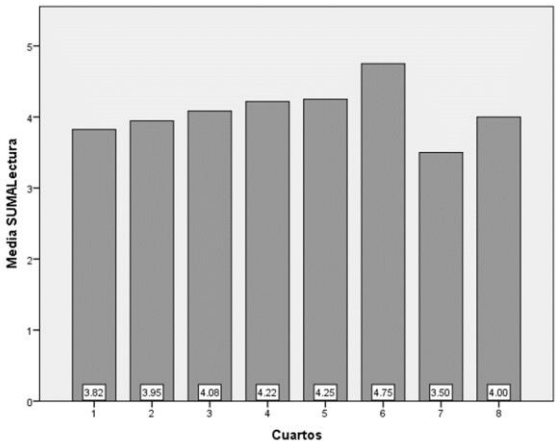


Figura 158. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Número de habitaciones en la vivienda.

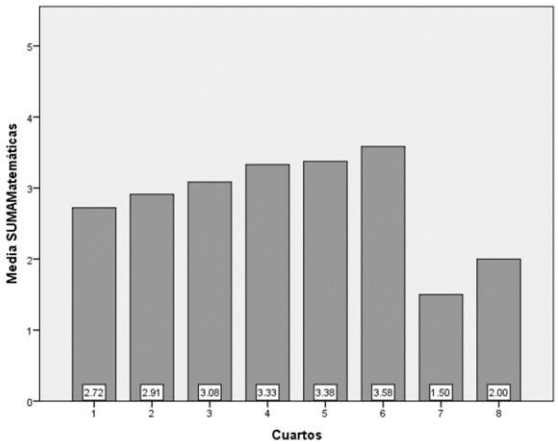


Figura 159. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Número de habitaciones en la vivienda.

Expectativa de escolaridad

Antes de exponer los efectos de esta variable sobre los resultados en lectura y matemáticas, se muestran los efectos que sobre ésta tiene el sexo de los encuestados. Para ello, se incluye la Tabla 218 a continuación:

Tabla 218. Frecuencia de las expectativas de escolaridad para los casos encuestados por sexo.

			Sexo		Total
			Femenino	Masculino	
Expectativa	Secundaria	Recuento	27	24	51
		%	4.0%	3.2%	3.6%
	Preparatoria	Recuento	85	117	202
		%	12.6%	15.7%	14.2%
	Carrera técnica	Recuento	85	113	198
		%	12.6%	15.1%	13.9%
	Licenciatura	Recuento	368	371	739
		%	54.7%	49.7%	52.1%
	Posgrado	Recuento	108	122	230
		%	16.0%	16.3%	16.2%
Total		Recuento	673	747	1,420
		%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Las diferentes expectativas de escolaridad generan, además, diferencias estadísticamente significativas en los desempeños de ambas pruebas: MIA Lectura y Matemáticas (ver Tabla 219). Dichas diferencias se hacen evidentes en las Figuras 160 y 161, donde se grafican los desempeños a partir de las diferentes expectativas de escolaridad. El incremento gradual en los desempeños es más evidente cuando de matemáticas se trata, a diferencia de la prueba de lectura.

Tabla 219. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la expectativa de escolaridad.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Expectativa de escolaridad	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

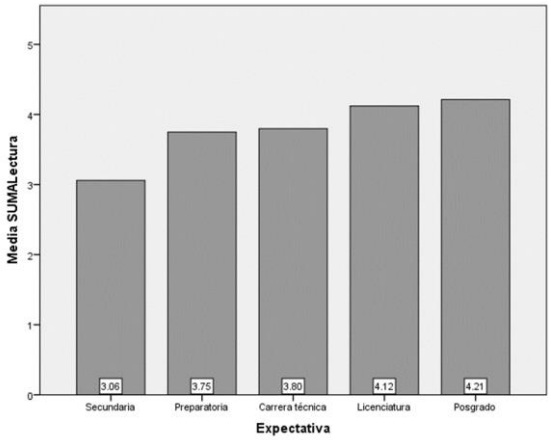


Figura 160. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Expectativa de escolaridad.

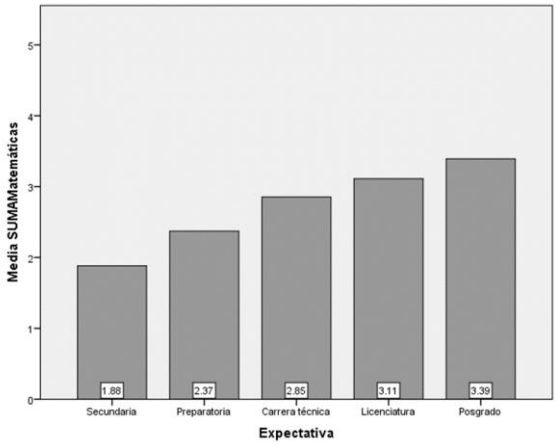


Figura 161. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Expectativa de escolaridad.

Condiciones de discapacidad

Específicamente a partir de los resultados de la variable Problemas para prestar atención, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los casos que presentan problemas nunca, a veces, casi siempre y siempre (ver Tabla 220).

Tabla 220. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según los problemas para prestar atención.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Problemas para prestar atención	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tal como puede verse en las Figuras 162 y 163, mientras la frecuencia con la que los casos presentan los problemas incrementa, su desempeño tanto en lectura como en matemáticas disminuye gradualmente.

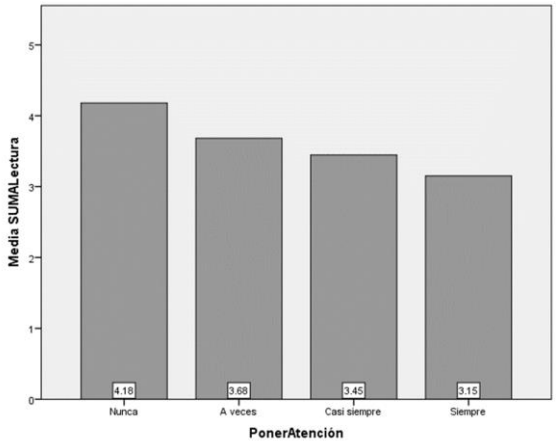


Figura 162. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Problemas para prestar atención.

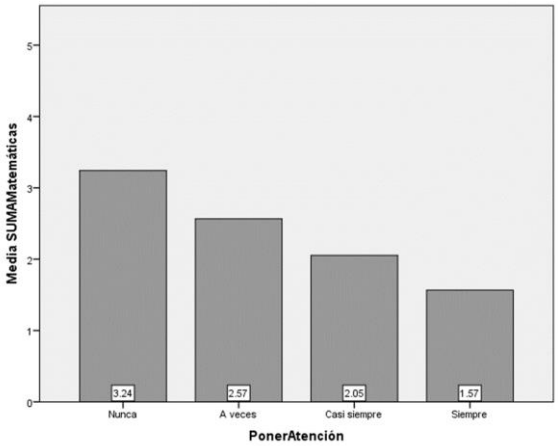


Figura 163. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Problemas para prestar atención.

Frecuencia de inasistencia a clases

Por último, la variable Frecuencia de inasistencia a clases también genera diferencias estadísticamente significativas sobre el desempeño en lectura y matemáticas (ver Tabla 221), ya que, de manera indistinta, faltar muchas veces o siempre decrementa el desempeño de los casos evaluados tal como puede apreciarse en la Figura 164 y 165.

Tabla 221. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la frecuencia de inasistencia a clases.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Frecuencia de inasistencia a clases	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

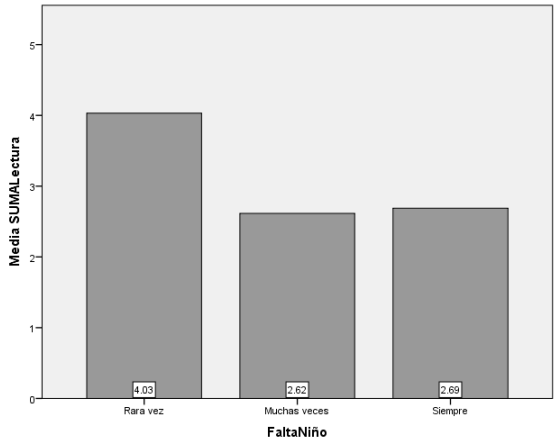


Figura 164. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Frecuencia de inasistencia a clases.

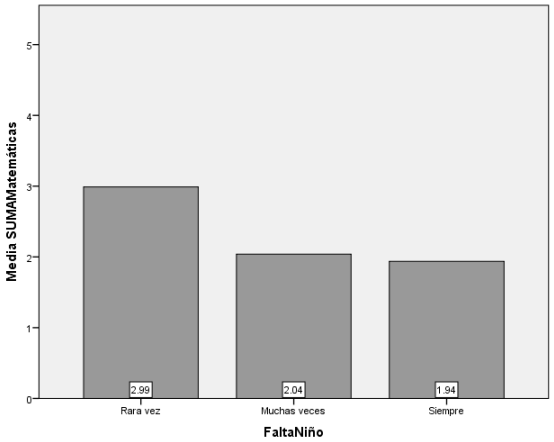


Figura 165. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Frecuencia de inasistencia a clases.

Frecuencia de asistencia al cine

Por otro lado, los resultados de la prueba Kruskal-Wallis sugieren diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los casos en ambas pruebas MIA (ver Tabla 222). Tales diferencias se muestran en las Figuras 166 y 167, haciendo evidente que una mayor asistencia al cine está asociada a mejores desempeños en ambas pruebas, aunque con mayor relevancia en lectura.

Tabla 222. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la frecuencia de asistencia al cine.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Frecuencia de asistencia al cine	MIA Lectura	.001
	MIA Matemáticas	.035

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

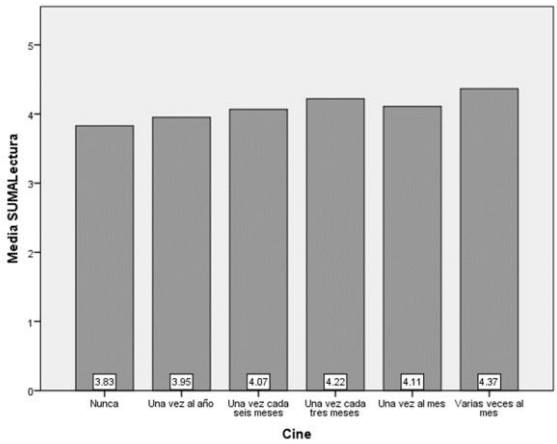


Figura 166. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Frecuencia de asistencia al cine.

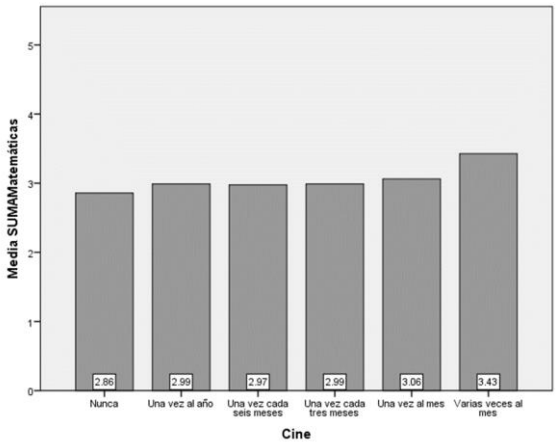


Figura 167. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Frecuencia de asistencia al cine.

Reporte de violencia y miedo

Tal como se expuso en apartados anteriores, el reporte de violencia incluye 6 variables exploradas en 3 contextos (calle, casa y escuela), de las cuales, a partir de los resultados en la prueba Kruskal-Wallis, se encontraron diferencias estadísticamente en las variables Agresión en casa, Agresión en escuela y Burla escuela. Asimismo, se encontraron diferencias estadísticamente significativas en los reportes de Miedo a la calle y miedo a la casa. Por último, también se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las variables calculadas a partir del total de reportes de violencia en casa y en la escuela (ver Tabla 223).

Tabla 223. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según reportes de violencia y miedo.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Miedo calle	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Miedo escuela	MIA Lectura	.025
	MIA Matemáticas	.005
Agresión en casa	MIA Lectura	.001
	MIA Matemáticas	.000
Agresión en escuela	MIA Lectura	.101
	MIA Matemáticas	.000
Burla en escuela	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Violencia casa	MIA Lectura	.007
	MIA Matemáticas	.000
Violencia escuela	MIA Lectura	.132
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Todas estas diferencias se evidencian en las Figuras 168-179, donde los reportes positivos de miedo o haber padecido alguno de los tipos de violencia explorados generan desempeños menores en promedio, a los de los casos que dicen no haberlos padecido. Esto mismo no se replica en las variables del total de reportes de violencia en casa y escuela, debido a que la cantidad de casos en cada categoría disminuye considerablemente, en las categorías 3 y 4, con respecto a la cantidad de casos en el resto de las categorías (ver Figuras 178 y 179).

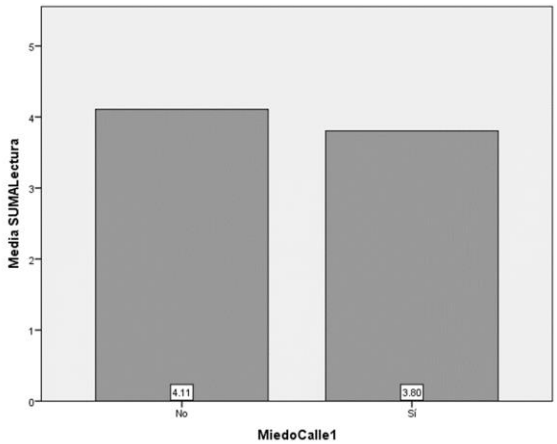


Figura 168. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Miedo a la calle.

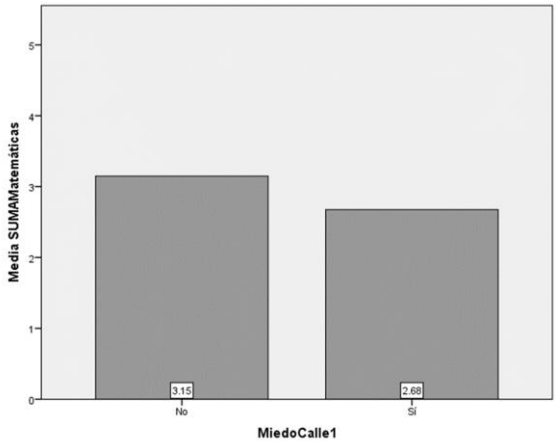


Figura 169. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Miedo a la calle.

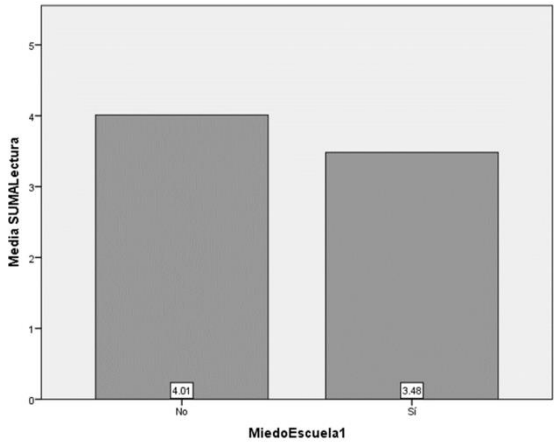


Figura 170. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Miedo a la escuela.

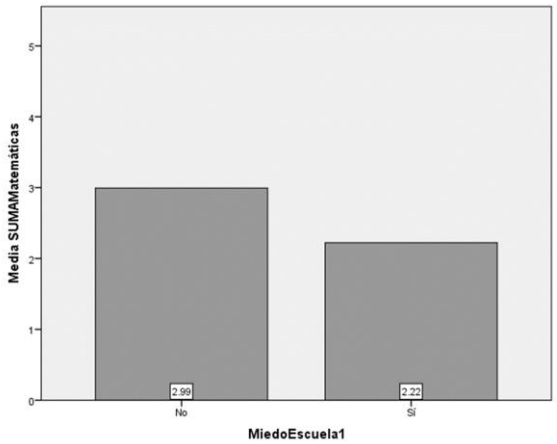


Figura 171. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Miedo a la escuela.

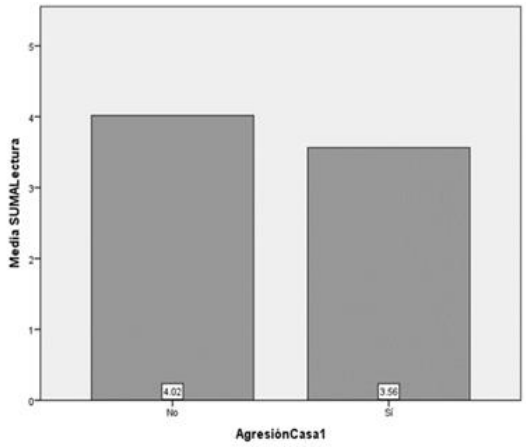


Figura 172. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Agresión en la casa.

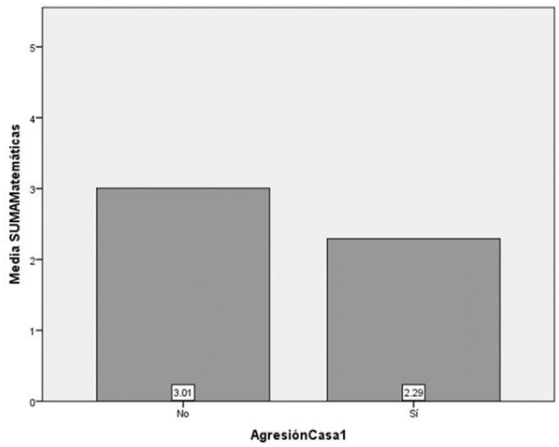


Figura 173. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Agresión en la casa.

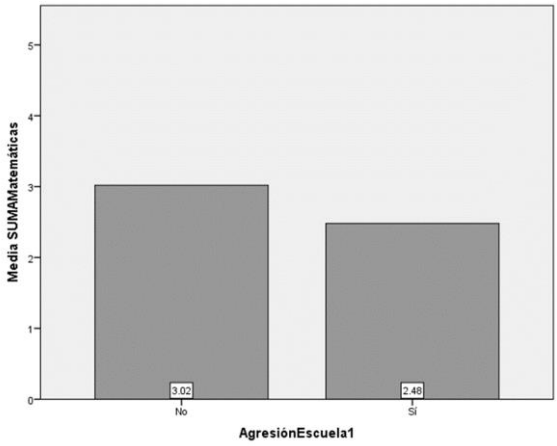


Figura 174. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Agresión en la escuela.

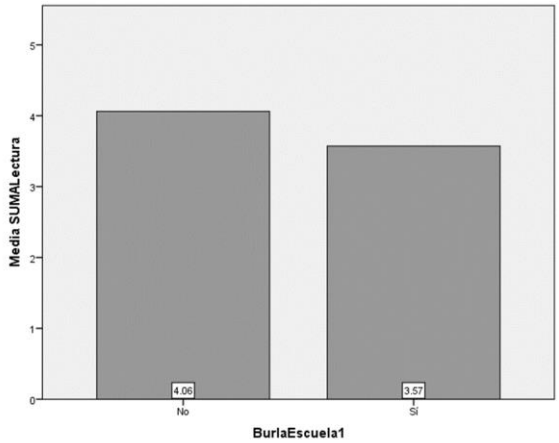


Figura 175. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Burlas en la escuela.

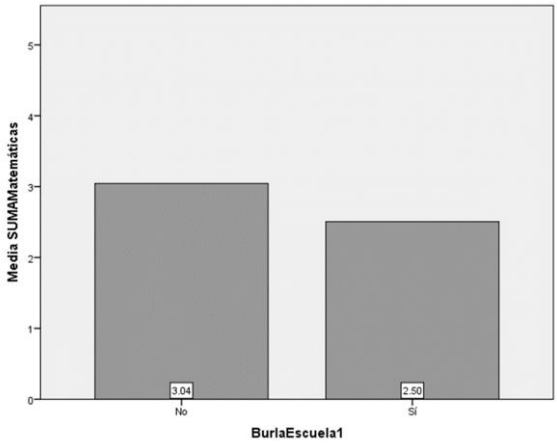


Figura 176. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Burlas en la escuela.

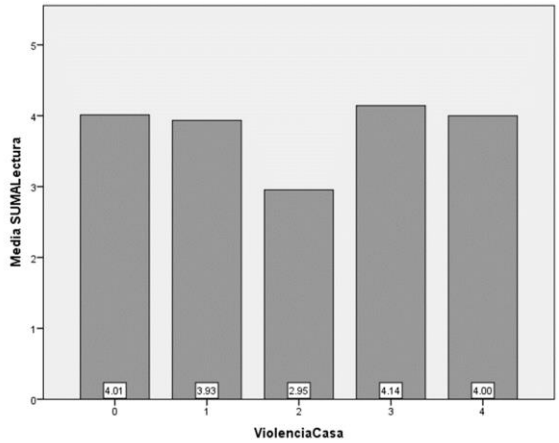


Figura 177. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Violencia en casa.

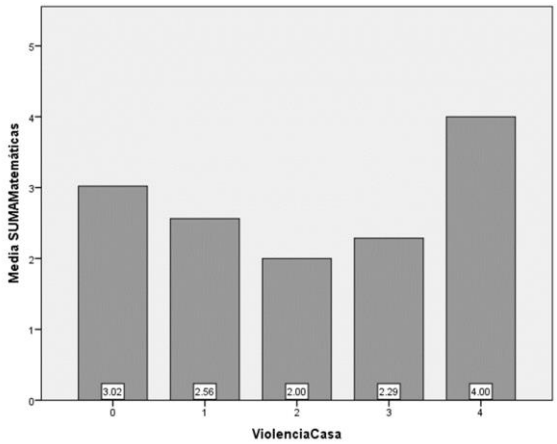


Figura 178. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Violencia en casa.

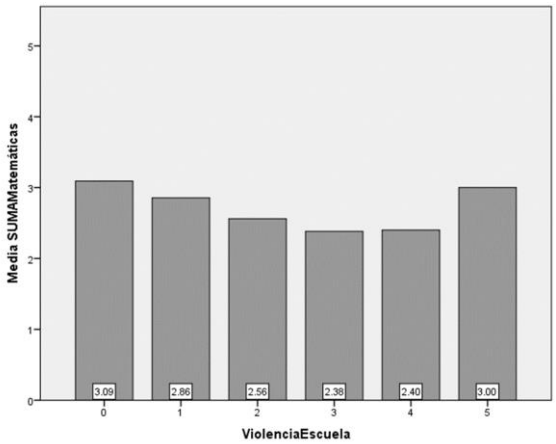


Figura 179. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Violencia en la escuela.

Propiedad de la vivienda

Por último, con respecto a los factores asociados a los desempeños en lectura y matemáticas, la variable Tenencia de la vivienda da por resultado diferencias estadísticamente significativas en la prueba Kruskal-Wallis (ver Tabla 224).

Tabla 224. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Tenencia de la vivienda	MIA Lectura	.001
	MIA Matemáticas	.002

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Las medias se grafican en las Figuras 180 y 181, mostrando que los mejores desempeños se obtienen cuando la vivienda de los casos encuestados es propia.

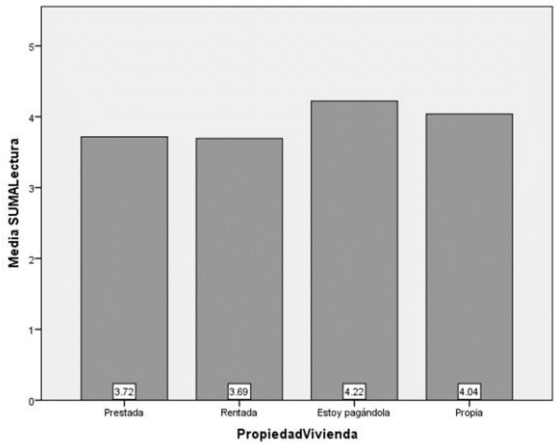


Figura 180. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Tenencia de la vivienda.

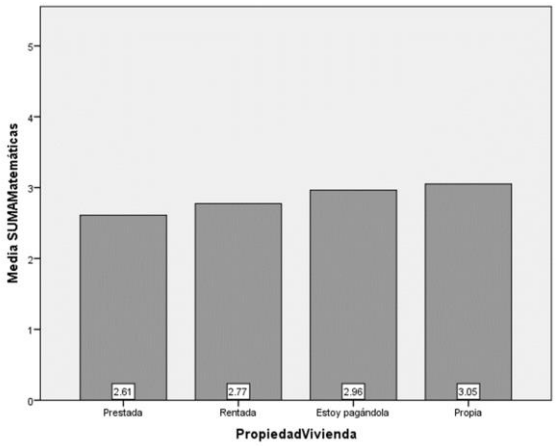


Figura 181. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Tenencia de la vivienda.

RESULTADOS GLOBALES

Una de las principales funciones de la estadística consiste en la descripción de los datos de manera univariante, ahora bien, se realiza un análisis descriptivo de manera global mediante tablas y porcentaje de cada variable en las que se puede observar el comportamiento y tendencia de la información recopilada.

Los resultados que se describen a continuación representan el condensado de lo que previamente ha sido expuesto de manera independiente por entidad. Por lo tanto, algunas de las tablas y figuras que se han presentado en apartados anteriores han sido omitidas o modificadas, y otras se han agregado. Esto obedece a los objetivos y necesidades de la exposición.

Teniendo esto último en cuenta, la siguiente es una tabla resumen de las características de la muestra obtenida para los tres estados. De modo que en esta última medición se han visitado 43 localidades[35], en 22 municipios[36] de 11 DE. Obteniendo un total de 3,438 casos y 2,564 hogares, de los cuales 2,945 casos y 2,193 hogares son urbanos; y 493 casos y 371 hogares son rurales.

Tabla 225. Resumen de las características de la muestra obtenida para los Estados de la Península de Yucatán.

Estado	Distritos	Municipios	Localidades			Rural		Urbano		Total	
			R	U	Total	Hogares	Casos	Hogares	Casos	Hogares	Casos
Campeche	2	5	7	3	10	101	130	484	639	585	769
Quintana Roo	4	8	7	6	13	105	144	793	1,070	898	1,214
Yucatán	5	9	11	9	20	165	219	916	1,236	1,081	1,455
Total	11	22	25	18	43	371	493	2,193	2,945	2,564	3,438

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Cabe mencionar que, para realizar esta selección de casos y hogares, la última unidad del muestreo aleatorio correspondió al universo de AGEBs en los tres estados, y su distribución resultó tal como se muestra en la Tabla 226. Recuérdese que el número de AGEBs corresponde al número total de brigadas por estado. Entonces, por ejemplo, en Campeche donde se conformaron 20 brigadas por DE, se trabajó con 40 brigadas en el Estado en 7 AGEBs rurales y 33 AGEBs urbanas. Nótese de igual forma la correspondencia entre número de brigadas y número de AGEBs para las dos entidades restantes.

Tabla 226. Distribución de AGEBs por ámbito de extracción.

Estado	Distritos	Municipios	Localidades	Ámbito	AGEBs
Campeche	2	5	10	Rural	7

[35] Téngase en cuenta, tal como se expuso en los apartados correspondientes a los Estados de Quintana Roo y Yucatán, que una de sus localidades seleccionadas en la muestra se comparte por 2 DE, por lo que el total real de localidades visitadas es de 41 (una menos por Estado).

[36] De manera similar a como ocurre con las localidades, en el Estado de Yucatán, 1 de sus municipios forma parte de dos DE, por lo que el total real de municipios visitados para ese Estado es de 8.

Tabla 226. Distribución de AGEBs por ámbito de extracción.

Estado	Distritos	Municipios	Localidades	Ámbito	AGEBs
				Urbano	33
Quintana Roo	4	8	13	Rural	7
				Urbano	53
Yucatán	5	9	19	Rural	10
				Urbano	65
Total	11	22	42	-	175

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A partir de esta información se grafica la distribución de casos según sexo y ámbito de extracción, obteniendo la Figura 182. Con base en esto, puede decirse que la muestra global está balanceada en términos del sexo de los casos. Sin embargo, la asimetría entre el ámbito de extracción resulta evidente ya que 85.66% de la muestra global proviene del ámbito urbano, mientras que sólo 14.34% corresponde al rural.

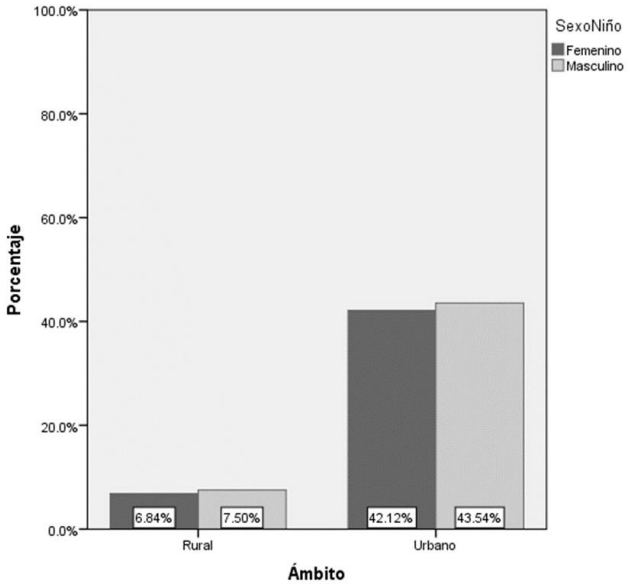


Figura 182. Distribución de los casos de la muestra según su sexo y ámbito de extracción.

En la Tabla 227 se observa las medidas de tendencia central a partir de las variables que tienen o cumplen con la escala. La frecuencia de no respuesta tiene un mínimo de 0 y un máximo de 59, con una media de 4.13 y una desviación estándar de 4.92; respecto al parentesco del adulto, la respuesta que tiene mayor frecuencia fue la madre. Ahora bien, por un lado, en el apartado las características de las viviendas, la mayoría de las casas no cuentan con auto, computadora, DVD, microondas y línea telefónica, por otro lado, la mayoría de las casas cuentan con agua corriente, drenaje, internet y TV por cable. Con base a las características de la vivienda se realizó una suma de bienes, resultando un mínimo de 0 (no tiene bienes) y un máximo de 4, con una media de 1.67 y una desviación de 1.26; la suma de servicios tiene una mínima de 0 y una máxima de 5, con una media de 3.19 y una desviación estañar de 1.25; el número de habitaciones tiene un mínimo de 0 y máximo de 15 con

una media de 2.25 y desviación estándar de 1.03. Por otro lado, la lengua maya es la más frecuente en la muestra y la mayoría tiene casa propia. La edad de la madre tiene una media de 36.34 años y una desviación estándar de 7.31 y la edad de los padres tiene una media de 39.6 con una desviación estándar de 7.97, en ambos casos el grado de estudios es de secundaria. Por último, la mayoría de los niños asiste a una escuela pública, no asistió previamente a una guardería y asistió previamente a preescolar. El ultimo promedio obtenido tiene una media de 8.39 y una desviación estándar de 0.87. Ahora bien, respecto a las condiciones de discapacidad y molestias psiquiátricas, la mayoría de los niños nunca tienes problemas para poner atención. La mayoría de los niños no reportan violencias y miedo en la escuela, calle y hogar.

Tabla 227. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable	n	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Frecuencia de no respuesta							
Frecuencia de no respuesta	2,227	0	59	4.13	4.92	2	Hogar
Datos de identificación del adulto que responde							
Parentesco del adulto que responde	2,539	NA	NA	NA	NA	Madre	Hogar
Características de la vivienda y el hogar							
Bienes: Auto propio	2,488	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes: Computadora	2,479	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes: DVD	2,475	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes: Microondas	2,478	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Servicios: Agua corriente	2,529	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Drenaje	2,514	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Internet	2,521	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: TV por cable	2,513	NA	NA	NA	NA	Sí	Hogar
Servicios: Línea telefónica	2,501	NA	NA	NA	NA	No	Hogar
Bienes en la vivienda (total de bienes)	2,496	0	4	1.67	1.26	1	Hogar
Servicios en la vivienda (total de servicios)	2,530	0	5	3.19	1.25	3	Hogar
Tamaño de la vivienda (número de habitaciones)	2,544	0	15	2.25	1.03	2	Hogar
Tenencia de la vivienda	2,490	NA	NA	NA	NA	Propia	Hogar
Lenguas habladas adicionales al español	2,490	NA	NA	NA	NA	Maya	Hogar
Tamaño del hogar (número de personas)	2,543	1	18	4.77	1.655	4	Hogar
No. de niños en el hogar entre 7-17 años	2,541	1	17	1.48	0.748	1	Hogar
Personas fuera del rango de edad	2,526	1	14	3.29	3.29	3	Hogar
Datos de los padres							
Edad de la madre	2,495	19	74	36.34	7.31	30 años	Hogar
Edad del padre	2,199	20	87	39.36	7.97	40	Hogar
Escolaridad de la madre	2,518	NA	NA	NA	NA	Secundaria	Hogar
Escolaridad del padre	2,235	NA	NA	NA	NA	Secundaria	Hogar
Ocupación de la madre	2,505	NA	NA	NA	NA	Ama de casa	Hogar
Ocupación del padre	2,188	NA	NA	NA	NA	Empleado	Hogar
Capital cultural							
Asistencia al cine	2,554	NA	NA	NA	NA	Nunca	Hogar

Tabla 227. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable		n	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Libros en el hogar		2,542	NA	NA	NA	NA	Entre 11 y 50 libros	Hogar
Datos de identificación del niño encuestado								
Número del niño en el hogar		3,438	NA	NA	NA	NA	1	Caso
Escolaridad del niño								
Asistencia a la escuela		3,438	NA	NA	NA	NA	Sí	Caso
Sostenimiento del centro escolar		3,332	NA	NA	NA	NA	Pública	Caso
Expectativa de escolaridad		3,356	NA	NA	NA	NA	Licenciatura	Caso
Asistencia previa a guardería		3,404	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Asistencia previa a preescolar		3,395	NA	NA	NA	NA	Sí	Caso
Frecuencia de inasistencia a clase		3,198	NA	NA	NA	NA	Rara vez	Caso
Último promedio obtenido		3,322	0.0	10.0	8.39	0.87	8.0	Caso
Condiciones de discapacidad y molestias psiquiátricas								
Problemas para prestar atención		3,408	NA	NA	NA	NA	Nunca	Caso
M1. Lenguaje anormal		3,406	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M2. Nerviosismo sin razón aparente		3,408	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M3. Lento aprendizaje		3,403	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M4. Insociabilidad		3,401	NA	NA	NA	NA	No	Caso
M5. Enuresis y encopresis		3,382	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Molestias psiquiátricas (total de molestias)		3,395	0	5	0.61	0.89	0	Caso
Reporte de violencia y miedo								
Escuela	¿Te han robado?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	3,433	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Calle	¿Te han robado?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	3,433	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Casa	¿Te han robado?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Se han burlado de ti?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han ofendido?	3,377	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han agredido físicamente?	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
	¿Te han amenazado?	3,377	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Violencia en la escuela (subtotal de violencias)		3,433	0	5	0.57	0.92	0	Caso
Violencia en la calle (subtotal de violencias)		3,433	0	4	0.09	0.36	0	Caso
Violencia en la casa (subtotal de violencias)		3,433	0	4	0.15	0.49	0	Caso
Violencia (total de violencias reportadas)		3,433	0	9	0.82	1.19	0	Caso

Tabla 227. Resumen y valores de las variables empleadas en la evaluación.

Variable	n	Min	Max	Media	σ	Moda	Unidad
Miedo en la escuela	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Miedo en la calle	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Miedo en la casa	3,434	NA	NA	NA	NA	No	Caso
Evaluación MIA							
Versión de MIA aplicada	3,159	NA	NA	NA	NA	1	Caso
MIA Lectura (total de aciertos)	3,418	0	5	4.05	1.31	5	Caso
MIA Matemáticas (total de aciertos)	3,404	0	5	2.89	1.40	2	Caso

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Al igual que en los apartados anteriores, los resultados serán expuestos a partir de las dimensiones contenidas en esta tabla.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ADULTO QUE RESPONDE

Sobre esta dimensión, sólo puede comentarse que, en su mayoría, quienes atendieron a los ciudadanos voluntarios fueron las madres de familia (65.2%), seguidas por otros que pueden ser familiares, empleados o cuidadores (20.0%) y los padres (13.8%) (ver Tabla 228).

Tabla 228. Distribución de los hogares según el parentesco con el niño, del adulto que respondió la encuesta.

Parentesco de quien responde	Frecuencia	Porcentaje
Mamá	2,240	65.2%
Papá	474	13.8%
Otro:	690	20.0%
No especificado	34	1.0%
Total	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR

Con respecto a los bienes y servicios en los hogares en los que la encuesta fue aplicada, se encontró la información expuesta en la Tabla 229 y la Figura 183. Así, por ejemplo, puede observarse que los servicios con mayor cobertura por hogar son el agua corriente, seguido por el drenaje (92.2% y 78.8%, respectivamente). En contraposición, los servicios de línea telefónica y TV por cable son los que menor cobertura por hogar presentaron (30.5% y 62%, respectivamente).

Por su parte, el bien que con mayor frecuencia se encontró en los hogares encuestados fue el microondas y DVD, ambos con 46.4% de presencia en los casos. Mientras tanto, el auto propio se encontró en apenas poco más del 31.7% de los casos.

Tabla 229. Presencia de bienes y servicios en los hogares encuestados.

Bienes y servicios	Cuentan con	No cuentan con	Información perdida
Auto propio	31.7%	65.3%	3.0%
Computadora	38.2%	58.5%	3.3%

Tabla 229. Presencia de bienes y servicios en los hogares encuestados.

Bienes y servicios	Cuentan con	No cuentan con	Información perdida
DVD	46.4%	50.2%	3.5%
Microondas	46.4%	50.3%	3.4%
Agua corriente	92.2%	6.4%	1.4%
Drenaje	78.8%	19.3%	2.0%
Internet	51.2%	47.1%	1.7%
TV por cable	62.0%	36.0%	2.0%
Línea telefónica	30.5%	67.0%	2.5%

n=2,564.
Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

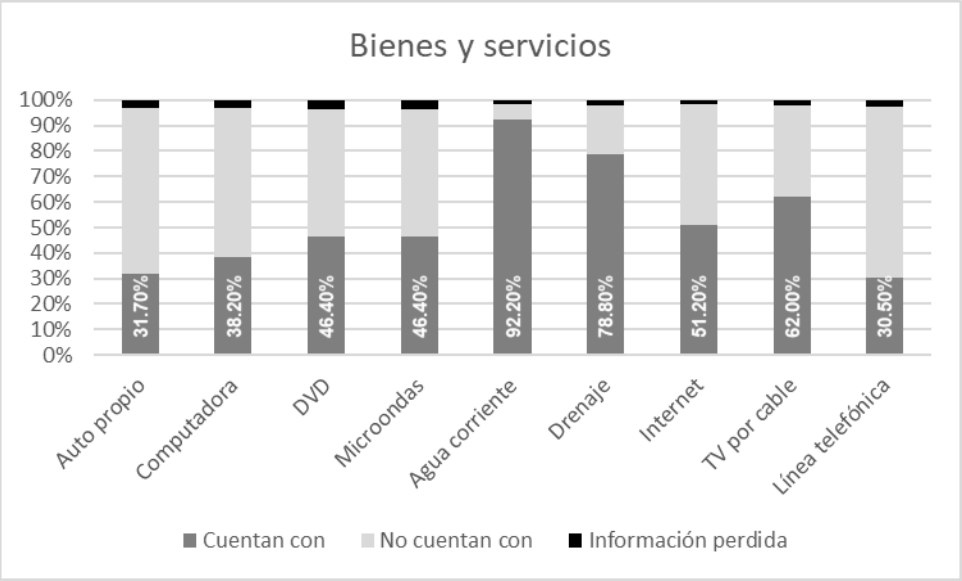


Figura 183. Presencia de bienes y servicios en los hogares encuestados

También se expone el tamaño de la vivienda estimado a partir del número de habitaciones adicionales a la cocina y los baños. Esto se muestra en la Tabla 230, de la mano de la cantidad de bienes y servicios también en la vivienda.

De esta forma, es posible evidenciar que las viviendas de sólo 2 habitaciones fueron las que se encuestaron con mayor frecuencia (47.9% de las veces). También que en su mayoría las viviendas encuestadas cuentan con 1 o 2 de los bienes por los que se preguntó (26.2 y 24.5%, respectivamente). Por último, que la mayoría de los hogares encuestados cuentan con 3 o hasta 4 de los servicios por los que se preguntó (26.6 y 23.7%, también respectivamente).

Tabla 230. Proporción de las viviendas según el tamaño y cantidad de bienes y servicios.

Cantidad	Cuartos	Bienes	Servicios
Sin información	0.8%	2.7%	1.3%

Tabla 230. Proporción de las viviendas según el tamaño y cantidad de bienes y servicios.

Cantidad	Cuartos	Bienes	Servicios
0	0.3%	20.9%	1.9%
1	19.6%	26.2%	6.0%
2	47.9%	24.5%	22.7%
3	22.6%	15.7%	26.6%
4	6.1%	10.1%	23.7%
5	1.8%	NA	17.7%
6	0.7%	NA	NA
7	0.1%	NA	NA
8	0.1%	NA	NA
15	0.1%	NA	NA

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

En la Figura 184 se presentan estos datos con la intención de hacer evidentes las diferencias entre las proporciones. Nótese que en la columna de Bienes no hay registro de 5 y 6 bienes. Mientras que en la columna Servicios, no hay registro de 6 o más servicios. Algunas de las etiquetas de los porcentajes se suprimieron con el objetivo de facilitar la lectura.

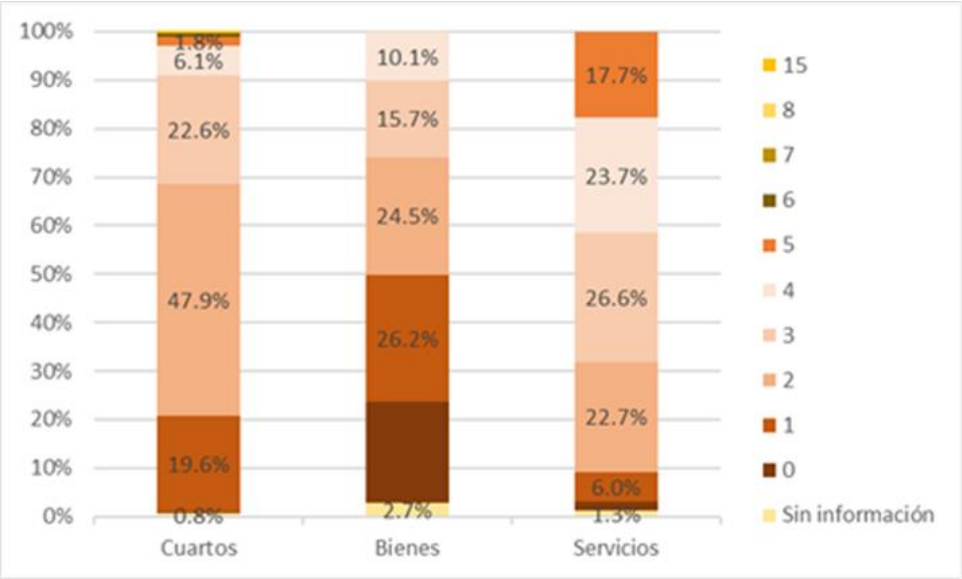


Figura 184. Proporción de las viviendas según número de habitaciones, bienes y servicios.

En lo que respecta a las características de los hogares, cuando se preguntó sobre la tenencia de la vivienda donde habita el hogar encuestado, el 61% de las veces respondieron que ésta es propia. Seguido de rentada (14.8%), estoy pagándola (10.9%) y prestada (10.4%). Por último, en 2.9% de las veces los encuestados no quisieron responder (ver Tabla 231).

Tabla 231. Proporción de los hogares según la tenencia de la vivienda.

Tenencia de la vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Prestada	266	10.4%

Tabla 231. Proporción de los hogares según la tenencia de la vivienda.

Tenencia de la vivienda	Frecuencia	Porcentaje
Rentada	380	14.8%
Estoy pagándola	279	10.9%
Propia	1,565	61.0%
No respondió	74	2.9%
Total	2,564	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Asimismo, se preguntó si además del español se hablaba otra lengua en el hogar. De los 2,564 hogares encuestados, 1,783 dijeron que no, 74 no respondieron y 707 dijeron que sí. Tal como puede verse en la Tabla 232, de los hogares que respondieron que sí, se desprenden hablantes de lenguas tanto originarias como extranjeras. Las que se repiten con mayor frecuencia son Maya (77.1% de las veces) e inglés (12.8% de las veces).

Tabla 232. Proporción de hogares hablantes de lenguas adicionales al español.

Lenguas adicionales al español	Frecuencia	Porcentaje
Sí	707	28.2%
No	1,783	68.9%
No respondió	74	2.9%
Total	2,564	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

También, de manera similar al tamaño de la vivienda, se preguntó por el tamaño del hogar, estimado a partir de la cantidad de personas que lo conforman. Así como la cantidad de niños entre 7 y 17 años dentro del hogar. Las frecuencias para ambas variables se exponen en la Tabla 233. Además, se incluye la variable “Personas fuera del rango de edad encuestado”[37].

Tabla 233. Proporción de hogares según el tamaño estimado a partir del número de integrantes, cantidad de niños entre 7 y 17 años, y de personas fuera del rango de edad encuestado.

Cantidad	Personas en el hogar	Porcentaje	Niños entre 7 y 17 años	Porcentaje	Personas fuera del rango de edad encuestado	Porcentaje
1	-	-	1,617	63.1%	115	4.2%
2	71	2.7%	689	26.9%	732	28.5%
3	427	16.7%	183	7.1%	784	30.5%
4	776	30.2%	40	1.5%	480	18.7%
5	641	25.0%	10	0.4%	219	8.5%
6	322	12.4%	-	-	97	3.8%
7	154	6.0%	2	0.1%	45	1.5%
8	74	2.8%	-	-	33	1.2%

[37] Previamente explicada.

Tabla 233. Proporción de hogares según el tamaño estimado a partir del número de integrantes, cantidad de niños entre 7 y 17 años, y de personas fuera del rango de edad encuestado.

Cantidad	Personas en el hogar	Porcentaje	Niños entre 7 y 17 años	Porcentaje	Personas fuera del rango de edad encuestado	Porcentaje
9	33	1.2%	-	-	11	0.5%
10	21	0.9%	-	-	3	0.3%
11	7	0.3%	-	-	3	0.3%
12	10	0.4%	-	-	-	-
13	1	0.1%	-	-	2	0.2%
14	4	0.2%	-	-	1	0.1%
18	1	0.1%	-	-	1	0.1%
No respondió	21	0.9%	23	0.9%	32	1.2%
Información incongruente	1	0.1%	-	-	6	0.4%
Total	2,564	100.0%	2,564	100.0%	2,564	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

DATOS DE LOS PADRES

En dicha tabla puede verse que la moda de escolaridad de ambos padres es Secundaria, si bien en el caso de las madres ésta es hasta 7.6 puntos porcentuales por encima de la moda de los padres. Nótese que el porcentaje de padres cuya información está perdida (12.7%) es más alta que en el caso de las madres (1.8%). Tal como se comentó previamente, estos datos pueden ser un indicador de los hogares uniparentales.

Tabla 234. Distribución del grado alcanzado de escolaridad de los padres según su sexo.

Escolaridad de los padres	Madre	Porcentaje	Padre	Porcentaje	Ambos padres	
					Total	Porcentaje
No fue a la escuela	53	2.1%	62	2.4%	115	2.2%
Primaria incompleta	194	7.6%	146	5.7%	340	6.6%
Primaria completa	377	14.7%	293	11.4%	670	13.3%
Secundaria	974	38.0%	779	30.4%	1,753	34.1%
Bachillerato o preparatoria	642	25.0%	622	24.3%	1,264	24.6%
Carrera técnica	3	0.1%	1	0.1%	4	0.1%
Licenciatura	261	10.2%	310	12.1%	571	11.1%
Posgrado	14	0.5%	22	0.9%	36	0.7%
No respondieron	46	1.8%	329	12.7%	375	7.3%
Total	2,564	100.0%	2,564	100.0%	5,128	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, con respecto a los datos de los padres, se expone la Tabla 235, donde se muestran las ocupaciones de ambos padres. La clasificación se hizo con base en el Sistema Nacional de Ocupaciones 2011 (SINCO), del Instituto Nacional de

Estadística y Geografía (INEGI). Tener en cuenta que a esta clasificación se han sumado las categorías “Amos(as) de casa”, “Jubilados(as)” y “Desempleados(as)”.

Tabla 235. Distribución según la clasificación de ocupaciones laborales y no laborales de los padres en los hogares encuestados.

Ocupaciones (laborales y no laborales) de los padres	Madres		Padres		Ambos	
	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje	Total	Porcentaje
Amos(as) de casa	1,545	60.2%	1	0.1%	1,546	30.1%
Jubilados(as)	4	0.3%	11	0.4%	15	0.3%
Desempleados(as)	2	0.1%	13	0.5%	15	0.3%
Estudiantes	2	0.1%	1	0.1%	3	0.1%
Trabajadores en actividades elementales y de apoyo	167	6.5%	223	8.7%	390	7.7%
Operadores de maquinaria industrial, ensambladores, choferes y conductores de transportes	4	0.2%	307	12.0%	311	6.1%
Trabajadores artesanales	32	1.2%	377	14.7%	409	8.0%
Trabajadores(as) en actividades agrícolas, ganaderas, forestales, caza y pesca	3	0.2%	159	6.2%	162	3.1%
Trabajadores(as) en servicios personales y vigilancia	83	3.2%	145	5.7%	228	4.4%
Comerciantes, empleados(as) en ventas y agentes de ventas	374	14.5%	579	22.5%	953	18.5%
Trabajadores(as) auxiliares en actividades administrativas	126	5.0%	49	1.9%	175	3.4%
Profesionistas y técnicos(as)	154	6.0%	317	12.3%	471	9.1%
Funcionarios(as), directores(as) y jefes(as)	10	0.3%	8	0.3%	18	0.5%
No respondieron	58	2.2%	374	14.6%	432	8.4%
Total	2,564	100.0%	2,564	100.0%	5,128	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CAPITAL CULTURAL

Sobre esta dimensión, en los hogares encuestados la mayoría dijo nunca asistir al cine (36.2% de las veces), y 6.8% de los hogares no tiene libros en la vivienda. En contraposición, sólo 6.6% de los hogares asisten al cine varias veces al mes, y hasta 15.6% de los hogares tienen más de 50 libros en la vivienda (ver Tablas 235 y 236).

Adicionalmente, se muestra la Figura 185, donde se expone la distribución de los hogares de acuerdo con la intersección de ambas variables. En el eje X, la frecuencia de asistencia al cine y, como factor de agrupación, la cantidad de libros en el hogar. De esta forma, puede analizarse la interacción entre ambas variables.

Tabla 235. Distribución de los hogares encuestados según la frecuencia con la que asisten al cine.

Asistencia al cine	Total	Porcentaje
Nunca	928	36.2%
Una vez al año	456	17.8%

Tabla 235. Distribución de los hogares encuestados según la frecuencia con la que asisten al cine.

Asistencia al cine	Total	Porcentaje
Una vez cada seis meses	352	13.7%
Una vez cada tres meses	293	11.4%
Una vez al mes	355	13.8%
Varias veces al mes	170	6.6%
No respondió	10	0.4%
Total	2,564	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 236. Distribución de los hogares encuestados según la cantidad de libros en la vivienda.

Libros en el hogar	Total	Porcentaje
Ninguno	175	6.8%
Hasta 10 libros	826	32.2%
Entre 11 y 50 libros	1,142	44.5%
Más de 50 libros	399	15.6%
No respondió	22	0.9%
Total	2,564	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

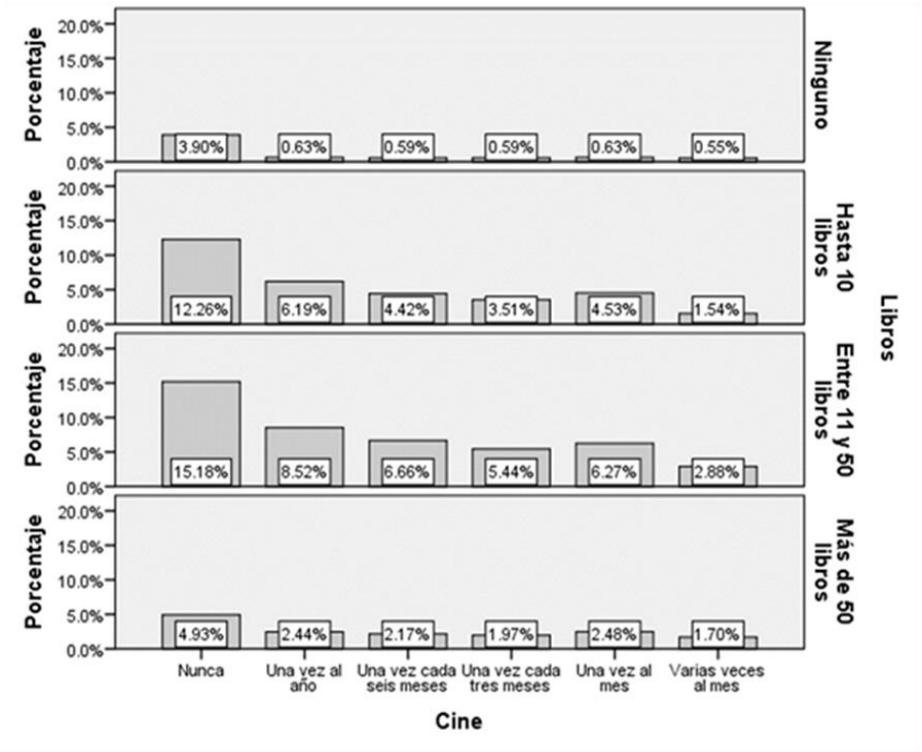


Figura 185. Distribución de los hogares según la frecuencia de asistencia al cine y el número de libros en la vivienda.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL NIÑO ENCUESTADO

La variable Número del niño en el hogar, además de permitir cuantificar la cantidad de hogares en el conjunto de datos, también permite saber la frecuencia de hogares según la cantidad de niños entre 7 y 17 años encuestados en ellos. A partir de ésta, se obtiene la Tabla 237, donde se observa que en casi 7 de cada 10 hogares se encuestó sólo un niño. Las proporciones se exponen en la Figura 186.

Tabla 237. Proporción de hogares según la cantidad de niños encuestados.

Niños encuestados	Frecuencia	Hogares
1 niño	1,837	71.6%
2 niños	603	23.5%
3 niños	78	3.2%
4 niños	42	1.6%
5 niños	4	0.1%
Total	2,564	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

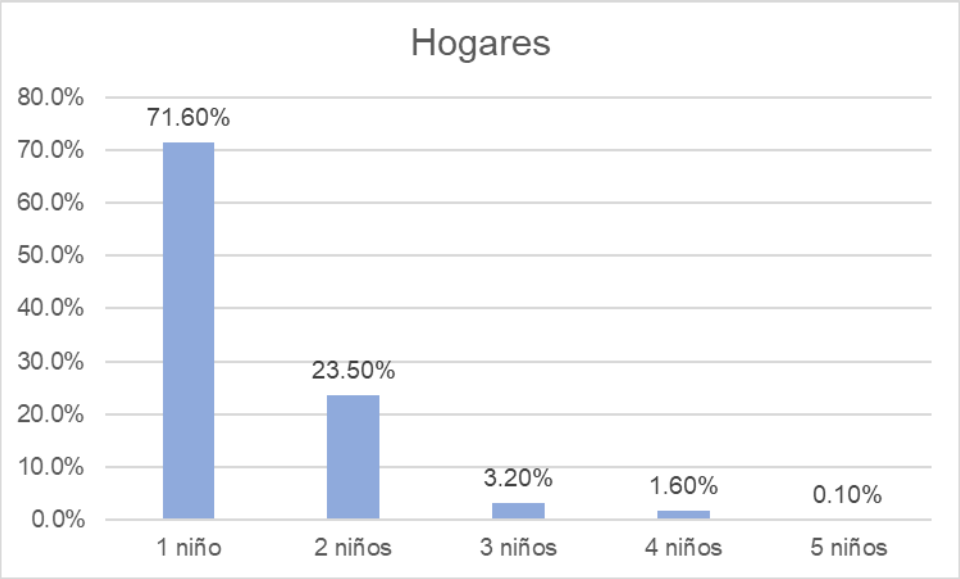


Figura 186. Proporción de hogares según la cantidad de niños encuestados en cada uno.

ESCOLARIDAD DEL NIÑO

Tal como se adelantó en páginas precedentes, sólo 82 de los 3,438 casos encuestados no asiste a la escuela (ver Tabla 238). De éstos, 1 nunca ha estado inscrito y los restantes 31 están fuera de la escuela.

De los que sí están asistiendo actualmente a la escuela, 3,116 lo hacen en centros escolares públicos, mientras que 166 asisten a centros privados, y 24 más decidieron no responder (ver Tabla 238).

Tabla 238. Proporción de casos según el sostenimiento del centro escolar al que asisten.

Sostenimiento	Frecuencia	Porcentaje
Pública	3,166	92.1%
Privada	166	4.8%
No estudia	82	2.4%
No respondió	24	0.7%
Total	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por su parte, la expectativa de escolaridad se comporta tal como se aprecia en la Tabla 239. Puede observarse que incluso cuando los casos no están asistiendo actualmente a la escuela, los padres siguen esperando que éstos puedan aspirar a un grado escolar mayor que el alcanzado.

Tabla 239. Proporción de los casos según la expectativa de escolaridad que sostienen los padres y por condición de escolaridad.

Expectativa de escolaridad	Asiste a la escuela				Total	Porcentaje
	Sí	Porcentaje	No	Porcentaje		
Secundaria	96	2.9%	22	26.8%	118	3.4%
Preparatoria	409	12.2%	14	17.1%	423	12.3%
Carrera técnica	395	11.8%	8	9.8%	403	11.7%
Licenciatura	1,884	56.1%	8	9.8%	1,892	55.1%
Posgrado	517	15.4%	3	3.7%	520	15.1%
No respondió	55	1.6%	27	32.9%	82	2.4%
Total	3,356	100.0%	82	100.0%	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto último se desglosa en la Tabla 240, donde se exponen las frecuencias según la expectativa de escolaridad para cada caso actualmente fuera de la escuela según el último grado alcanzado.

Tabla 240. Frecuencia de las expectativas de escolaridad según el grado alcanzado por los casos fuera de la escuela.

Grado escolar alcanzado	Expectativa	Cantidad
Nunca ha estado inscrito	No respondió	1
	Secundaria	1
	Bachillerato	1

Tabla 240. Frecuencia de las expectativas de escolaridad según el grado alcanzado por los casos fuera de la escuela.

Grado escolar alcanzado	Expectativa	Cantidad
1° de primaria	No respondió	1
	Licenciatura	1
2° de primaria	No respondió	1
	Secundaria	2
3° de primaria	No respondió	1
	Secundaria	2
	Bachillerato	2
4° de primaria	No respondió	2
	Bachillerato	1
	Carrera técnica	1
	Licenciatura	1
	Posgrado	1
5° de primaria	Secundaria	2
	Licenciatura	1
6° de primaria	No respondió	8
	Secundaria	2
	Carrera técnica	3
	Licenciatura	2
1° de secundaria	No respondió	3
	Secundaria	6
	Bachillerato	1
	Carrera técnica	1
2° de secundaria	No respondió	1
	Secundaria	2
	Bachillerato	1
	Carrera técnica	1
3° de secundaria	No respondió	7
	Secundaria	5
	Bachillerato	5
	Licenciatura	1
	Posgrado	2
Bachillerato	No respondió	2
	Bachillerato	3
	Carrera técnica	2
	Licenciatura	2

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sobre la asistencia previa a guardería y preescolar, en las Tablas 241 y 242 se muestra el porcentaje de casos por condición. Téngase en cuenta que, no hay ningún caso en la muestra asistiendo actualmente a preescolar. Por lo tanto, y debido a que la educación preescolar es obligatoria, lo ideal sería que todos los casos hubiesen asistido, por lo menos, al preescolar. Aun así, un pequeño porcentaje (3.1%) no lo ha hecho.

Tabla 241. Proporción de casos que asistió previamente a guardería.

Guardería	Frecuencia	Porcentaje
No	2,692	78.3%
Sí	712	20.7%
No respondió	34	1.0%
Total	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 242. Proporción de casos que asistió previamente a prescolar.

Preescolar	Frecuencia	Porcentaje
No	107	3.1%
Sí	3,288	95.6%
No respondió	43	1.3%
Total	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, con respecto a este tema, se expone la Tabla 243. En ésta se muestra la interacción entre los casos que asisten o no a la escuela, y su asistencia previa a preescolar y guardería.

Tabla 243. Proporción de casos según su condición de asistencia previa a preescolar y guardería.

Asiste a la escuela	Asistió a preescolar	Asistió a guardería	Frecuencia*	Porcentaje
No	No	No	12	0.3%
	Sí	No	60	1.8%
		Sí	5	0.1%
	No respondió	No respondió	5	0.1%
Sí	No	No	91	2.6%
		Sí	4	0.2%
	Sí	No	2,518	73.2%
		Sí	695	20.2%
		No respondió	10	0.3%
	No respondió	No	11	0.4%
		Sí	8	0.3%
		No respondió	19	0.5%
		Total	3,438	100.0%

Tabla 243. Proporción de casos según su condición de asistencia previa a preescolar y guardería.

Asiste a la escuela	Asistió a preescolar	Asistió a guardería	Frecuencia*	Porcentaje

*Se presentan sólo los casos cuya frecuencia es diferente de 0. Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Con respecto a la frecuencia de inasistencia a clases, en la Tabla 244, pueden verse las respuestas de los casos entrevistados. Llama la atención que 3.6% de los casos reporta faltar a clases usualmente (muchas veces y siempre).

Taba 244. Proporción de casos según la frecuencia con la que faltan a la escuela.

Frecuencia de inasistencia a clases	Frecuencia	Porcentaje
Rara vez	3,074	89.4
Muchas veces	82	2.4
Siempre	42	1.2
No respondió	157	2.4
No estudia	83	4.6
Total	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sobre el promedio de los casos durante el último grado escolar cursado, éste se recopiló independientemente de la condición de escolaridad de los menores, salvo para el caso que nunca ha estado inscrito en la escuela. Los resultados se muestran en la Tabla 245, evidenciando una sensible diferencia entre los casos que ya no asisten a la escuela y aquellos que siguen inscritos:

Tabla 245. Promedio de las calificaciones promedio obtenidas por los casos durante el último grado escolar cursado según su condición de escolaridad.

Condición		n	Promedio
Promedio global		3,322	8.4
Asisten a la escuela	Sí	3,270	8.4
	No	52	7.8

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS

Con respecto a las condiciones de discapacidad y de acuerdo con la información proporcionada por los padres de los casos encuestados, 66% de los casos nunca tienen problema para poner atención. Sin embargo, hasta 7.7% (considerando las opciones de respuesta Casi siempre y Siempre) presentan a menudo problemas de atención (ver Tabla 246).

Tabla 246. Proporción de casos por frecuencia en la presencia de problemas de atención.

Poner Atención	Frecuencia	Porcentaje
Nunca	2,270	66.0%
A veces	874	25.4%
Casi siempre	143	4.2%

Tabla 246. Proporción de casos por frecuencia en la presencia de problemas de atención.

Poner Atención	Frecuencia	Porcentaje
Siempre	121	3.5%
No respondió	30	0.9%
Total	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por otro lado, las molestias psiquiátricas reportadas por los padres se presentan en la Tabla 247, donde puede observarse la prevalencia de cada una de las incluidas en la encuesta. Así, los padres consideran que la molestia con mayor prevalencia en sus hijos es lento aprendizaje (15.9% de los casos), seguido de nerviosismo sin razón aparentemente (15.7% de los casos) y escaza socialización para jugar (13.9% de los casos).

Tabla 247. Proporción de casos según presencia de molestias psiquiátricas.

Molestias	Lenguaje anormal	%	Nerviosismo sin razón aparente	%	Lento aprendizaje	%	Escaza socialización para jugar	%	Enuresis y Encopresis	%
No	3,003	87.4%	2,868	83.4%	2,856	83.1%	2,924	85.0%	3,272	95.2%
Sí	403	11.7%	540	15.7%	547	15.9%	477	13.9%	110	3.2%
No respondió	32	0.9%	30	0.9%	35	1.0%	37	1.1%	56	1.6%
Total	3,438	100.0%	3,438	100.0%	3,438	100.0%	3,438	100.0%	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

A su vez, la suma de molestias que presenta cada uno de los casos se expone en la Tabla 248. De esta forma, resulta que 59.3% de los casos no presenta molestias psiquiátricas, dejando a un 40.7% de los casos que presentan condiciones tal como se describe a continuación:

Tabla 248. Proporción de casos según la cantidad de molestias padecidas

Molestias	Frecuencia	Porcentaje
Sin molestias	2,038	59.3%
1 molestia	827	24.1%
2 molestias	380	11.1%
3 molestias	115	3.3%
4 molestias	31	0.9%
5 molestias	4	0.1%
No especificado	43	1.2%
Total	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la investigación.

REPORTE DE VIOLENCIA Y MIEDO

Las categorías empleadas para el análisis de las respuestas conseguidas de los casos entrevistados deben consultarse en el apartado homónimo contenido en la sección destinada a los resultados del Estado de Campeche. Tal como se explica en dicho apartado, las tablas se exponen sin más a continuación:

Tabla 249. Proporción de casos según reporte de miedo a Escuela/Calle/Casa.

MIEDO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	4	0.1%	4	0.1%	4	0.1%
No	3,299	96.0%	2,110	61.3%	3,368	97.9%
Sí	135	3.9%	1,324	38.6%	66	2.0%
Total	3,438	100.0%	3,438	100.0%	3,438	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	3	2.4%	9	0.6%	5	7.5%
a)	39	28.8%	16	1.2%	7	10.6%
b)	19	14.1%	105	7.9%	22	33.3%
c)	63	46.6%	627	47.5%	25	37.8%
d)	11	8.1%	567	42.8%	7	10.6%
e)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	135	100.0%	1,324	100.0%	66	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 250. Proporción de casos según reporte de robos en Escuela/Calle/Casa.

ROBO	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	4	0.1%	4	0.2%	4	0.2%
No	2,790	81.1%	3,334	96.9%	3,352	97.5%
Sí	644	18.7%	100	2.9%	82	2.3%
Total	3,438	100.0%	3,438	100.0%	3,438	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	44	6.8%	24	24.0%	4	4.8%
a)	435	67.5%	2	2.0%	3	3.8%
b)	79	12.4%	3	3.0%	3	3.8%
c)	2	0.3%	-	-	-	-
d)	3	0.4%	-	-	28	34.1%
e)	28	4.3%	6	6.0%	3	3.6%
f)	1	0.1%	22	22.0%	7	8.5%
g)	-	-	29	29.0%	26	31.7%
h)	52	8.2%	14	14.0%	8	9.7%
Subtotal	644	100.0%	100	100.0%	82	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 251. Proporción de casos según reporte de burlas en Escuela/Calle/Casa.

BURLA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	4	0.1%	4	0.1%	4	0.1%
No	2,910	84.6%	3,368	97.9%	3,332	96.9%
Sí	524	15.3%	66	2.0%	102	3.0%
Total	3,438	100.0%	3,438	100.0%	3,438	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	14	2.6%	5	7.5%	-	-
a)	340	64.8%	5	7.5%	1	0.9%
b)	112	21.3%	16	24.2%	4	3.9%
c)	4	0.7%	-	-	-	-
d)	8	1.5%	1	1.5%	95	93.2%
e)	36	6.8%	14	21.4%	-	-
f)	2	0.3%	15	22.7%	-	-
g)	8	1.5%	10	15.2%	2	1.9%
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	524	100.0%	66	100.0%	102	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 252. Proporción de casos según reporte de ofensas en Escuela/Calle/Casa.

OFENSA	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	5	0.2%	5	0.2%	5	0.2%
No	3,120	90.7%	3,369	97.9%	3,377	98.2%
Sí	313	9.1%	64	1.9%	56	1.6%
Total	3,438	100.0%	3.438	100.0%	3,438	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	8	2.5	6	9.3%	1	1.8%
a)	225	71.8	4	6.2%	-	-
b)	49	15.6	14	21.8%	1	1.8%
c)	2	0.8	-	-	-	-
d)	7	2.4	2	3.3%	53	94.6%
e)	17	5.4	19	29.6%	-	-
f)	-	-	11	17.3%	1	1.8%
g)	5	1.5	8	12.5%	-	-
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	313	100.0%	64	100.0%	56	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 253. Proporción de casos según reporte de agresiones en Escuela/Calle/Casa.

AGRESIÓN	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	4	0.1%	4	0.1%	4	0.1%

Tabla 253. Proporción de casos según reporte de agresiones en Escuela/Calle/Casa.

AGRESIÓN	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No	3,109	90.5%	3,383	98.4%	3,205	93.2%
Sí	325	9.4%	51	1.5%	229	6.7%
Total	3,438	100.0%	3,438	100.0%	3,438	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	17	5.2%	2	3.9%	17	7.5%
a)	197	60.6%	3	5.8%	1	0.4%
b)	61	18.8%	9	17.6%	-	-
c)	1	0.3%	-	-	-	-
d)	16	4.9%	1	1.9%	208	90.8%
e)	28	8.6%	12	23.5%	1	0.4%
f)	1	0.3%	13	25.6%	2	0.9%
g)	4	1.3%	11	21.7%	-	-
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	325	100.0%	51	100.0%	229	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 254. Proporción de casos según reporte de amenazas en Escuela/Calle/Casa.

AMENAZAS	Escuela	Porcentaje	Calle	Porcentaje	Casa	Porcentaje
No respondió	4	0.1%	4	0.1%	4	0.1%
No	3,273	95.3%	3,393	98.6%	3,377	98.2%
Sí	161	4.6%	41	1.3%	57	1.7%
Total	3,438	100.0%	3,438	100.0%	3,438	100.0%
A partir de los que respondieron afirmativamente:						
SE	7	4.3%	4	9.7%	1	1.7%
a)	100	62.1%	5	12.1%	2	3.5%
b)	21	13.0%	3	7.3%	-	-
c)	2	1.2%	-	-	-	-
d)	5	3.1%	1	2.4%	52	91.4%
e)	15	9.3%	6	14.6%	-	-
f)	1	0.6%	6	14.6%	1	1.7%
g)	10	6.4%	16	39.3%	1	1.7%
h)	-	-	-	-	-	-
Subtotal	161	100.0%	41	100.0%	57	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, en lo que respecta al reporte de violencia, se exponen las Figuras 187-190. Éstas son resultado de graficar la suma de violencias reportadas en los diferentes escenarios explorados: Escuela, Calle y Casa; y de graficar la suma de violencias reportadas en los 3 escenarios.

De éstas se desprende el alto porcentaje de encuestados que reportaron no haber padecido situaciones de violencia. Sin embargo, el porcentaje de los que por lo menos en alguna ocasión han enfrentado una agresión se eleva considerablemente en la escuela a diferencia de los otros escenarios.

Seguido, aunque muy por debajo, por el reporte de una agresión en la casa.

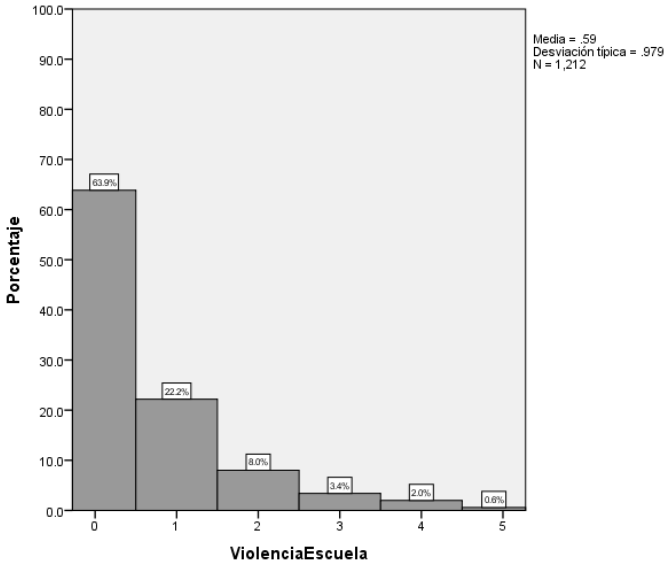


Figura 187. Total de los reportes de violencia en la escuela.

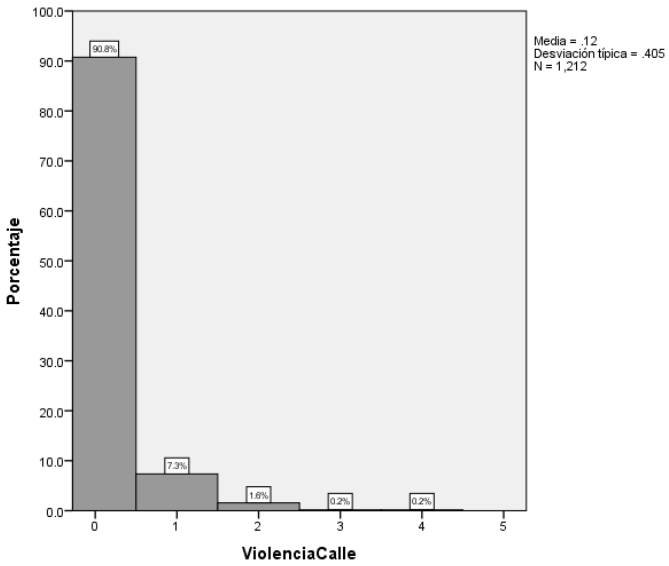


Figura 188. Total de los reportes de violencia en la calle.

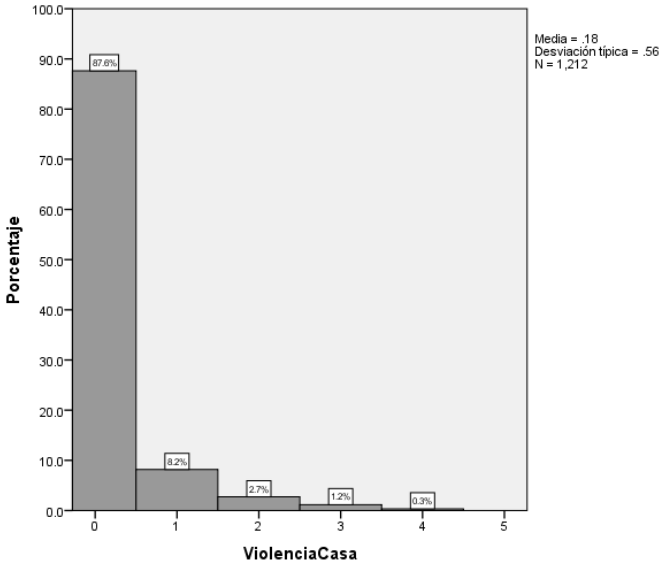


Figura 189. Total de los reportes de violencia en la casa.

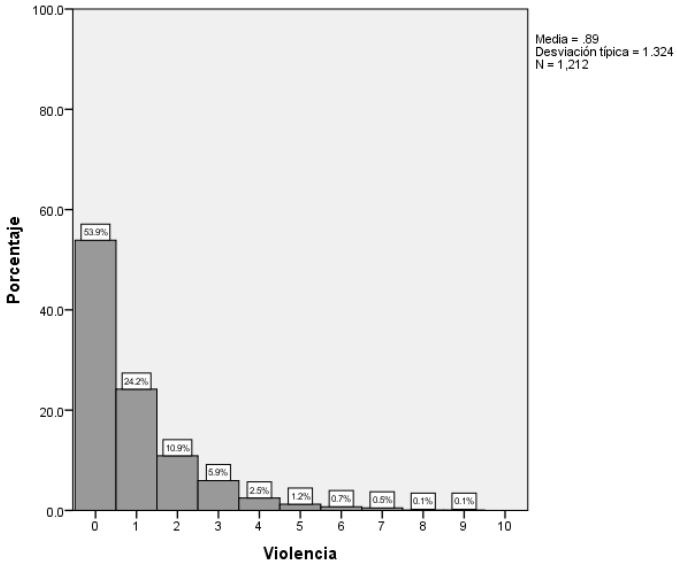


Figura 190. Total de los reportes de violencia en los tres escenarios.

CUESTIONARIO DE MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE

A continuación, se presentan las frecuencias y porcentajes por respuesta de los ítems contenidos en el Cuestionario de Motivación hacia el aprendizaje (ver Tabla 255) y, más adelante, los resultados obtenidos a partir de la calificación global del instrumento (ver Figura 191 y 192):

Tabla 255. Frecuencias y porcentajes por respuesta al cuestionario de motivación hacia el aprendizaje de los casos encuestados.

Pregunta/Ítem	Nada		Poco		Mucho		No respondió		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Interés por estudiar	39	1.1%	471	13.7%	2,903	84.4%	25	0.8%	3,438	100.0%
Agradable estudiar	57	1.7%	578	16.8%	2,776	80.7%	27	0.8%	3,438	100.0%
Ganas de aprender	29	0.8%	340	9.9%	3,042	88.5%	27	0.8%	3,438	100.0%
Gusto por aprender	35	1.0%	370	10.8%	2,993	87.1%	40	1.1%	3,438	100.0%
Aburre en clases	1,507	43.8%	1,531	44.5%	368	10.8%	31	0.9%	3,438	100.0%
Gusto escuela	93	2.7%	508	14.8%	2,810	81.7%	27	0.8%	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

EVALUACIÓN MIA

Se reporta, a continuación, la frecuencia con la que se aplicó cada una de las versiones de los instrumentos de evaluación de aprendizajes básicos de lectura y matemáticas (ver Tabla 256). Debe recordarse que dichas versiones son paralelas en términos de dificultad, por lo que éstas no deberían generar diferencias en cuanto al desempeño de los evaluados.

Tabla 256. Distribución de frecuencia por versión del instrumento aplicada.

Versión MIA	Frecuencia	Porcentaje
1	1,457	42.4%
2	972	28.3%
3	730	21.2%
No especificado	279	8.1%
Total	3,438	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

COMPARACIÓN DE TOTALES ESTATALES CONTRA LA MEDIA GLOBAL

Tabla 257. Resultados globales de MIA Lectura por estado y media global.

Estado	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
Campeche	98.3%	95.7%	90.9%	80.9%	67.8%
Quintana Roo	97.2%	94.8%	84.1%	65.7%	52.1%
Yucatán	97.2%	94.6%	85.2%	65.6%	56.5%
Global	97.4%	94.9%	86.1%	69.1%	57.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 258. Resultados globales de MIA Matemáticas por estado y media global.

Estado	Número	Suma	Resta	División	Problema
Campeche	95.8%	83.0%	56.8%	34.9%	14.0%
Quintana Roo	96.6%	82.9%	56.5%	30.5%	15.7%
Yucatán	96.6%	83.3%	58.0%	37.2%	21.4%
Global	96.4%	83.1%	57.2%	34.3%	17.8%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 259. Principales resultados de problemas en lectura.

Estado	Porcentaje que no puede leer una historia	Porcentaje que leen la historia, pero no la comprenden	Porcentaje que leen y comprenden una historia de 2° grado
Quintana Roo	81.6%	86.4%	52.1%
Yucatán	80.5%	90.9%	56.5%
Campeche	90.0%	87.0%	67.8%
Global	83.0%	88.4%	57.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

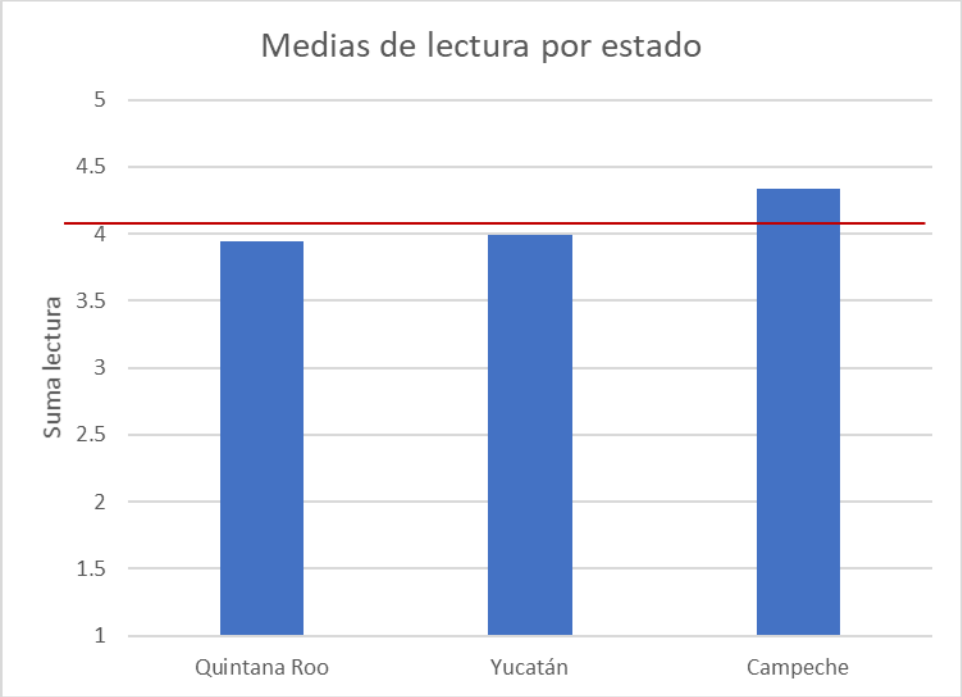


Figura 191. Gráfica de medias por estado. Nota: La línea roja representa la media global = 4.05.

Tabla 260. Principales resultados de problemas en matemáticas.

Estado	Porcentaje que no resuelve una resta de 2° de primaria	Porcentaje que no resuelve una división de 4° de primaria	Porcentaje que resuelve operaciones aritméticas, pero no las aplica a un problema práctico	Porcentaje que resuelve un problema de 4° de primaria
Quintana Roo	73.5%	74.1%	85.2%	15.7%
Yucatán	74.7%	79.2%	84.3%	21.4%
Campeche	73.8%	78.1%	79.1%	14.0%
Global	74.1%	77.2%	83.4%	17.8%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

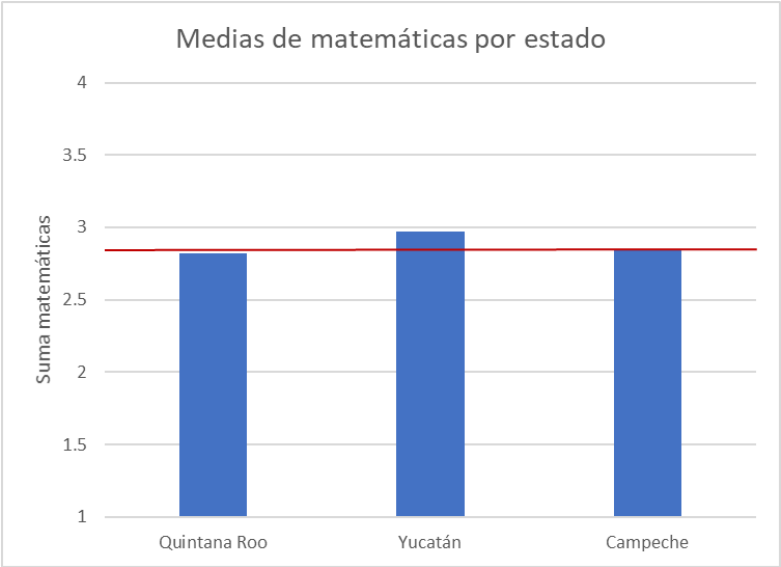


Figura 192. Gráfica de medias por estado. Nota: La línea roja representa la media global = 2.89.

RESULTADOS MIA LECTURA

En las tablas siguientes, se exponen los resultados obtenidos por los casos tras la evaluación MIA en lectura y matemáticas. En éstas se muestra el porcentaje de casos (según la n por grado escolar) que alcanzó cada uno de los niveles o aciertos de la prueba. Adicionalmente, sobre los porcentajes de las columnas se sombrean los grados para los cuales el ítem dentro de esa columna debiera ser logrado, debido a que su dificultad está pensada para el grado inmediato anterior. De esta forma, por ejemplo, para el caso del instrumento MIA Lectura, se espera que todos los encuestados a partir de primer grado de educación primaria puedan resolver el nivel sílaba y, concomitantemente, pasar el nivel 0 (o ningún nivel). El nivel palabra se espera logrado a partir de segundo grado de primaria. Y los niveles enunciados, historia y comprensión, se esperan logrados a partir del tercer grado de educación primaria.

Tabla 261. Porcentaje de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	N	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	43	27.9%	14.0%	27.9%	11.6%	2.3%	16.3%
2° de primaria	326	11.3%	10.1%	27.9%	30.2%	9.2%	11.3%
3° de primaria	439	4.1%	4.8%	18.2%	30.7%	14.6%	27.6%
4° de primaria	419	1.2%	2.9%	12.9%	27.4%	12.6%	43.0%
5° de primaria	383	1.8%	0.5%	5.5%	19.8%	18.5%	53.9%
6° de primaria	348	0.6%	0.9%	3.7%	18.4%	11.8%	64.6%
1° de secundaria	357	-	0.8%	4.8%	7.8%	14.0%	72.6%
2° de secundaria	302	-	0.7%	1.7%	5.6%	7.6%	84.4%
3° de secundaria	226	-	0.4%	1.8%	5.3%	9.7%	82.8%
Bachillerato	493	-	-	0.2%	3.9%	5.5%	90.4%
No estudia	82	8.5%	3.7%	4.9%	14.6%	15.9%	52.4%
Total	**3418**[38]	**2.6%**	**2.5%**	**8.8%**	**17.0%**	**11.6%**	**57.5%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

[38] La diferencia entre las n total de las tablas de ambas evaluaciones estriba en la cantidad de casos que se negaron a ser evaluados en una y otra prueba.

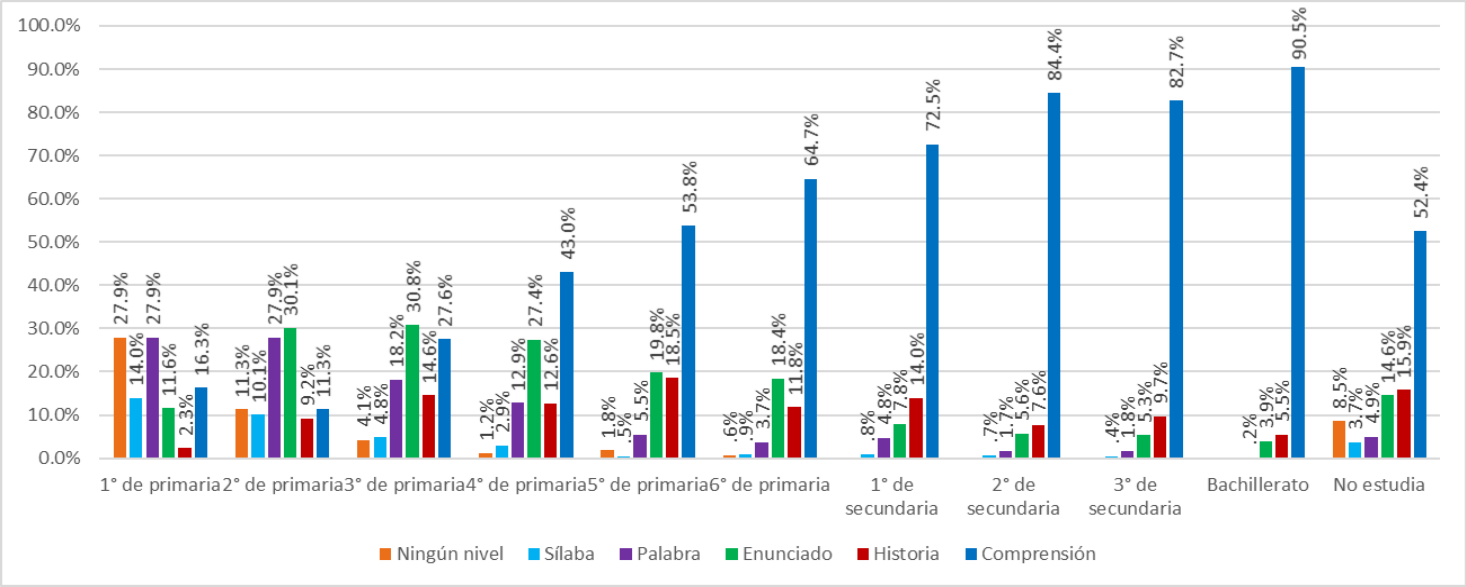


Figura 193. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Con base en esto, lo que se observa en las Tablas 261 y 262 es que hay rezago en la adquisición de los aprendizajes básicos evaluados por la prueba MIA de Lectura y Matemáticas.

Por un lado, en la Tabla 261 (resultados de lectura), y tal como se observa, a partir del tercer grado debería alcanzarse el nivel de competencia mínimo necesario para resolver el ítem más complejo de la prueba, ya que ésta está diseñada a partir de las exigencias curriculares del nivel precedente (segundo grado de primaria). Sin embargo, el nivel sílaba, el más básico, genera problemas para un porcentaje (aún pequeño) de los casos a lo largo de todos los grados de educación primaria (de primero a sexto: 27.9, 11.3, 4.1, 1.2, 1.8 y 0.6%, respectivamente). Es decir, todos estos casos son niños y niñas que no pudieron leer en voz alta por lo menos dos sílabas.

Esto se observa de manera similar para el nivel palabra en los grados de educación secundaria: aunque pequeño, un porcentaje de los casos en los tres grados no es capaz de leer en voz alta por lo menos dos palabras y, por lo tanto, se quedan en el nivel precedente (sílaba) (de primero de secundaria a tercero de secundaria: 0.8, 0.7 y 0.4%, respectivamente).

Este comportamiento de los datos sugiere que, aunque avanzar en los diferentes grados de escolaridad aminora la cantidad de casos que no logran resolver los niveles más básicos de la prueba, aún en grados superiores sigue habiendo casos que no han logrado consolidar las habilidades más básicas en torno a lectura y matemáticas.

Tabla 262. Porcentaje de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	N	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	43	32.6%	32.6%	20.9%	11.6%	2.3%	-
2° de primaria	324	13.0%	37.3%	32.4%	14.5%	1.5%	1.2%
3° de primaria	438	5.5%	24.0%	37.2%	26.9%	3.2%	3.2%
4° de primaria	416	2.6%	14.9%	39.7%	27.2%	12.7%	2.9%
5° de primaria	382	1.8%	8.1%	27.2%	32.7%	20.4%	9.7%
6° de primaria	347	1.4%	6.3%	25.9%	26.2%	23.3%	16.7%
1° de secundaria	355	2.0%	5.1%	16.3%	23.1%	28.2%	25.4%
2° de secundaria	302	-	7.6%	21.2%	20.2%	26.2%	24.8%
3° de secundaria	224	0.4%	6.3%	20.1%	17.9%	22.3%	33.0%
Bachillerato	492	0.6%	3.9%	12.0%	15.7%	20.3%	47.6%
No estudia	81	9.9%	29.6%	25.9%	22.2%	3.7%	8.6%
Total	**3404**	**3.6%**	**13.3%**	**25.9%**	**22.8%**	**16.6%**	**17.8%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

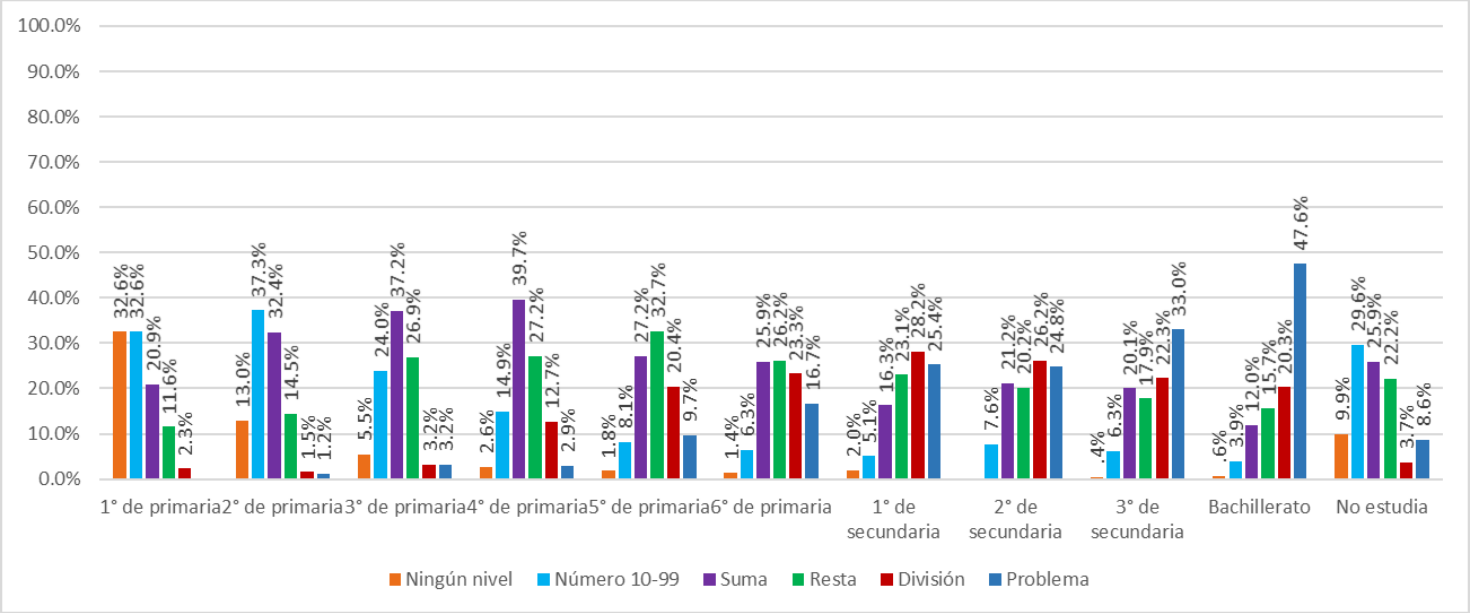


Figura 194. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Esto mismo se replica en la Tabla 262, con la salvedad de que ésta expone los resultados en MIA Matemáticas. En dicha tabla, las áreas sombreadas sobre los porcentajes cambian con respecto a la de lectura ya que los ítems están pensados con base en las exigencias curriculares de diferentes grados escolares de la siguiente manera: número 10-99 (o número de dos cifras) a partir del primer grado de educación primaria. Los niveles suma y resta debieran ser logrados a partir del tercer grado de educación primaria. Y los niveles división y problema se esperan logrados a partir del quinto grado de educación primaria.

Esto significa que, pese a que el reconocimiento y lectura de dígitos de dos cifras debiera lograrse desde el primer grado de educación primaria, a lo largo de todos los grados evaluados (1° de primaria – Bachillerato), se observa un pequeño porcentaje de casos que no logra leer en voz alta por lo menos dos números y, por lo tanto, no consiguen ningún acierto (ver columna Ningún nivel, en la Tabla 262). No obstante, aún en el mejor de los casos, de los chicos de bachillerato, poco menos de 1 de cada 2 logra resolver un problema de matemáticas que requiere dos operaciones aritméticas simples tales como multiplicar y dividir. Por otro lado, ambas Figuras, la 193 y la 194, ayudan a ejemplificar lo expuesto líneas arriba a través de la representación gráfica de los porcentajes.

Tabla 263. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	43	72.1%	58.1%	30.2%	18.6%	16.3%
2° de primaria	326	88.7%	78.5%	50.6%	20.6%	11.3%
3° de primaria	439	95.9%	91.1%	72.9%	42.1%	27.6%
4° de primaria	419	98.8%	95.9%	83.1%	55.6%	43.0%
5° de primaria	383	98.2%	97.7%	92.2%	72.3%	53.8%
6° de primaria	348	99.4%	98.6%	94.8%	76.4%	64.7%
1° de secundaria	357	100.0%	99.2%	94.4%	86.6%	72.5%
2° de secundaria	302	100.0%	99.3%	97.7%	92.1%	84.4%
3° de secundaria	226	100.0%	99.6%	97.8%	92.5%	82.7%
Bachillerato	493	100.0%	100.0%	99.8%	95.9%	90.5%
No estudia	82	91.5%	87.8%	82.9%	68.3%	52.4%
Total	3418	97.4%	94.9%	86.1%	69.1%	57.5%
Total esperado		97.6%	95.6%	90.9%	75.2%	63.3%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

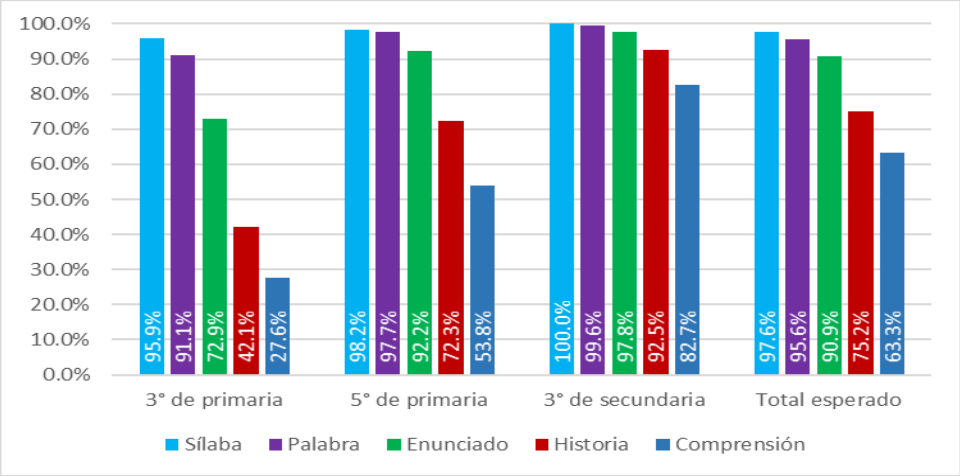


Figura 195. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

También se incluyen las Tablas 262 y p263 como complemento de las primeras dos. Éstas cumplen la función de mostrar cómo conforme el grado de dificultad aumenta a lo largo de los ítems de ambas pruebas, el porcentaje de casos que logra cada uno decae. Entonces, por ejemplo, para lectura (Tabla 263), en el tercer grado de primaria, se observa que 4.1% de los casos no logró pasar al primer nivel (sílaba). 8.9% no llegó al nivel palabra. 27.1% al nivel enunciado. 57.9% al nivel historia. Y 72.4% no logró pasar el nivel comprensión. Es decir, los casos que representan estos porcentajes fueron fallando en algún ítem de la prueba, dejando a sólo un 27.6% de los casos que sí logró completarla.

Esta tabla (la 263) incluye adicionalmente una fila denominada Total esperado. Los valores que contiene se calculan a partir de los casos dentro de los grados escolares que debieran poder realizar cada uno de los ítems. En este sentido, el 97.6% en la columna Sílaba, está calculado a partir del total de casos entre primer grado de primaria y bachillerato que lograron pasar este nivel. El 95.6% de la columna Palabra, está calculado a partir del total de casos entre el segundo grado de primaria y bachillerato que lograron pasar este nivel. Y así sucesivamente. Nótese que no se está considerando a los casos que no asisten actualmente a la escuela (no estudia).

Esta adición tanto a la Tabla 263 como a la 264 permite entender que, incluso cuando se considera sólo a aquellos casos que –según se espera– deberían poder resolver cada uno de los ítems, aún hay un porcentaje de casos que no puede hacerlo. En lectura, por ejemplo, poco más de 1 en cada 3 niños no puede comprender una pregunta de comprensión cuyo grado de dificultad es equivalente a las tareas a las que se enfrenta un estudiante del segundo grado de primaria. Y en matemáticas, casi 1 de cada 4 no puede resolver un problema que es equivalente a las tareas a las que se enfrenta un estudiante del cuarto grado de primaria.

Tabla 264. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	43	67.4%	34.9%	14.0%	2.3%	0.0%
2° de primaria	324	87.0%	49.7%	17.3%	2.8%	1.2%
3° de primaria	438	94.5%	70.5%	33.3%	6.4%	3.2%
4° de primaria	416	97.4%	82.5%	42.8%	15.6%	2.9%
5° de primaria	382	98.2%	90.1%	62.8%	30.1%	9.7%
6° de primaria	347	98.6%	92.2%	66.3%	40.1%	16.7%
1° de secundaria	355	98.0%	93.0%	76.6%	53.5%	25.4%
2° de secundaria	302	100.0%	92.4%	71.2%	51.0%	24.8%
3° de secundaria	224	99.6%	93.3%	73.2%	55.4%	33.0%
Bachillerato	492	99.4%	95.5%	83.5%	67.9%	47.6%
No estudia	81	90.1%	60.5%	34.6%	12.3%	8.6%
Total	3404	96.4%	83.1%	57.2%	34.3%	17.8%
Total esperado		96.6%	88.1%	62.8%	50.2%	27.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Por último, las Figuras 195 y 196 se incluyen para representar gráficamente lo expuesto en las Tablas 263 y 264. Por supuesto, y tal como puede apreciarse, se incluyen sólo los porcentajes para los grados tercero y quinto de primaria, y tercero de secundaria, además del total esperado. Así mostradas, éstas gráficas ayudan a entender la cantidad de casos que carecen de los aprendizajes básicas en lectura y matemáticas.

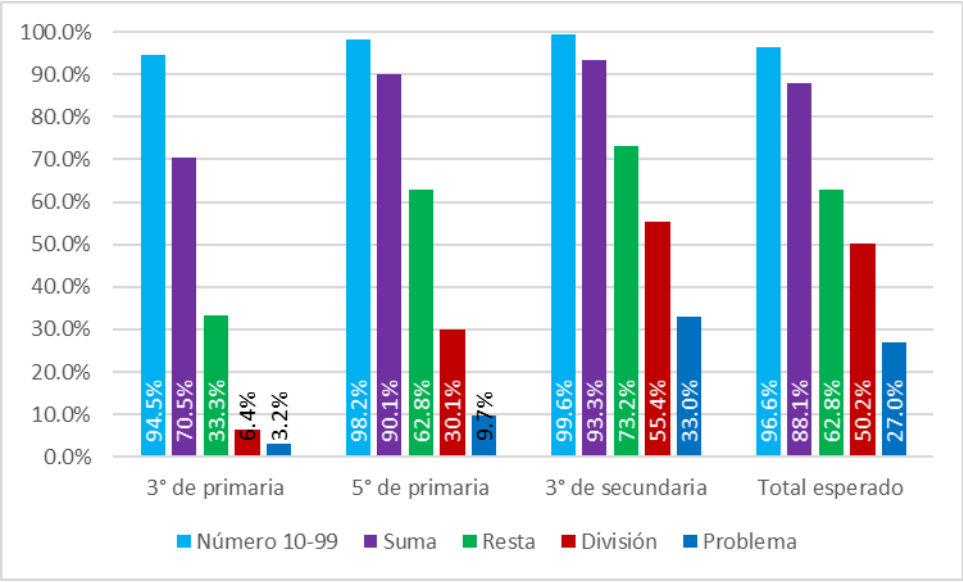


Figura 196. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

FACTORES ASOCIADOS AL DESEMPEÑO EN LECTURA Y MATEMÁTICAS (GLOBAL)

A partir de los resultados en ambas evaluaciones MIA: Lectura y Matemáticas, se exploraron las correlaciones/asociaciones entre éstas y las diferentes variables empleadas en la evaluación. De este modo, en la Tabla 265 se exponen los coeficientes iguales o superiores a 0.10 para ambos estadísticos, independientemente de la naturaleza de la variable (aunque algunas otras que pudieran no haber cubierto este criterio, también podrían ser incluidas debido a su relevancia para los objetivos de la investigación). Ver espacios en blanco implica que este criterio no fue cubierto en uno de los dos coeficientes o en alguna de las dos pruebas. Adicionalmente, se incluye el tipo de variable en la última columna con la intención de que el lector distinga cuál es el valor de la correlación u asociación (según sea el caso) que debe ser considerado para cada par de variables[39].

Tabla 265. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Características de la vivienda y el hogar						
Bienes: Computadora	Coeficiente	.136**	.177**	.124**	.180**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3311	3297	3311	3297	
Bienes en la vivienda	Coeficiente		.147**		.144**	Nominal
	Significancia		.000		.000	
	N		3317		3317	
Servicios: Internet	Coeficiente	.119**	.104**	.115**	.106**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3358	3344	3358	3344	
Bienes en la vivienda	Coeficiente		.147**		.144**	Razón
	Significancia		.000		.000	
	N		3317		3317	
	Coeficiente	.111**	.101**	.104**	.102**	Razón

[39] Una explicación más extensa de estas decisiones puede consultarse en el apartado homónimo del Estado de Campeche.

Tabla 265. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Servicios en la vivienda	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3375	3361	3375	3361	
Datos de los padres						
Edad de la madre	Coeficiente	.261**	.213**	.281**	.225**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3331	3317	3331	3317	
Edad del padre	Coeficiente	.218**	.152**	.243**	.184**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	2972	2960	2972	2960	
Escolaridad de la madre	Coeficiente				.102**	Ordinal
	Significancia				.000	
	N				3404	
Escolaridad del padre	Coeficiente			.103**	.151**	Ordinal
	Significancia			.000	.000	
	N			3020	3008	
Capital cultural						
Libros en la vivienda	Coeficiente	.142**	.129**	.156**	.129**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3392	3378	3392	3378	
Datos de identificación del niño encuestado						
Número del niño en el hogar	Coeficiente	.140**	.138**	.144**	.154**	Intervalo
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3418	3404	3418	3404	
Edad del niño	Coeficiente	.484**	.476**	.518**	.486**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3418	3404	3418	3404	
Escolaridad del niño						
Escolaridad del niño	Coeficiente			.528**	.477**	Ordinal
	Significancia			.000	.000	
	N			3418	3404	
Último promedio obtenido	Coeficiente	.189**	.251**	.138**	.235**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3303	3291	3303	3291	

Tabla 265. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
Expectativa de escolaridad	Coeficiente			.133**	.162**	Ordinal
	Significancia			.000	.000	
	N			3418	3404	
Condiciones de discapacidad y molestias psiquiátricas						
Problemas para prestar atención	Coeficiente	-.213**	-.275**	-.187**	-.269**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3388	3374	3388	3374	
M1. Lenguaje anormal	Coeficiente	-.150**	-.157**	-.126**	-.153**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3386	3372	3386	3372	
M2. Nerviosismo sin razón aparente	Coeficiente	-.052**	-.133**	-.037*	-.131**	Nominal
	Significancia	.003	.000	.029	.000	
	N	3388	3374	3388	3374	
M3. Lento aprendizaje	Coeficiente	-.223**	-.267**	-.195**	-.264**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3383	3369	3383	3369	
M5. Enuresis y encopresis	Coeficiente		-.117**		-.114**	Nominal
	Significancia		.000		.000	
	N		3348		3348	
Molestias psiquiátricas	Coeficiente	-.186**	-.264**	-.139**	-.254**	Razón
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3375	3361	3375	3361	
Padecimiento de, por lo menos, 1 molestia psiquiátrica	Coeficiente	-.142**	-.234**	-.118**	-.232**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3375	3361	3375	3361	
Evaluación MIA						
Versión de MIA aplicada	Coeficiente	.091**	.119**	.100**	.119**	Nominal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3146	3133	3146	3133	
MIA Lectura (total de aciertos)	Coeficiente		.530**		.495**	Razón
	Significancia		.000		.000	

Tabla 265. Coeficiente de correlación y asociación entre los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas y las variables de la evaluación.

Dimensiones y variables	Estadísticos	Correlación		Asociación		Tipo de variable
		LEC	MAT	LEC	MAT	
	N		3403		3403	
MIA Matemáticas (total de aciertos)	Coeficiente	.530**		.495**		Razón
	Significancia	.000		.000		
	N	3403		3403		
Cuestionario de motivación hacia el aprendizaje						
Interés por estudiar	Coeficiente	.107**	.147**	.109**	.146**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3394	3381	3394	3381	
Agradable estudiar	Coeficiente	.086**	.116**	.076**	.107**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3392	3379	3392	3379	
Ganas de prender	Coeficiente	.091**	.103**	.091**	.097**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3392	3379	3392	3379	
Gusto por aprender	Coeficiente	.101**	.104**	.093**	.096**	Ordinal
	Significancia	.000	.000	.000	.000	
	N	3379	3366	3379	3366	
Gusto por la escuela	Coeficiente	-.037*	-.034	.073**	.028	Ordinal
	Significancia	.030	.050	.000	.100	
	N	3393	3380	3393	3380	

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Una vez más, el objetivo de presentar esta tabla es justificar que los resultados de los análisis que se enlistarán a continuación se circunscriban casi con exclusividad a estas variables. De lo contrario, el resultado sería un texto demasiado extenso que brindaría poca información relevante.

CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y EL HOGAR

Servicios: Internet

De los servicios en la vivienda, ha resultado llamativa la relación entre poseer internet en casa y los desempeños en la prueba MIA Lectura, consiguiendo una correlación altamente significativa igual a 0.104 (ver Tabla 265). Al comparar los desempeños de ambas pruebas agrupando a aquellos que cuentan con el servicio de aquellos que no, se obtienen diferencias estadísticamente significativas tal como se expone en la Tabla 266.

Tabla 266. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de internet en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Servicios: Internet	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Puede verse que dichas diferencias sugieren que el desempeño de aquellos que cuentan con este servicio en su vivienda tiende a ser superior de aquellos casos que no. Estos mismo se muestra en las Figuras 197 y 198, donde se grafican las medias de los casos según su condición para ambas pruebas.

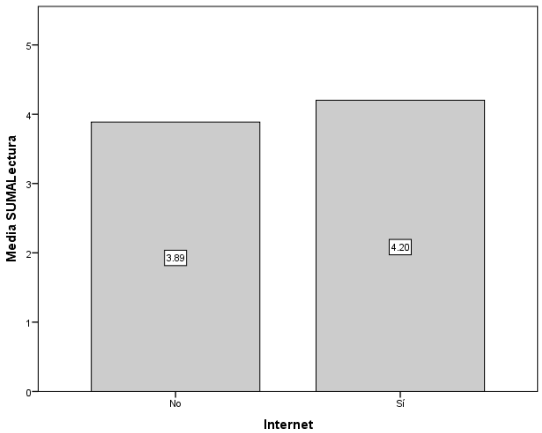


Figura 197. Medias de la prueba MIA Lectura según la tenencia de internet en la vivienda.

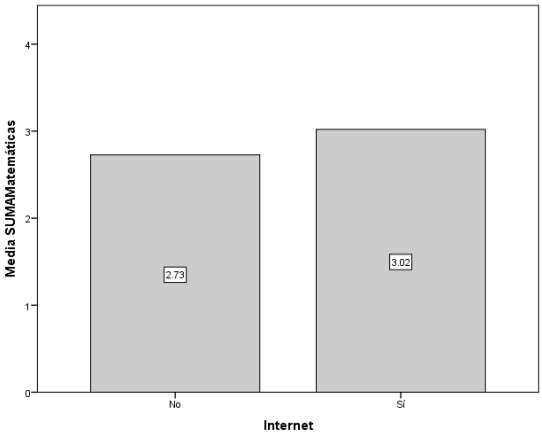


Figura 198. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de internet en la vivienda.

Por supuesto, esto no implica que por sí solo el internet haga la diferencia entre los desempeños de los evaluados, sino que, en todo caso, el uso que se hace de este recurso o la situación en la que se encuentran las personas con solvencia suficiente para contratarlo, podría estar generando este efecto. Por lo que para que explorar con mayor profundidad se realizó pruebas de asociación mediante la prueba Ji-Cuadrada.

Tabla 267. Resultados de la prueba Ji-cuadrado para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de internet en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Servicios: Internet	MIA Lectura	53.51	P<0.001
	MIA Matemáticas	40.04	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Puede verse que dichas diferencias sugieren que el desempeño de aquellos que cuentan con este servicio en su vivienda tiende a ser superior de aquellos casos que no. Estos mismo se muestra en las Figuras 197 y 198, donde se grafican los porcentajes del desempeño de lectura y matemáticas con respecto al tener internet.

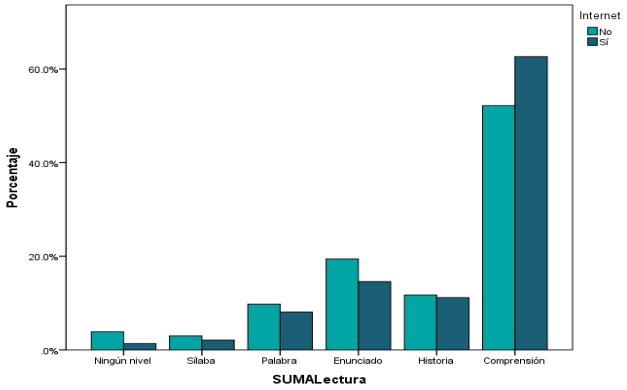


Figura 199. Gráfico de barras comparativos de la prueba MIA lectura según la tenencia de internet en la vivienda.

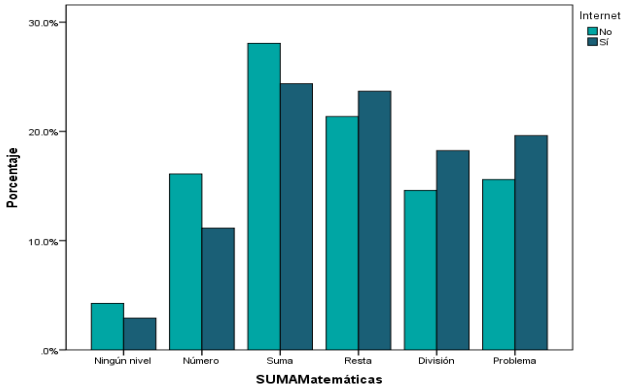


Figura 200. Gráfico de barras comparativo de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de internet en la vivienda.

Tabla 268. Tabla de contingencia de la variable tener internet con el desempeño de lectura.

Internet	SUMA Lectura						Total
	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión	
No	3.9%	3.0%	9.8%	19.5%	11.7%	52.2%	100.0%
Sí	1.4%	2.1%	8.1%	14.6%	11.2%	62.7%	100.0%
Total	2.6%	2.5%	8.9%	16.9%	11.4%	57.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 269. Tabla de contingencia de la variable tener internet con el desempeño en Matemáticas.

Internet	SUMA Matemáticas						Total
	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema	
No	4.26%	16.10%	28.07%	21.37%	14.60%	15.60%	100.00%
Sí	2.92%	11.16%	24.37%	23.68%	18.25%	19.62%	100.00%
Total	3.56%	13.52%	26.14%	22.58%	16.51%	17.70%	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Bienes: Computadora

De los bienes en la vivienda con correlaciones consideradas para el presente análisis, se tomó, por un lado, de computadora. Los resultados de las comparaciones entre los desempeños de los grupos para ambas variables se exponen en la Tabla 270.

Tabla 270. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de auto propio y computadora en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Bienes: Computadora	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De acuerdo con los resultados de los análisis estadísticos, ambas variables generan diferencias estadísticamente significativas entre las distribuciones de los resultados de ambas pruebas. Esto se traduce en diferencias de medias tal como puede verse en las Figuras 201 y 202 para la variable Computadora.

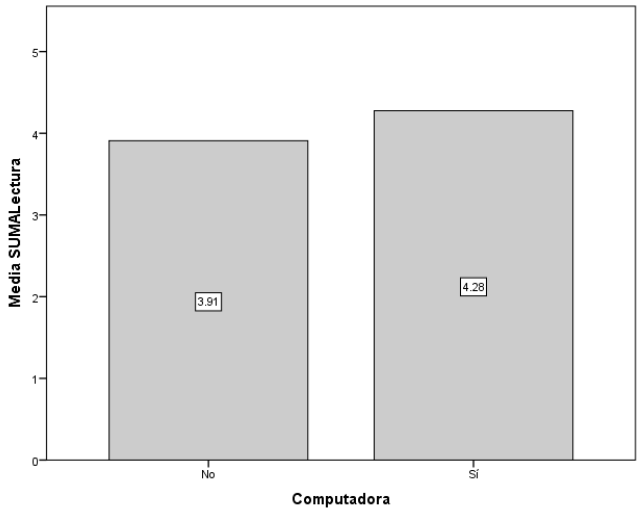


Figura 201. Medias de la prueba MIA Lectura según la tenencia de computadora en la vivienda.

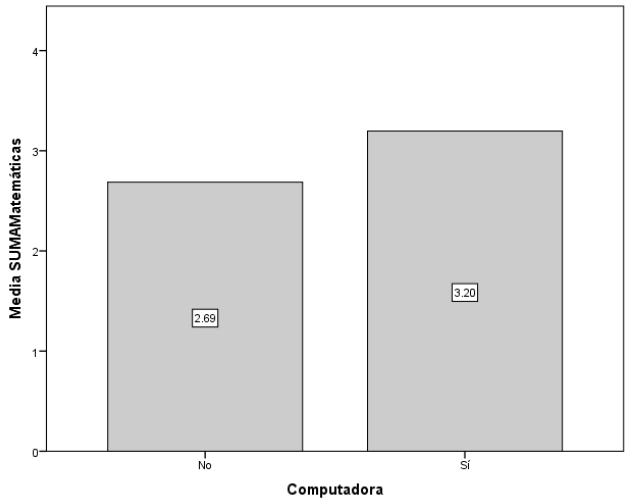


Figura 202. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de computadora en la vivienda.

Tabla 271. Resultados de la prueba Ji-cuadrado para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la tenencia de computadora en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Bienes: Computadora	MIA Lectura	62.67	P<0.001
	MIA Matemáticas	112.48	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De acuerdo con los resultados de los análisis estadísticos, el tener computadora genera diferencias estadísticamente significativas entre las distribuciones de los resultados de ambas pruebas. Esto se traduce en asociación significativa entre la variable computadora y el desempeño en lectura y matemáticas como puede verse en las Figuras 203 y 204.

Por supuesto, la variable es un indicador de la condición socioeconómica de las familias, por lo que también en este caso se sugiere un análisis más profundo sobre estos efectos.

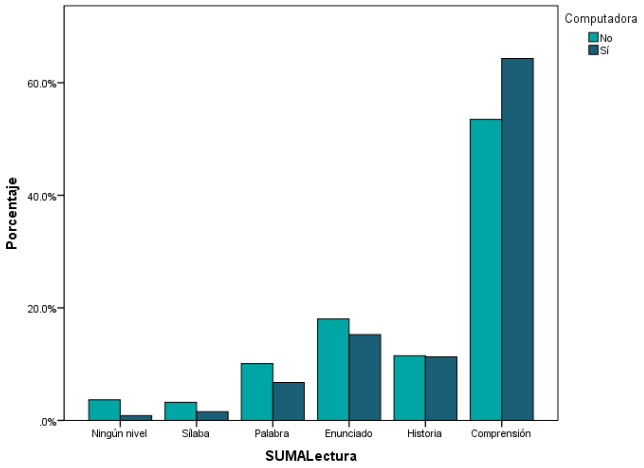


Figura 203. Gráfico de barras comparativos de la prueba MIA Lectura según la tenencia de computadora.

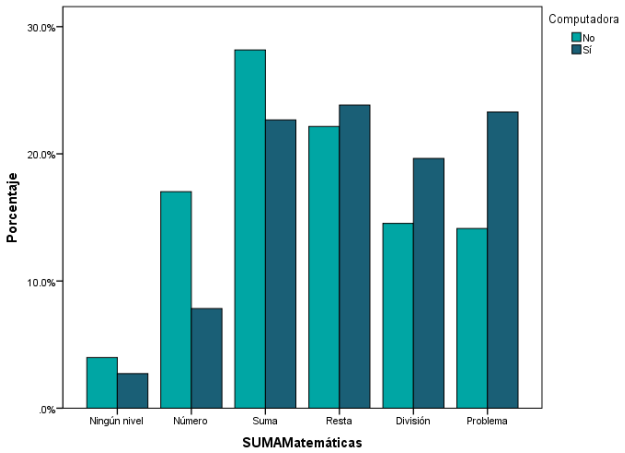


Figura 204. Gráfico de barras comparativos de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de computadora.

Tabla 272. Tabla de contingencia de la variable tener computadora con el desempeño de lectura.

Computadora	SUMA Lectura						Total
	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión	
No	3.67%	3.22%	10.10%	18.03%	11.49%	53.49%	100.00%
Sí	0.85%	1.55%	6.73%	15.25%	11.30%	64.32%	100.00%
Total	2.57%	2.57%	8.79%	16.94%	11.42%	57.72%	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 273. Tabla de contingencia de la variable tener computadora con el desempeño en Matemáticas.

Computadora	SUMA Matemáticas						Total
	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema	
No	3.98%	17.02%	28.17%	22.15%	14.53%	14.14%	100.00%
Sí	2.72%	7.84%	22.67%	23.84%	19.64%	23.29%	100.00%
Total	3.49%	13.44%	26.02%	22.81%	16.53%	17.71%	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Total, de servicios y bienes en la vivienda

Por último, tanto en la variable servicios y Bienes en la vivienda –en tanto conjunto de variables– obtuvo una correlación significativa con el desempeño en la prueba MIA Matemáticas (ver Tabla 274), y genera diferencias estadísticamente significativas entre los entre los desempeños de los casos a partir de su agrupación en la cantidad de servicios y bienes de que disponen en sus respectivas viviendas.

Tabla 274. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la variable Servicios y Bienes en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Servicios en la vivienda	MIA Lectura	0.000
	MIA Matemáticas	0.000
Bienes en la vivienda	MIA Lectura	0.000
	MIA Matemáticas	0.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Esto se clarifica de la Figura 205 a la 208, donde puede verse sobre el eje X la cantidad de servicios y bienes por los que se preguntó en la encuesta. En servicios son: Agua, drenaje, internet y cable, en bienes son: Auto propio, Computadora, DVD y Microondas. Si bien las diferencias entre poseer 3 y 4 bienes pueden no resultar estadísticamente significativas, sí lo son cuando se consideran los extremos generados a partir de esta variable. En la Figura 205-208 se observan diferencias en el desempeño del desempeño tanto en lectura como en matemáticas con respecto a los servicios y bienes en la vivienda.

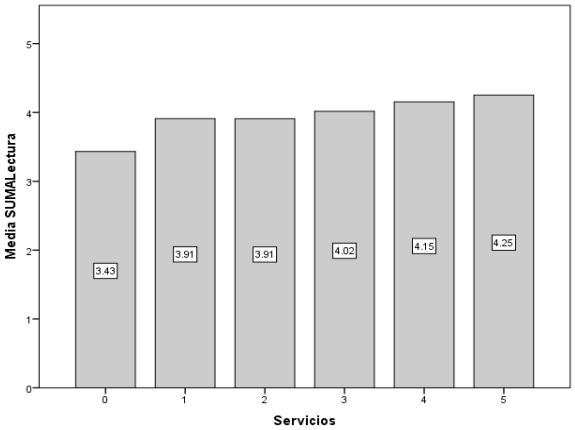


Figura 205. Medias de la prueba MIA Lectura según la tenencia de servicios en la vivienda.

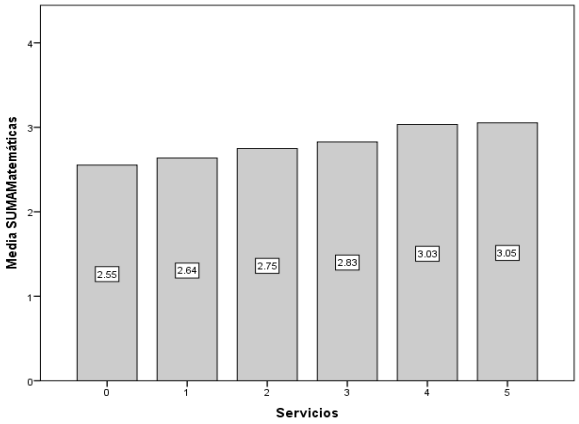


Figura 206. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de servicios en la vivienda.

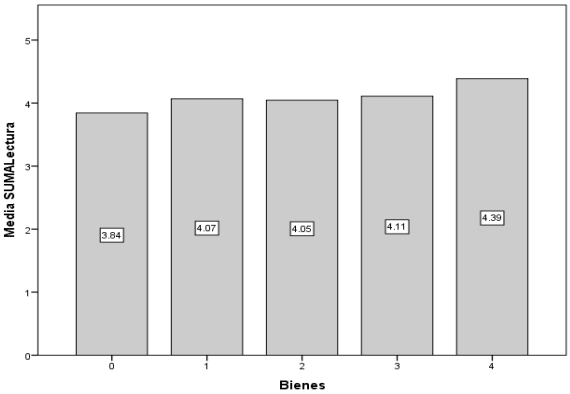


Figura 207. Medias de la prueba MIA Lectura según la tenencia de bienes en la vivienda.

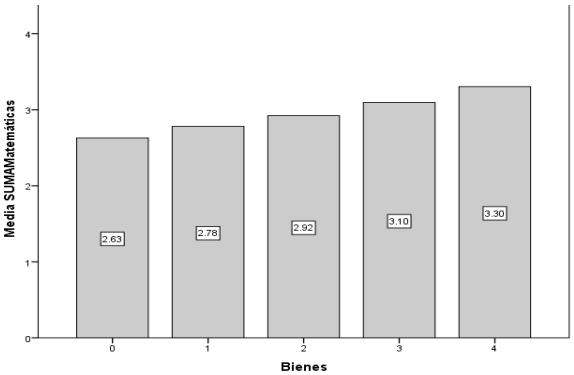


Figura 208. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de bienes en la vivienda.

Por otr omprob
variables ser atemát

Tabla 275. Resultados de la prueba Ji-cuadrado para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la variable servicios y bienes en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Servicios en la vivienda	MIA Lectura	73.29	P<0.001
	MIA Matemáticas	65.34	P<0.001
Bienes en la vivienda	MIA Lectura	76.26	P<0.001
	MIA Matemáticas	88.55	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De acuerdo con el valor de significancia, las variables están asociadas. En la Figura 209 y 210 se observan diferencias en el desempeño tanto en lectura como en matemáticas con respecto a los servicios y bienes en la vivienda.

Esto, por supuesto, sugiere el importante efecto que la situación socioeconómica tiene sobre los desempeños de los casos y su adquisición de los aprendizajes básicos evaluados.

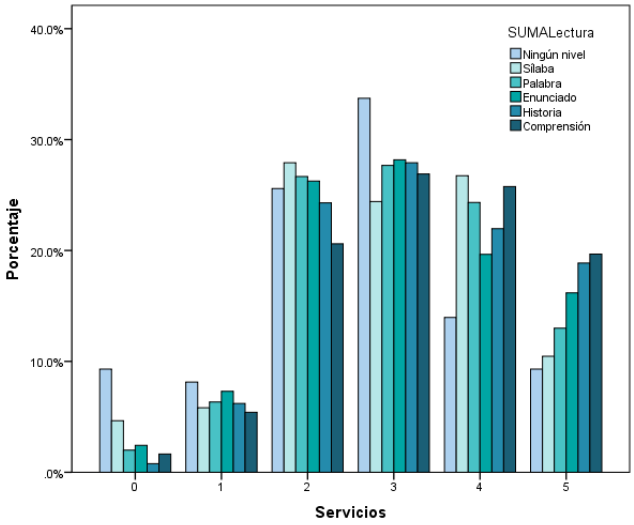


Figura 209. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de servicios en la vivienda.

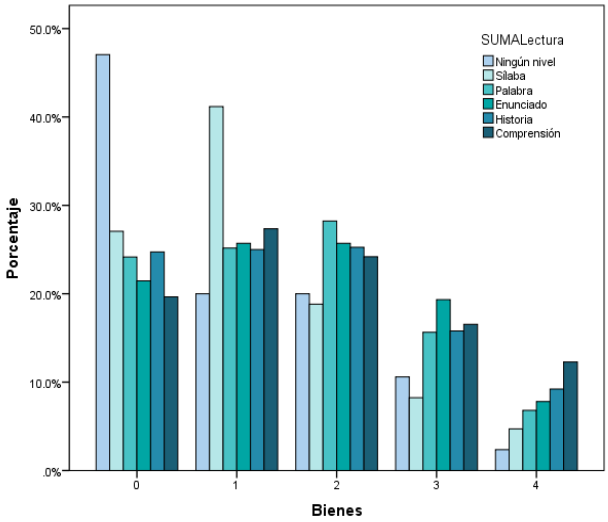


Figura 210. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la tenencia de bienes en la vivienda.

Tabla 276. Tabla de contingencia de la suma de servicios con el desempeño de lectura.

SUMA Lectura	Servicios						Total
	0	1	2	3	4	5	
Ningún nivel	9.3%	8.1%	25.6%	33.7%	14.0%	9.3%	100.0%
Sílaba	4.7%	5.8%	27.9%	24.4%	26.7%	10.5%	100.0%
Palabra	2.0%	6.3%	26.7%	27.7%	24.3%	13.0%	100.0%
Enunciado	2.4%	7.3%	26.3%	28.2%	19.7%	16.2%	100.0%
Historia	.8%	6.2%	24.3%	27.9%	22.0%	18.9%	100.0%
Comprensión	1.6%	5.4%	20.6%	26.9%	25.8%	19.7%	100.0%
Total	2.0%	6.0%	22.8%	27.4%	23.9%	17.9%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 277. Tabla de contingencia de la suma de bienes con el desempeño de lectura.

SUMA Lectura	Bienes					Total
	0	1	2	3	4	
Ningún nivel	47.1%	20.0%	20.0%	10.6%	2.4%	100.0%
Sílaba	27.1%	41.2%	18.8%	8.2%	4.7%	100.0%
Palabra	24.1%	25.2%	28.2%	15.6%	6.8%	100.0%
Enunciado	21.5%	25.7%	25.7%	19.3%	7.8%	100.0%
Historia	24.7%	25.0%	25.3%	15.8%	9.2%	100.0%
Comprensión	19.7%	27.4%	24.2%	16.5%	12.3%	100.0%
Total	21.8%	26.8%	24.7%	16.5%	10.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

DATOS DE LOS PADRES

Escolaridad del padre y madre con la evaluación matemáticas

Siguiendo el criterio de inclusión establecido, sólo la escolaridad del padre debería exponerse en este apartado, sin embargo, los resultados de la prueba de U de Mann-Whitney sugieren diferencias estadísticamente significativas en el desempeño en Lectura y matemáticas cuando se comparan los grupos a partir de las escolaridades de ambos padres (ver Tabla 278).

Tabla 278. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la escolaridad de ambos padres.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Escolaridad de la madre	MIA Lectura	0.000
	MIA Matemáticas	0.000
Escolaridad del padre	MIA Lectura	0.000
	MIA Matemáticas	0.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Cuando se grafican los desempeños con respecto a la escolaridad de ambos padres, lo que se muestra es que las diferencias sugeridas por la prueba estadística con respecto a la escolaridad de las madres podrían estar asociadas al descenso en los promedios de los casos cuando la escolaridad de las madres es primaria completa y posgrado, ya que el resto de los promedios para las otras escolaridades se mantiene relativamente constante (ver de la Figura 2011 a la 214). Esto también explica por qué se encontró una correlación suficientemente fuerte entre esta variable y los desempeños en las pruebas de lectura y matemáticas.

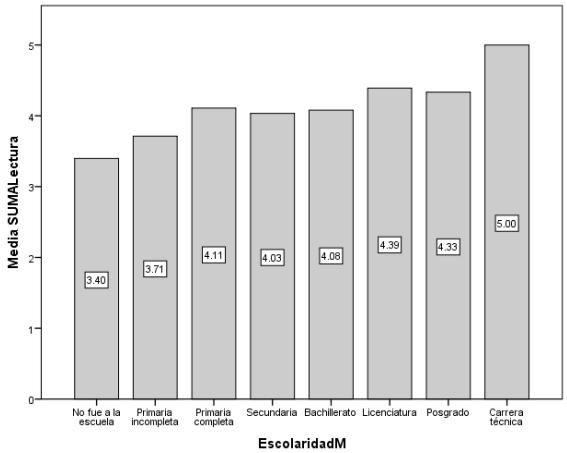


Figura 211. Medias de la prueba MIA Lectura según la escolaridad de la madre.

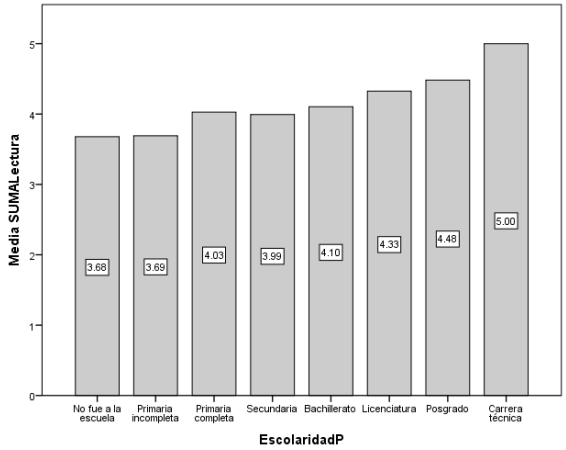


Figura 212. Medias de la prueba MIA Lectura según la escolaridad de los padres.

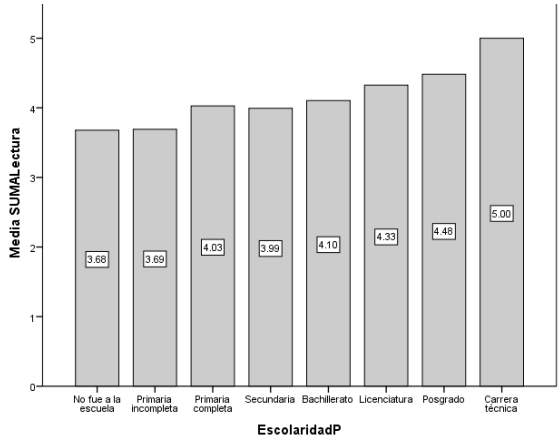


Figura 213. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad de la madre.

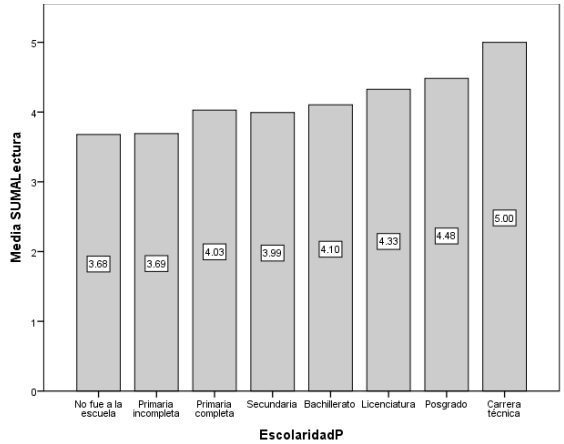


Figura 214. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad de los padres.

Siguiendo el criterio de inclusión establecido, la escolaridad del padre y madre se exponen los resultados de la prueba ji-Cuadrado y se observa que la asociación es significativa con esta prueba. Por otro lado, se presentan en gráficos de barras comparativos con el objetivo de observar la asociación entre las categorías de las variables, el desempeño en matemáticas cuando se comparan los grupos a partir de las escolaridades de ambos padres (ver Tabla 279).

Tabla 279. Resultados de la prueba Ji-Cuadrada para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la escolaridad de ambos padres.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Escolaridad de la madre	MIA Lectura	123.95	P<0.001
	MIA Matemáticas	135.93	p<0.001
Escolaridad del padre	MIA Lectura	77.70	P<0.001
	MIA Matemáticas	124.43	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Cuando se grafican los desempeños con respecto a la escolaridad de ambos padres, lo que se muestra es que las diferencias sugeridas por la prueba estadística con respecto a la escolaridad de las madres podrían estar asociadas al descenso en los promedios de los casos cuando la escolaridad de las madres es primaria completa y posgrado como se comentaba

anteriormente (ver de la Figura 215-218). Esto también explica por qué no se encontró una asociación muy significativa entre esta variable y los desempeños en las pruebas de lectura y matemáticas.

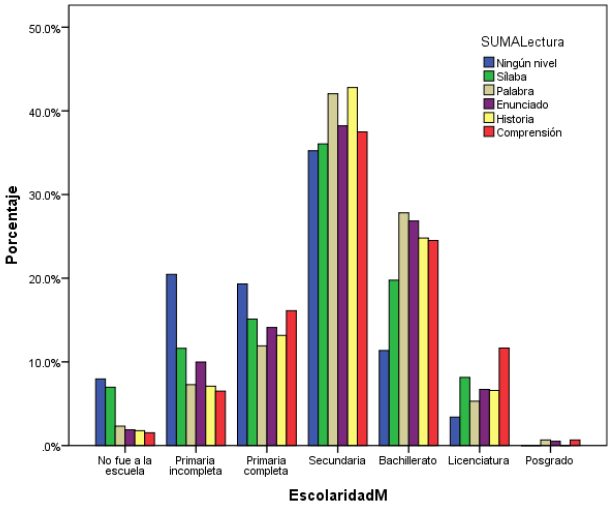


Figura 215. Gráfico de barras de la prueba MIA Lectura según la escolaridad de las madres.

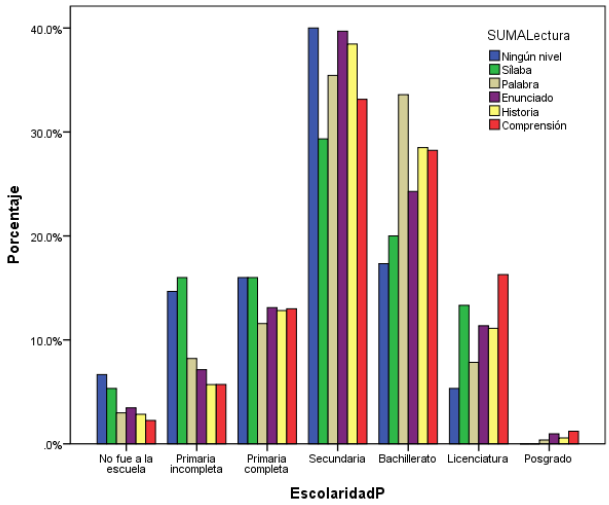


Figura 216. Medias de la prueba MIA Lectura según la escolaridad de los padres.

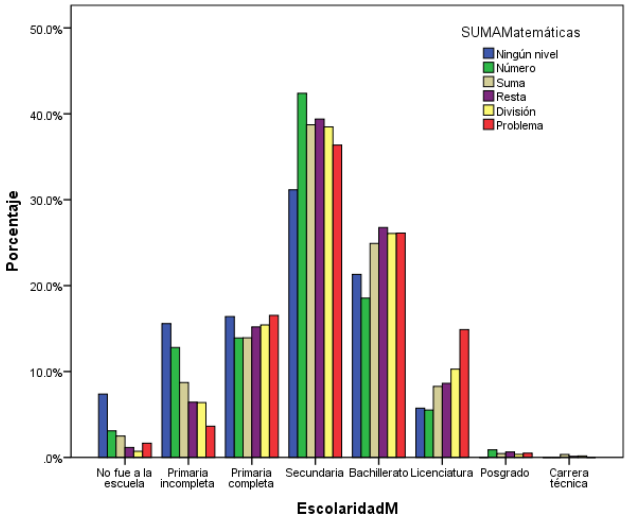


Figura 217. Gráfico de barras de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad de las madres.

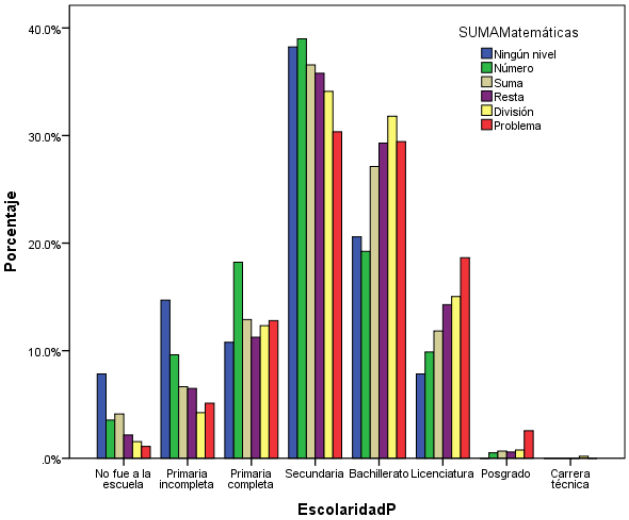


Figura 218. Gráfico de barras de la prueba MIA Matemáticas según la escolaridad de los padres.

Tabla 280. Tabla de contingencia de la escolaridad de la madre con el desempeño de lectura.

SUMA Lectura	Escolaridad M								Total
	No fue a la escuela	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura	Posgrado	Carrera técnica	
Ningún nivel	8.1%	20.9%	19.8%	36.0%	11.6%	3.5%	0.0%	0.0%	100.0%
Sílaba	7.1%	11.9%	15.5%	36.9%	20.2%	8.3%	0.0%	0.0%	100.0%
Palabra	2.4%	7.5%	12.2%	43.2%	28.6%	5.4%	0.7%	0.0%	100.0%

Tabla 280. Tabla de contingencia de la escolaridad de la madre con el desempeño de lectura.

SUMA Lectura	Escolaridad M								Total
	No fue a la escuela	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura	Posgrado	Carrera técnica	
Enunciado	1.9%	10.2%	14.4%	38.9%	27.3%	6.8%	0.5%	0.0%	100.0%
Historia	1.8%	7.4%	13.7%	44.5%	25.8%	6.8%	0.0%	0.0%	100.0%
Comprensión	1.5%	6.6%	16.3%	38.0%	24.8%	11.8%	0.7%	0.3%	100.0%
Total	2.0%	7.9%	15.4%	39.2%	25.2%	9.5%	0.5%	0.1%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 281. Tabla de contingencia de la escolaridad del padre con el desempeño de lectura.

SUMA Lectura	Escolaridad P								Total
	No fue a la escuela	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura	Posgrado	Carrera técnica	
Ningún nivel	6.7%	14.7%	16.0%	40.0%	17.3%	5.3%	0.0%	0.0%	100.0%
Sílaba	5.3%	16.0%	16.0%	29.3%	20.0%	13.3%	0.0%	0.0%	100.0%
Palabra	3.0%	8.2%	11.6%	35.4%	33.6%	7.8%	0.4%	0.0%	100.0%
Enunciado	3.5%	7.1%	13.1%	39.7%	24.3%	11.4%	1.0%	0.0%	100.0%
Historia	2.8%	5.7%	12.8%	38.5%	28.5%	11.1%	0.6%	0.0%	100.0%
Comprensión	2.3%	5.7%	13.0%	33.2%	28.3%	16.3%	1.2%	0.1%	100.0%
Total	2.8%	6.7%	13.0%	35.2%	27.6%	13.8%	1.0%	0.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 282. Tabla de contingencia de la escolaridad de la madre con el desempeño de Matemáticas.

SUMA Lectura	Escolaridad M								Total
	No fue a la escuela	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura	Posgrado	Carrera técnica	
Ningún nivel	7.6%	16.0%	16.8%	31.9%	21.8%	5.9%	0.0%	0.0%	100.0%
Número	3.2%	13.2%	14.3%	43.6%	19.1%	5.7%	0.9%	0.0%	100.0%
Suma	2.5%	8.9%	14.2%	39.6%	25.5%	8.4%	0.5%	0.3%	100.0%
Resta	1.2%	6.5%	15.4%	40.1%	27.2%	8.8%	0.7%	0.1%	100.0%
División	0.7%	6.5%	15.8%	39.3%	26.6%	10.5%	0.4%	0.2%	100.0%
Problema	1.7%	3.6%	16.6%	36.5%	26.2%	14.9%	0.5%	0.0%	100.0%
Total	2.0%	7.8%	15.3%	39.3%	25.2%	9.6%	0.5%	0.1%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 283. Tabla de contingencia de la escolaridad del padre con el desempeño de Matemáticas.

SUMA Lectura	Escolaridad P								Total
	No fue a la escuela	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura	Posgrado	Carrera técnica	
Ningún nivel	7.8%	14.7%	10.8%	38.2%	20.6%	7.8%	0.0%	0.0%	100.0%
Número	3.5%	9.6%	18.2%	39.0%	19.2%	9.9%	0.5%	0.0%	100.0%
Suma	4.1%	6.7%	12.9%	36.6%	27.2%	11.9%	0.7%	0.0%	100.0%
Resta	2.2%	6.5%	11.3%	35.8%	29.3%	14.3%	0.6%	0.0%	100.0%
División	1.5%	4.2%	12.3%	34.1%	31.8%	15.0%	0.8%	0.2%	100.0%
Problema	1.1%	5.1%	12.8%	30.3%	29.4%	18.6%	2.6%	0.0%	100.0%
Total	2.7%	6.6%	13.0%	35.2%	27.6%	13.8%	1.0%	0.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CAPITAL CULTURAL

Libros en la vivienda

La cantidad de libros en la vivienda también genera diferencias significativas entre los desempeños de los casos encuestados (ver Tabla 284). De este modo, en las gráficas puede observarse que mayor cantidad de libros en el hogar está asociado a mejores desempeños (ver Figuras 219 y 220).

Tabla 284. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Libros en la vivienda	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sin embargo, esta tendencia no es necesariamente clara para los resultados en lectura, ya que puede apreciarse que los casos cuyos padres dicen no tener libros en la vivienda tienen el mismo desempeño a los que tienen entre 1 y 10 libros (ver Figura 219). En cambio, en matemáticas, la progresión es gradual y genera una diferencia entre los extremos de la variable (ver Figura 220).

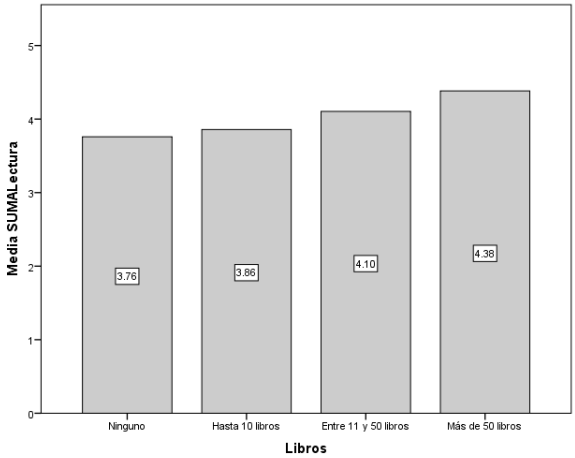


Figura 219. Medias de la prueba MIA Lectura según la cantidad de libros en la vivienda.

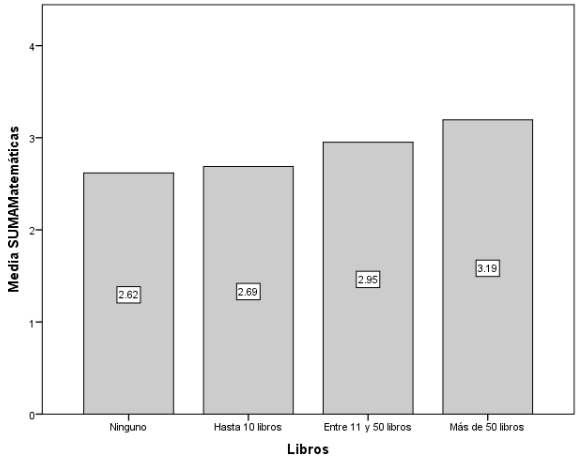


Figura 220. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

Ahora bien, se realizaron pruebas de asociación para comprobar si es significativo mediante la prueba Ji-Cuadrada.

Tabla 285. Resultados de Ji-Cuadrada para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Libros en la vivienda	MIA Lectura	95.81	P<0.001
	MIA Matemáticas	75.20	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De acuerdo con el valor de significancia, existe una asociación significativa entre los libros en la vivienda con el desempeño de lectura y matemáticas. Por otra parte, en la Figura 221 y 222 se observan como se distribuyen los casos y la tendencia que tienen de acuerdo con las categorías de los números de libros.

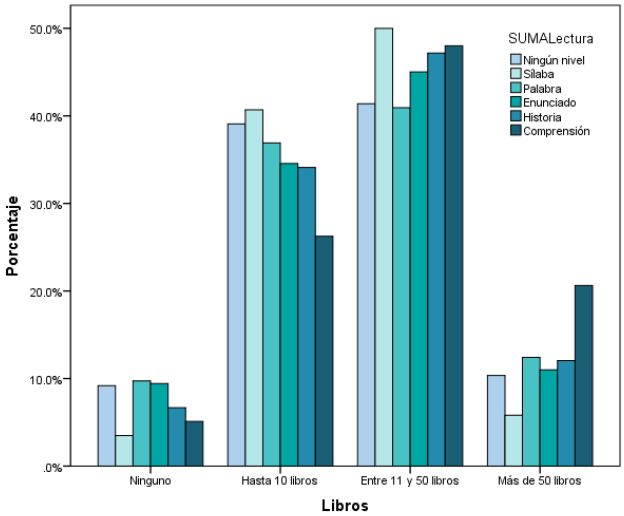


Figura 221. Comparaciones prueba MIA Lectura según la cantidad de libros en la vivienda.

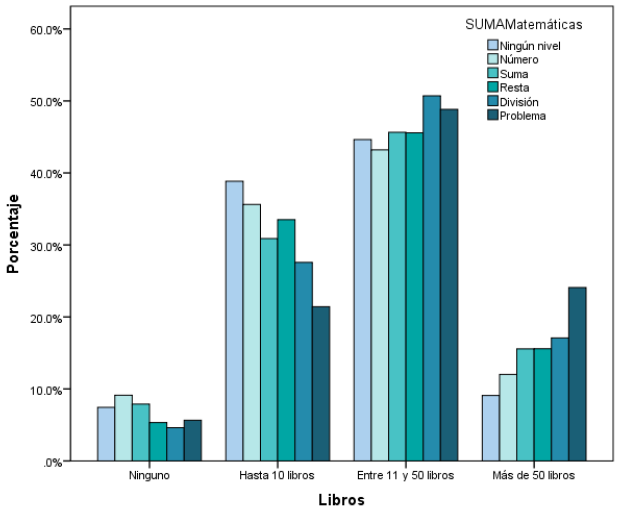


Figura 222. Comparaciones la prueba MIA Matemáticas según la cantidad de libros en la vivienda.

Tabla 286. Tabla de contingencia del número de libros en el hogar con el desempeño de Lectura.

SUMA Lectura	Libros				Total
	Ninguno	Hasta 10 libros	Entre 11 y 50 libros	Más de 50 libros	
Ningún nivel	9.2%	39.1%	41.4%	10.3%	100.0%
Sílaba	3.5%	40.7%	50.0%	5.8%	100.0%
Palabra	9.7%	36.9%	40.9%	12.4%	100.0%
Enunciado	9.4%	34.6%	45.0%	11.0%	100.0%
Historia	6.7%	34.1%	47.2%	12.1%	100.0%
Comprensión	5.1%	26.3%	48.0%	20.6%	100.0%
Total	6.5%	30.2%	46.7%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 287. Tabla de contingencia del número de libros en el hogar con el desempeño de Matemáticas.

SUMA Matemáticas	Libros				Total
	Ninguno	Hasta 10 libros	Entre 11 y 50 libros	Más de 50 libros	
Ningún nivel	7.4%	38.8%	44.6%	9.1%	100.0%
Número	9.1%	35.6%	43.2%	12.0%	100.0%
Suma	7.9%	30.9%	45.7%	15.6%	100.0%
Resta	5.3%	33.5%	45.6%	15.6%	100.0%
División	4.6%	27.6%	50.7%	17.1%	100.0%
Problema	5.6%	21.4%	48.8%	24.1%	100.0%
Total	6.5%	30.2%	46.7%	16.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

ESCOLARIDAD DEL NIÑO[40]

Asistencia a la escuela

Tal como es de esperarse, cuando los niños, niñas y adolescentes dejan de asistir a la escuela, hay un impacto sobre su desempeño. Este efecto se observa incluso cuando de los aprendizajes más básicos en torno a lectura y matemáticas se trata. Así, en las Figuras 223 y 224 expuestas a continuación pueden verse las diferencias encontradas a partir de la evaluación de los casos entrevistados.

Tales diferencias son especialmente relevantes en los desempeños en matemáticas donde, incluso, se obtienen diferencias estadísticamente significativas cuando se les comparan (ver Tabla 288).

[40] No se incluye la escolaridad del niño ya que esta variable ha sido ampliamente descrita en el apartado destinado a la evaluación MIA y a los resultados en Lectura y Matemáticas.

Tabla 288. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la condición de escolaridad de los casos encuestados.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Asistencia a la escuela	MIA Lectura	NS
	MIA Matemáticas	0.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

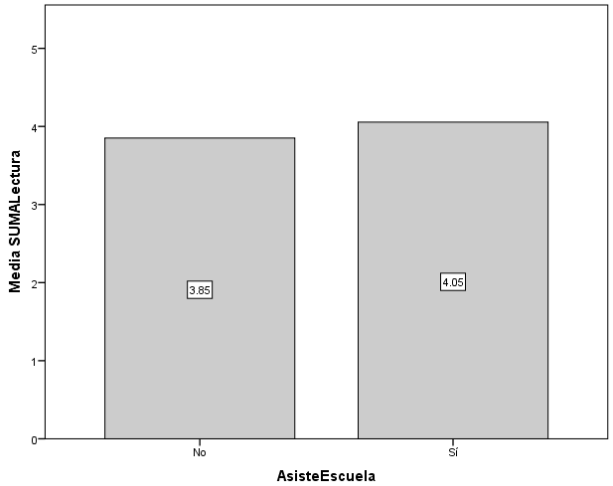


Figura 223. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la asistencia a la escuela.

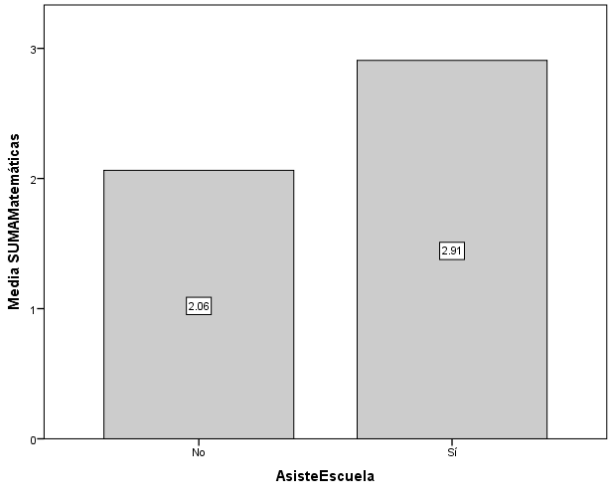


Figura 224. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la asistencia a la escuela.

Al realizar un análisis más a fondo de los resultados, se utilizó la prueba Ji-Cuadrado para comprobar si existe una asociación significativa entre las variables.

Tabla 289. Resultados de Ji-Cuadrada para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la asistencia a la escuela.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Asistencia a la escuela	MIA Lectura	16.76	0.005
	MIA Matemáticas	38.47	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De acuerdo con el valor de significancia, existe una asociación significativa entre el asistir a la escuela con el desempeño de lectura y matemáticas. Por otra parte, en la Figura 225 y 226 se observan como se distribuyen los casos y la tendencia que tienen de acuerdo con las categorías de la asistencia a la escuela.

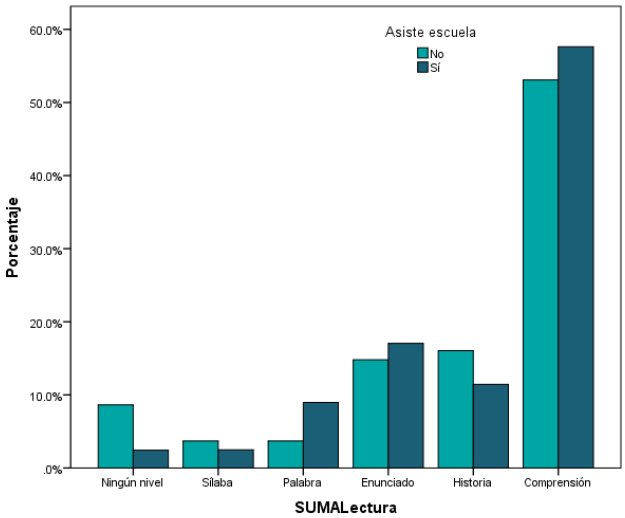


Figura 225. Comparaciones prueba MIA Lectura según la asistencia a la escuela.

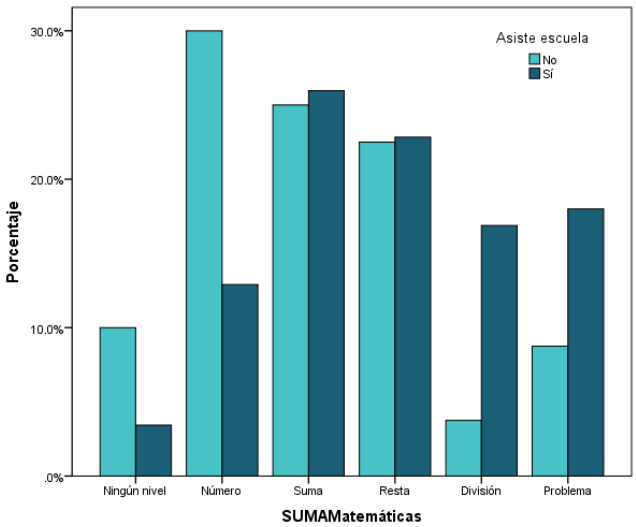


Figura 226. Comparaciones prueba MIA Matemáticas según la asistencia a la escuela.

Tabla 290. Tabla de contingencia de la variable asiste a la escuela con el desempeño de lectura.

Asiste a la escuela	SUMA Lectura						Total
	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión	
No	8.64%	3.70%	3.70%	14.81%	16.05%	53.09%	100.00%
Sí	2.43%	2.49%	8.96%	17.05%	11.45%	57.63%	100.00%
Total	2.57%	2.52%	8.84%	17.00%	11.56%	57.52%	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 291. Tabla de contingencia de la variable asiste a la escuela con el desempeño en Matemáticas.

Asiste a la escuela	SUMA Matemáticas						Total
	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema	
No	10.00%	30.00%	25.00%	22.50%	3.75%	8.75%	100.00%
Sí	3.43%	12.91%	25.96%	22.83%	16.88%	17.99%	100.00%
Total	3.58%	13.31%	25.94%	22.83%	16.57%	17.77%	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Frecuencia de inasistencia a clase

De igual forma, la frecuencia de inasistencia a clases genera diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los casos evaluados en la prueba MIA Matemáticas (ver Tabla 292).

Tabla 292. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la frecuencia de inasistencia a clase.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Frecuencia de inasistencia a clase	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Estos desempeños son graficados en la Figura 227 y 228 mostrando que, cuando los casos reportan faltar usualmente a la escuela (Muchas veces o Siempre), su desempeño decae hasta 0.77 puntos. Una vez más, debe advertirse que hay pocas observaciones en cada categoría, tal como se vio previamente en la Tabla 292.

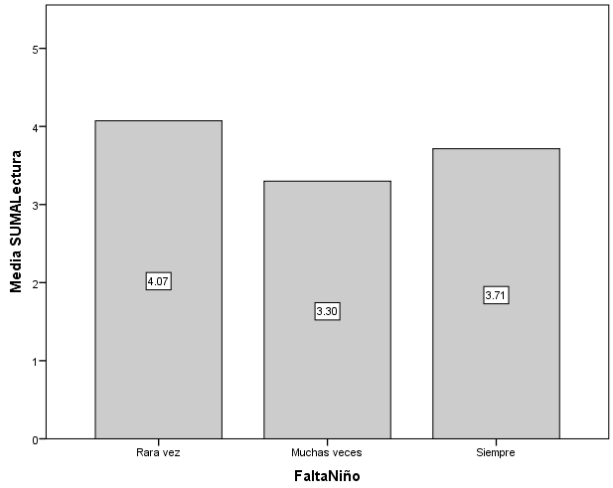


Figura 227. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la frecuencia de inasistencia a clases.

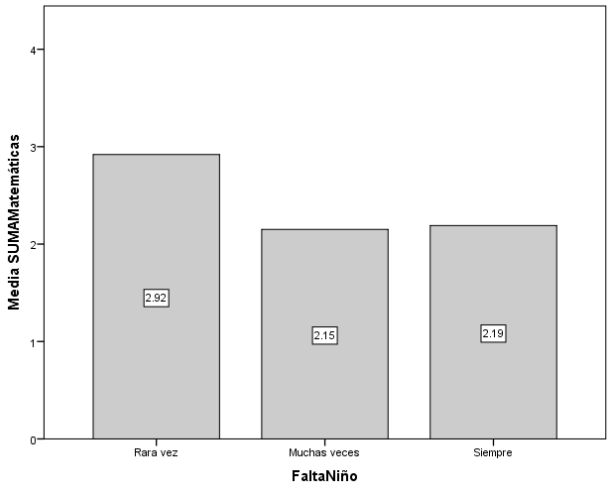


Figura 228. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la frecuencia de inasistencia a clases.

Tabla 293. Resultados de Ji-Cuadrada para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según la frecuencia de inasistencia a clase.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Frecuencia de inasistencia a clase	MIA Lectura	62.10	P<0.001
	MIA Matemáticas	95.55	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De acuerdo con el valor de significancia, existe una asociación significativa entre la frecuencia de inasistencia a clase con el desempeño de lectura y matemáticas. Por otra parte, en la Figura 229 y 230 se observan como se distribuyen los casos y la tendencia que tienen de acuerdo con las categorías de la frecuencia de inasistencia.

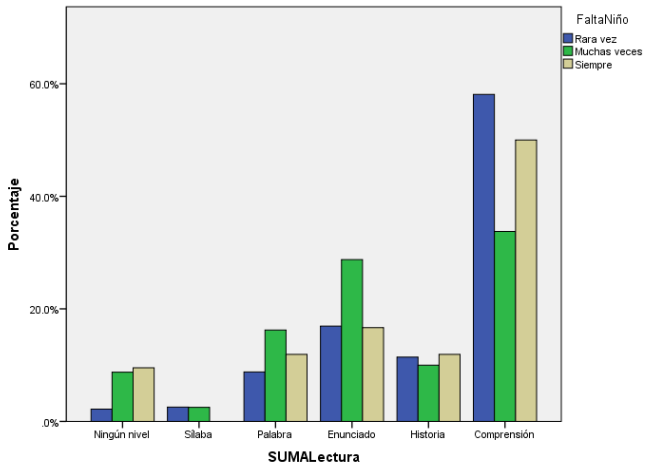


Figura 229. Comparaciones prueba MIA Lectura según la frecuencia de inasistencia a clase.

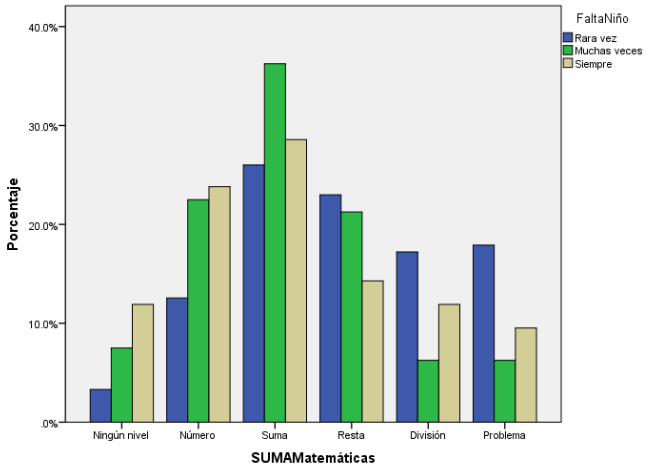


Figura 230. Comparaciones prueba MIA Matemáticas según la frecuencia de inasistencia a clase.

Tabla 294. Tabla de contingencia de la variable inasistencia a clases con el desempeño de lectura.

Inasistencia a clase	SUMA Lectura						Total
	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión	
Rara vez	2.19%	2.55%	8.79%	16.93%	11.44%	58.10%	100.00%
Muchas veces	8.75%	2.50%	16.25%	28.75%	10.00%	33.75%	100.00%
Siempre	9.52%		11.90%	16.67%	11.90%	50.00%	100.00%
Total	2.57%	2.52%	8.84%	17.00%	11.56%	57.52%	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 295. Tabla de contingencia de la variable inasistencia a clases con el desempeño de matemáticas.

Inasistencia a clase	SUMA Matemáticas						Total
	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema	
Rara vez	3.31%	12.56%	26.01%	22.99%	17.22%	17.91%	100.00%
Muchas veces	7.50%	22.50%	36.25%	21.25%	6.25%	6.25%	100.00%
Siempre	11.90%	23.81%	28.57%	14.29%	11.90%	9.52%	100.00%
Total	3.58%	13.31%	25.94%	22.83%	16.57%	17.77%	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Sostenimiento del centro escolar

Con respecto al sostenimiento de los centros escolares donde asisten los casos encuestados, se encontró que las escuelas del sector privado generan mejores desempeños que los de las escuelas públicas (ver Tabla 296). En la Figura 231 y 232 se muestran estas diferencias.

Tabla 296. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el sostenimiento del centro escolar.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Sostenimiento del centro escolar	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

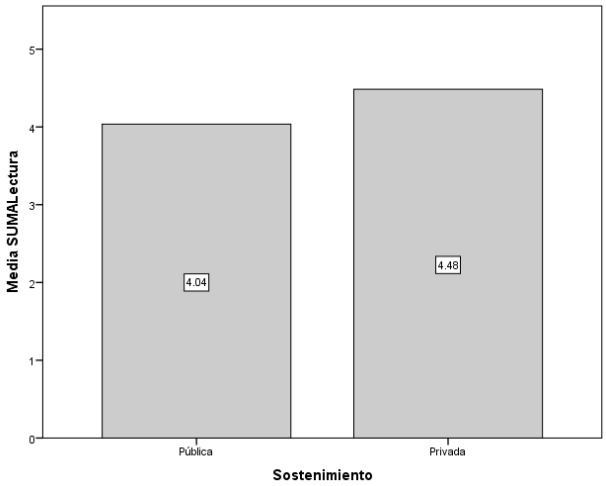


Figura 231. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con el sostenimiento del centro escolar de los casos encuestados.

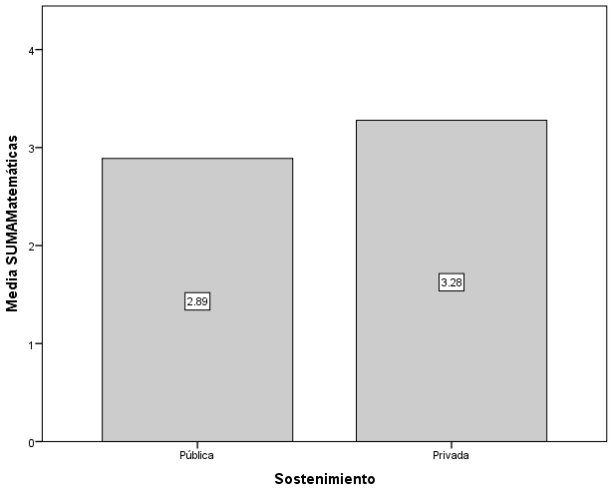


Figura 232. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con el sostenimiento del centro escolar de los casos encuestados.

Dado que las medias del desempeño de lectura y matemáticas es diferentes respecto al sostenimiento de acuerdo con la prueba U de Mann-Whitney, sin embargo, en las gráficas se observan diferencias mínimas y para explorarlo con mayor profundidad se realizó pruebas de asociación mediante la prueba Ji-Cuadrada.

Tabla 297. Resultados de Ji-Cuadrada para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el sostenimiento del centro escolar.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Sostenimiento del centro escolar	MIA Lectura	41.77	P<0.001
	MIA Matemáticas	52.74	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De acuerdo con el valor de significancia, existe una asociación significativa entre el sostenimiento escolar con el desempeño de lectura y matemáticas. Por otra parte, en la Figura 233 y 234 se observan como se distribuyen los casos y la tendencia que tienen de acuerdo con las categorías del sostenimiento de centro escolar.

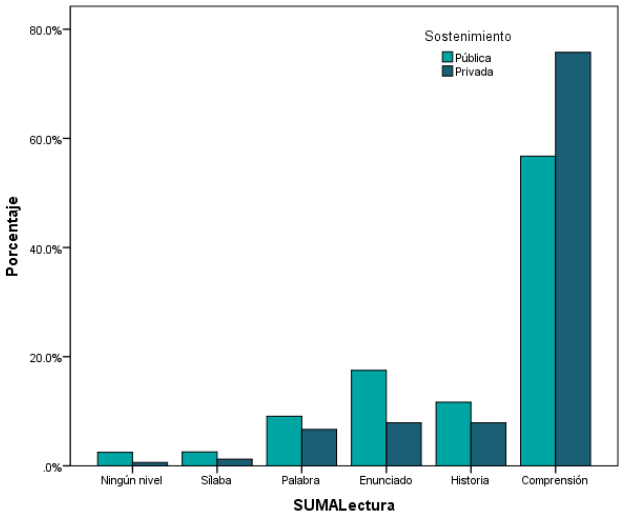


Figura 233. Comparaciones prueba MIA Lectura según el sostenimiento del centro escolar.

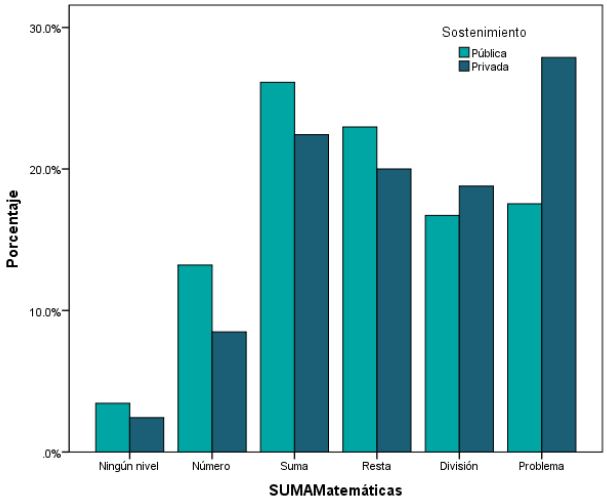


Figura 234. Comparaciones prueba MIA Matemáticas según el sostenimiento del centro escolar.

Tabla 298. Tabla de contingencia de la variable sostenimiento con el desempeño de lectura.

Sostenimiento	SUMA Lectura						Total
	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión	
Pública	2.48%	2.54%	9.09%	17.50%	11.66%	56.73%	100.00%
Privada	0.61%	1.21%	6.67%	7.88%	7.88%	75.76%	100.00%
Total	2.53%	2.50%	8.84%	16.97%	11.58%	57.57%	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 299. Tabla de contingencia de la variable sostenimiento con el desempeño de Matemáticas.

Sostenimiento	SUMA Matemáticas						Total
	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema	
Pública	3.44%	13.21%	26.12%	22.97%	16.71%	17.54%	100.00%
Privada	2.42%	8.48%	22.42%	20.00%	18.79%	27.88%	100.00%
Total	3.55%	13.37%	25.92%	22.81%	16.51%	17.84%	100.00%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

CONDICIONES DE DISCAPACIDAD Y MOLESTIAS PSIQUIÁTRICAS

Condiciones de discapacidad

Específicamente a partir de los resultados de la variable Problemas para prestar atención, se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los casos que presentan problemas nunca, a veces, casi siempre y siempre (ver Tabla 300).

Tabla 300. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según los problemas para prestar atención.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Problemas para prestar atención	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Estas diferencias, tal como puede verse en las Figuras 235 y 236, se refieren a que mientras la frecuencia con la que presenta los problemas incrementa, el desempeño de los casos en ambas pruebas disminuye gradualmente.

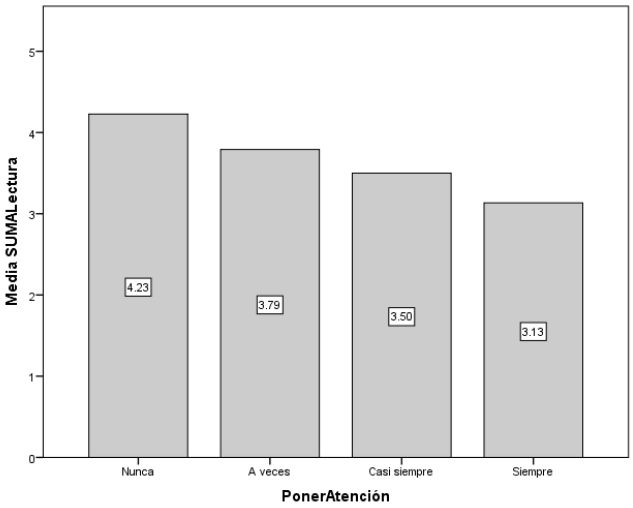


Figura 235. Medias de la prueba MIA Lectura según la frecuencia con que los casos presentan problemas para prestar atención.

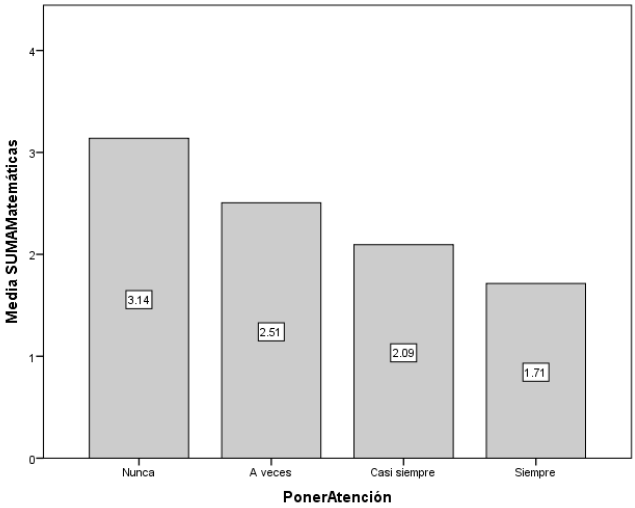


Figura 236. Medias de la prueba MIA Matemáticas según la frecuencia con que los casos presentan problemas para prestar atención.

Tabla 302. Resultados de Ji-Cuadrada para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas la variable problemas para prestar atención.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Problemas para prestar atención	MIA Lectura	185.43	P<0.004
	MIA Matemáticas	304.4	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Estas diferencias, tal como puede verse en las Figuras 237 y 238, se refieren a que mientras la frecuencia con la que presenta los problemas incrementa, el desempeño de los casos en ambas pruebas disminuye gradualmente (es importante mencionar que las comparaciones se realizan por final), de tal manera se puede observar que las personas que llegaron a niveles más altos respecto al desempeño en lectura y matemáticas tienes menos problemas para prestar atención.

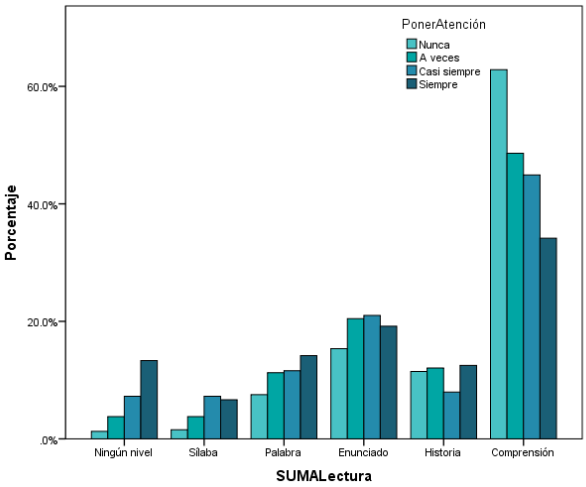


Figura 237. Comparaciones prueba MIA Lectura según la frecuencia de problemas para prestar atención.

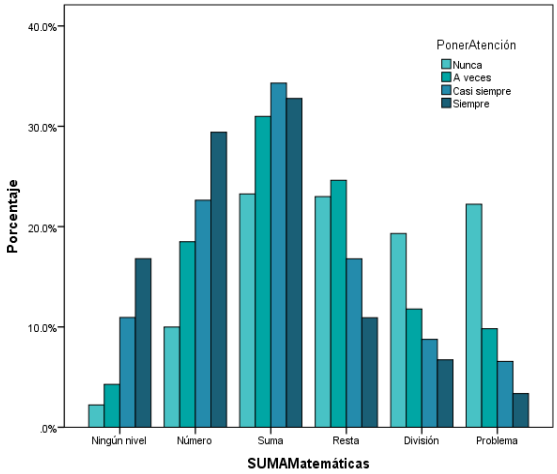


Figura 238. Comparaciones prueba MIA Matemáticas según la frecuencia de problemas para prestar atención.

Tabla 303. Tabla de contingencia de la variable poner atención con el desempeño de lectura.

Poner atención	SUMA Lectura						Total
	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión	
Nunca	1.3%	1.5%	7.5%	15.4%	11.5%	62.8%	100.0%
A veces	3.8%	3.8%	11.3%	20.5%	12.1%	48.6%	100.0%
Casi siempre	7.2%	7.2%	11.6%	21.0%	8.0%	44.9%	100.0%
Siempre	13.3%	6.7%	14.2%	19.2%	12.5%	34.2%	100.0%
Total	2.6%	2.5%	8.9%	17.0%	11.5%	57.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 304. Tabla de contingencia de la variable poner atención con el desempeño de matemáticas.

Poner atención	SUMA Matemáticas						Total
	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema	
Nunca	2.2%	10.0%	23.3%	23.0%	19.3%	22.2%	100.0%
A veces	4.3%	18.5%	31.0%	24.6%	11.8%	9.8%	100.0%
Casi siempre	10.9%	22.6%	34.3%	16.8%	8.8%	6.6%	100.0%
Siempre	16.8%	29.4%	32.8%	10.9%	6.7%	3.4%	100.0%
Total	3.6%	13.4%	26.0%	22.7%	16.5%	17.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Molestias psiquiátricas

En la segunda parte del análisis se encontró que padecer por lo menos una molestia psiquiátrica (según reporte de los adultos encuestados), genera una diferencia en el desempeño de los casos en ambas pruebas lo suficientemente grande para ser

considerada significativa con un nivel de confianza de 99.9%. Las medias de ambos grupos se grafican tanto para los desempeños en lectura como en matemáticas y se exponen en las Figuras 239 y 240.

Tabla 305. Resultados de la prueba U de Mann-Whitney para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según el padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

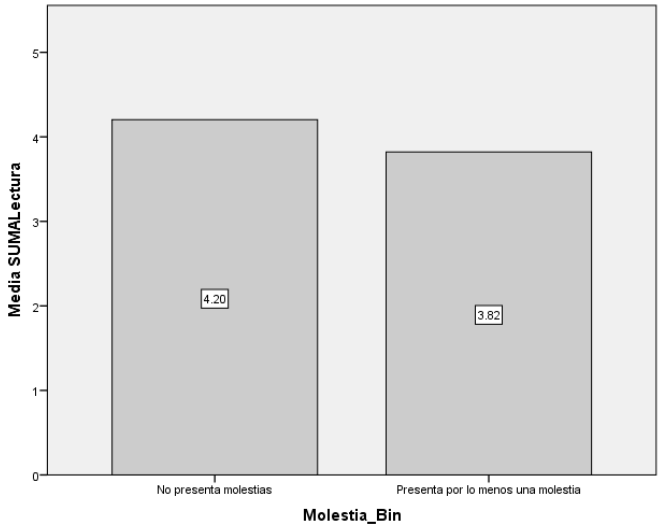


Figura 239. Medias de la prueba MIA Lectura según el padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica.

Figura 240. Medias de la prueba MIA Matemáticas según el padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica.

En ambos casos, la que genera diferencias más graves y recuérdese que estos ítems no son respondidos a partir de un diagnóstico, sino de la apreciación de los cuidadores. Es decir, la prevalencia y efectos de esta molestia podría ser incluso mayor.

Tabla 306. Resultados de Ji-Cuadrada para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas la variable problemas para prestar atención.

Variable independiente	Variable dependiente	x^2	Sig.
Padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica	MIA Lectura	85.81	P<0.001
	MIA Matemáticas	184.38	P<0.001

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

De acuerdo con el valor de significancia, existe una asociación significativa entre el padecer al menos una molestia psiquiatra con el desempeño de lectura y matemáticas. Por otra parte, en la Figura 241 y 242 se observan como se distribuyen los casos y la tendencia que tienen de acuerdo con las categorías del sostenimiento de centro escolar.

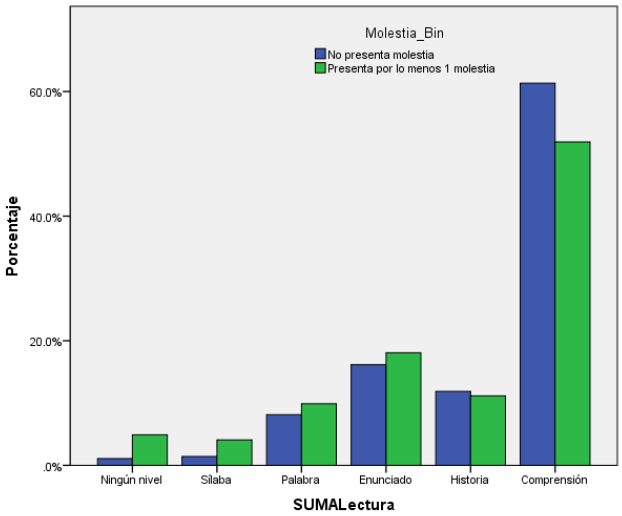


Figura 241. Comparaciones prueba MIA Lectura según el padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica.

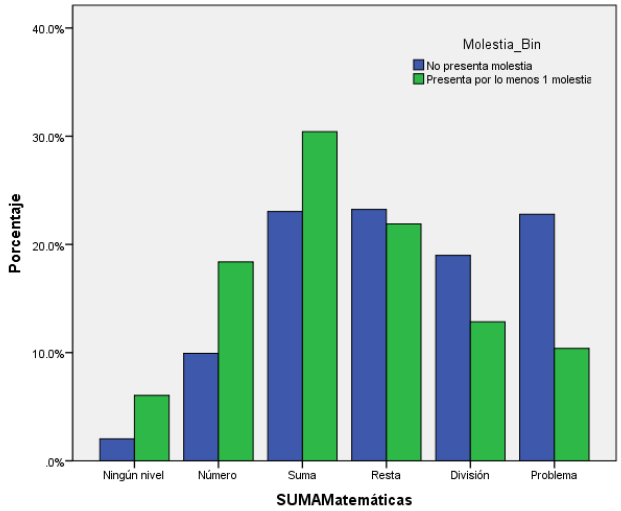


Figura 242. Comparaciones prueba MIA Matemáticas según el padecimiento de por lo menos una molestia psiquiátrica.

Tabla 307. Tabla de contingencia del presentar al menos 1 molestia con el desempeño de lectura.

Presenta por lo menos 1 molestia	SUMA Lectura						Total
	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión	
No	1.1%	1.4%	8.1%	16.2%	11.9%	61.3%	100.0%
Si	4.9%	4.1%	9.9%	18.1%	11.2%	51.9%	100.0%
Total	2.6%	2.5%	8.8%	16.9%	11.6%	57.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla 308. Tabla de contingencia del presentar al menos 1 molestia con el desempeño de matemáticas.

Presenta por lo menos 1 molestia	SUMA Matemáticas						Total
	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema	
No	2.0%	9.9%	23.0%	23.2%	19.0%	22.8%	100.0%
Si	6.1%	18.4%	30.4%	21.9%	12.9%	10.4%	100.0%
Total	3.6%	13.3%	26.0%	22.7%	16.5%	17.9%	100.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

MOTIVACIÓN HACIA EL APRENDIZAJE

De manera independiente, también es posible reconocer un efecto entre los desempeños de los casos dependiendo de su respuesta a cada uno de los ítems del cuestionario, tal como se comprueba con los resultados de la prueba Kruskal-Wallis enlistados a continuación en la Tabla 309:

Tabla p309. Resultados de la prueba Kruskal-Wallis para los desempeños en MIA Lectura y Matemáticas según las variables del cuestionario de motivación hacia el aprendizaje.

Variable independiente	Variable dependiente	Sig.
Interés por estudiar	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Agradable estudiar	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Ganas de aprender	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Gusto por aprender	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Aburre en clases	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.000
Motivación hacia el aprendizaje	MIA Lectura	.000
	MIA Matemáticas	.080

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Estos resultados sugieren que hay diferencias estadísticamente significativas entre los desempeños de los encuestados a partir de agruparlos en las diferentes opciones de respuesta dada a cada uno de los ítems. Las medias para cada una han sido graficadas tanto para los desempeños en lectura como en matemáticas y se exponen a continuación en las Figuras 243-252. Dada la extensión, éstas se exponen sin más.

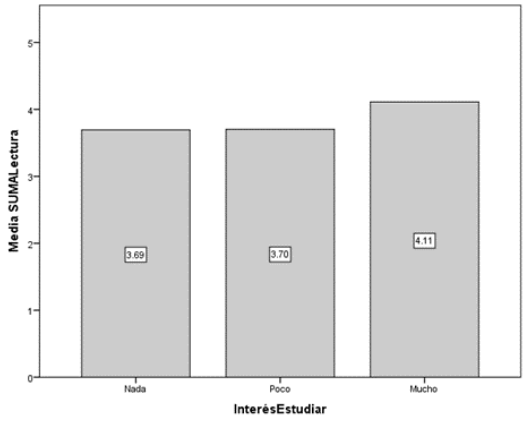


Figura 243. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Interés por estudiar.

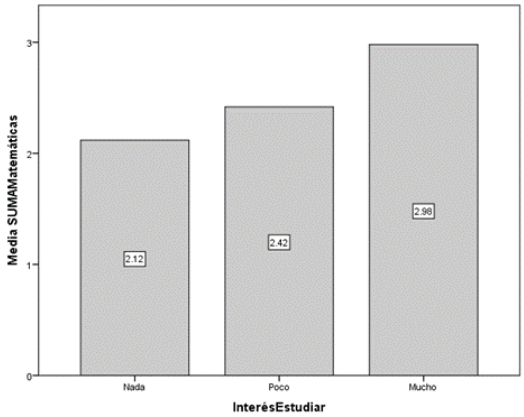


Figura 244. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Interés por estudiar.

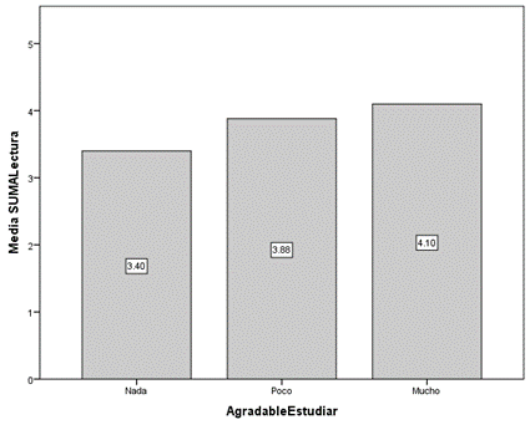


Figura 245. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Agradable estudiar.

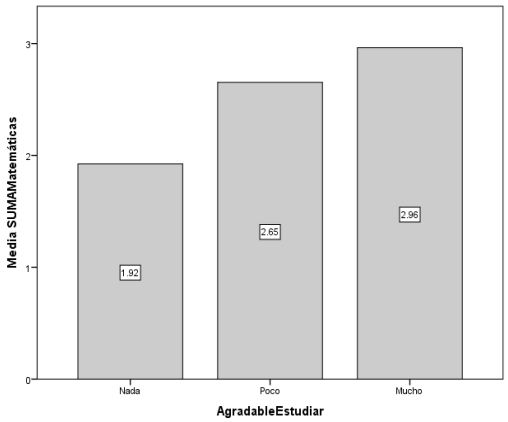


Figura 246. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Agradable estudiar.

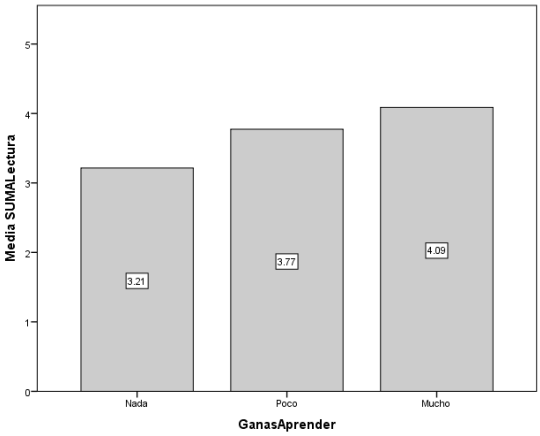


Figura 247. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Gusto por aprender.

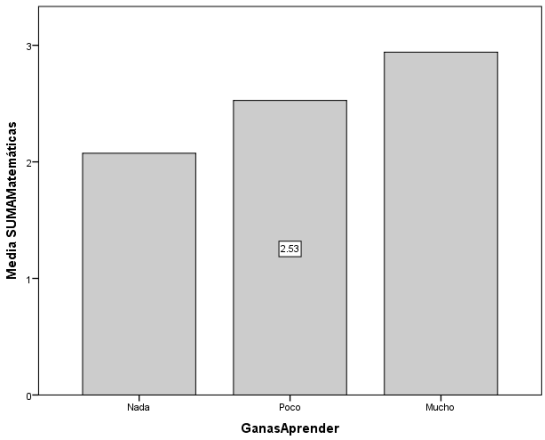


Figura 248. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Gusto por aprender.

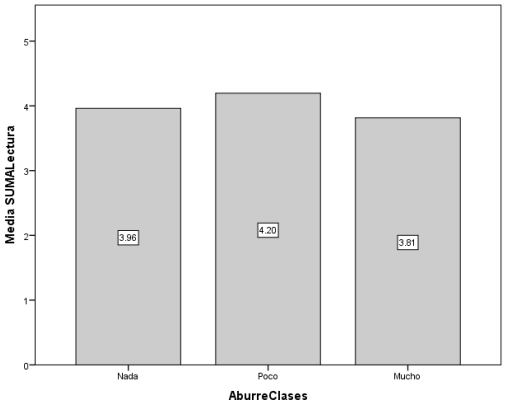


Figura 249. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Aburre en clases.

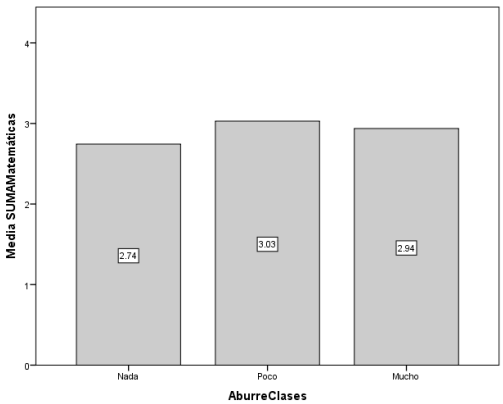


Figura 250. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Aburre en clases.

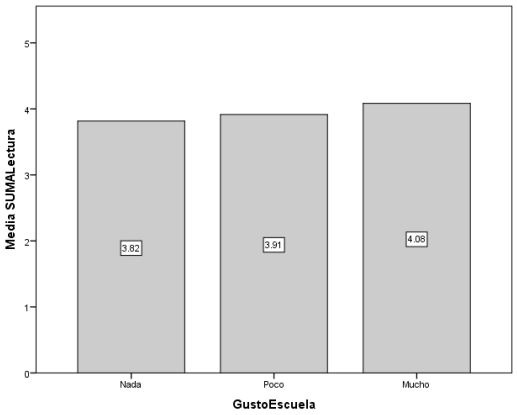


Figura 251. Medias de la prueba MIA Lectura de acuerdo con la variable Gusto por la escuela.

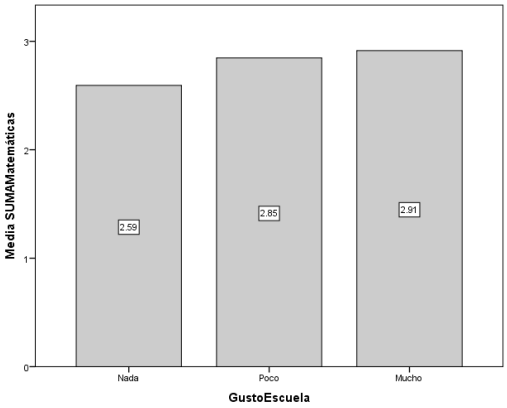


Figura 252. Medias de la prueba MIA Matemáticas de acuerdo con la variable Gusto por la escuela.

ANEXOS

ANEXO 1. SECCIONES DEL CUESTIONARIO PARA PADRES

1. Datos de identificación del hogar encuestado.
2. Frecuencia de no respuesta.
3. Datos de identificación del adulto que responde.
4. Características de la vivienda.
5. Datos de identificación de los niños en el hogar.
6. Datos de los padres.
7. Capital cultural.

HOGAR 1

FORMATO GENERAL PADRES

Colonia o localidad:

1. Folio del hogar: ☐
2. Frecuencia de no respuesta: ☐
3. Nombre del adulto que responde:

4. ¿Qué parentesco tiene con los niños que viven en este hogar?

Soy su mamá	1
Soy su papá	2
Otro	3

¿Cuál?

5. Sin contar cocina y baños, ¿Cuántos cuartos tiene su hogar?

Su vivienda cuenta con los servicios:

	No	Sí
6. Agua entubada	0	1
7. Drenaje	0	1
8. Internet	0	1
9. TV Cable	0	1
10. Línea de teléfono	0	1

En su hogar tienen:

	No	Sí
11. Auto propio	0	1
12. Computadora en casa	0	1
13. DVD	0	1
14. Microondas	0	1

15. La casa que habita es:

1	Prestada
2	Rentada
3	Estoy pagándola
4	Propia

16. ¿En su hogar se habla alguna otra lengua o dialecto además del español?

No	0	
Sí	1	16ª. ¿Cuál?

17. ¿Cuántas personas viven en este hogar?

18. ¿Cuántos niños y niñas entre 5-16 años viven en este hogar?

Nombres de cada uno de los niños(as) entre 5-16:		Género		Edad	Grado y nivel escolar
19.	1.	F (1)	M (2)		
20.	2.	F (1)	M (2)		
21.	3.	F (1)	M (2)		
22.	4.	F (1)	M (2)		
23.	5.	F (1)	M (2)		

24. Edad de la madre: ☐

25. Ocupación principal de la madre:

26. Edad del padre: ☐

27. Ocupación principal del padre:

28. Último grado escolar de la madre.

No fue a la escuela	0
Primaria incompleta	1
Primaria completa	2
Secundaria	3
Bachillerato o preparatoria	4
Licenciatura (carrera universitaria)	5
Posgrado (maestría o doctorado)	6

29. Último grado escolar del padre.

No fue a la escuela	0
Primaria incompleta	1
Primaria completa	2
Secundaria	3
Bachillerato o preparatoria	4
Licenciatura (carrera universitaria)	5
Posgrado (maestría o doctorado)	6

30. ¿Con qué frecuencia asisten al cine?

Nunca	Una vez al año	Cada seis meses	Cada tres meses	Una vez al mes	Varias veces al mes
1	2	3	4	5	6

31. ¿Aproximadamente cuántos libros tiene en su hogar?

Ninguno	0
Hasta 10 libros	1
Entre 11 y 50	2
Más de 50	3

8. Datos de identificación del niño por el que se responde.
9. Escolaridad del niño por el que se responde.
10. Condiciones de discapacidad y molestias psiquiátricas.

HOGAR 1

8

FORMATO PADRES POR CADA NIÑO(A)

1. Número de niño en el hogar	1		2		3		4		5	
2. Nombre del niño										
3. Edad										
4. ¿Asiste regularmente a la escuela?	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí
5. Grado escolar		Preesc.		Preesc.		Preesc.		Preesc.		Preesc.
		Prima		Prima		Prima		Prima		Prima
		Sec.		Sec.		Sec.		Sec.		Sec.
		Prepa		Prepa		Prepa		Prepa		Prepa
6. La escuela del niño(a)es…	Pública (1)		Pública (1)		Pública (1)		Pública (1)		Pública (1)	
	Privada (2)		Privada (2)		Privada (2)		Privada (2)		Privada (2)	
7. En caso de no asistir a la escuela, ¿Cuál fue el último grado que estudió?	0 Nunca estuvo inscrito		0 Nunca estuvo inscrito		0 Nunca estuvo inscrito		0 Nunca estuvo inscrito		0 Nunca estuvo inscrito	
		Preesc.		Preesc.		Preesc.		Preesc.		Preesc.
		Prima		Prima		Prima		Prima		Prima
		Sec.		Sec.		Sec.		Sec.		Sec.
		Prepa		Prepa		Prepa		Prepa		Prepa
8. ¿Qué promedio obtuvo su hijo(a) el ciclo pasado?	0 No aplica		0 No aplica		0 No aplica		0 No aplica		0 No aplica	
	☐ . ☐		☐ . ☐		☐ . ☐		☐ . ☐		☐ . ☐	
9. ¿Hasta qué nivel escolar cree que llegará su hijo(a)?	Secundaria		Secundaria		Secundaria		Secundaria		Secundaria	
	Preparatoria		Preparatoria		Preparatoria		Preparatoria		Preparatoria	
	Carrera técnica		Carrera técnica		Carrera técnica		Carrera técnica		Carrera técnica	
	Licenciatura		Licenciatura		Licenciatura		Licenciatura		Licenciatura	
	Posgrado		Posgrado		Posgrado		Posgrado		Posgrado	
10. ¿Su hija(o) asistió a guardería o estancia antes de preescolar o kínder?	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí
11. ¿Su hija(o) asistió a preescolar o kínder?	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí
12. Su hijo(a) tiene dificultad para poner atención, aprender cosas sencillas o concentrarse.	Nunca (1)		Nunca (1)		Nunca (1)		Nunca (1)		Nunca (1)	
	A veces (2)		A veces (2)		A veces (2)		A veces (2)		A veces (2)	
	Casi siempre (3)		Casi siempre (3)		Casi siempre (3)		Casi siempre (3)		Casi siempre (3)	
	Siempre (4)		Siempre (4)		Siempre (4)		Siempre (4)		Siempre (4)	
	No presenta	Sí presenta	No presenta	Sí presenta	No presenta	Sí presenta	No presenta	Sí presenta	No presenta	Sí presenta
13. ¿El lenguaje del niño(a) es anormal en alguna forma?	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
14. ¿El niño(a) se asusta o se pone nervioso sin razón?	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
15. ¿Parece que el niño(a) aprende más lento que los demás?	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
16. ¿El niño(a) casi nunca juega con otros niños(as)?	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1
17. ¿El niño(a) se orina o defeca en la ropa?	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1

9

10

ANEXO 2. SECCIONES DEL CUESTIONARIO PARA NIÑOS

1. Datos de identificación del hogar encuestado.
2. Datos de identificación del niño que responde.
3. Escolaridad del niño.
4. Evaluación MIA.
5. Reporte de violencia y miedo.
6. Cuestionario de motivación hacia el aprendizaje.

HOGAR 1

FORMATO NIÑOS(AS)

Colonia o localidad:

Número de niño(a) en el hogar	1	2	3	4	5
¿Cómo te llamas?					
1. ¿Cuál es tu edad?					
2. Género	F(1) M(2)	F(1) M(2)	F(1) M(2)	F(1) M(2)	F(1) M(2)
3. ¿Asistes a la escuela?	No (0) Sí(1)	No (0) Sí(1)	No (0) Sí(1)	No (0) Sí(1)	No (0) Sí(1)
4. ¿Con qué frecuencia faltas a la escuela?	Rara vez (1) Muchas veces (2) Siempre (3)	Rara vez (1) Muchas veces (2) Siempre (3)	Rara vez (1) Muchas veces (2) Siempre (3)	Rara vez (1) Muchas veces (2) Siempre (3)	Rara vez (1) Muchas veces (2) Siempre (3)
5. ¿En qué año vas?	Preesc. Prim. Sec. Prepa	Preesc. Prim. Sec. Prepa	Preesc. Prim. Sec. Prepa	Preesc. Prim. Sec. Prepa	Preesc. Prim. Sec. Prepa
6. ¿Cómo se llama tu escuela?					
7. En caso de no asistir a la escuela, ¿cuál fue el último grado que estudiaste?	Nunca estuve inscrito (0) Preesc. Prim. Sec. Prepa	Nunca estuve inscrito (0) Preesc. Prim. Sec. Prepa	Nunca estuve inscrito (0) Preesc. Prim. Sec. Prepa	Nunca estuve inscrito (0) Preesc. Prim. Sec. Prepa	Nunca estuve inscrito (0) Preesc. Prim. Sec. Prepa
8. Versión de MIA:	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
9. **Prueba de lectura (marcar todos los niveles que sí logró responder correctamente).** — **a. Sílaba**	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
b. Palabra	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
c. Enunciado	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
d. Historia	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
e. Comprensión	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
10. **Prueba de matemáticas (marcar todos los niveles que sí logró responder correctamente).** — **a. Número 10-99**	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
b. Suma	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
c. Resta	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
d. División	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
e. Problema	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí	No Sí
11. Te da miedo: Marca con una X en dónde se presenta y especifica en la columna siguiente ¿por qué? — a. Estar en la escuela	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?
b. Andar en la calle	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?
c. Estar en tu casa	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?	Sí ¿Por qué?
Marca con una X en dónde se presenta y especifica en el renglón siguiente ¿quién?	Escuela Calle Casa	Escuela Calle Casa	Escuela Calle Casa	Escuela Calle Casa	Escuela Calle Casa
12a. ¿Te han robado?	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí
¿Quién?					
12b. ¿Se burlan de ti?	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí
¿Quién?					
12c. ¿Te ofenden?	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí
¿Quién?					
12d. ¿Te han pegado o lastimado?	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí
¿Quién?					
12e. ¿Te han amenazado?	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí	Sí Sí Sí
¿Quién?					
	Nada (1) Poco (2) Mucho (3)	Nada (1) Poco (2) Mucho (3)	Nada (1) Poco (2) Mucho (3)	Nada (1) Poco (2) Mucho (3)	Nada (1) Poco (2) Mucho (3)
13a. ¿Qué tanto interés tienes por estudiar?	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
13b. ¿Qué tan agradable es para ti estudiar?	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
13c. ¿Cuántas ganas tienes de aprender?	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
13d. ¿Qué tanto te gusta aprender nuevas cosas?	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
13e. ¿Te aburres en las clases?	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3
13f. ¿Te gusta ir a la escuela?	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3	1 2 3

7. Datos de identificación del niño que responde.
8. Instrumento de Medición de Aprendizajes Básicos en Ciudadanía: ABC.
9. Instrumento de Medición de Aprendizajes Básicos para el Manejo de Emociones en Niños y Adolescentes: MENA
10. Instrumento de Medición de Aprendizajes Básicos de Autocuidado en Niños y Adolescentes: IANA.

7

HOGAR 1

Número de niño(a) en el hogar:	1				2				3				4				5			
Nombre del niño(a):																				
Te voy a hacer una serie de preguntas	Nunca 1	A veces 2	Casi siempre 3	Siempre 4	Nunca 1	A veces 2	Casi siempre 3	Siempre 4	Nunca 1	A veces 2	Casi siempre 3	Siempre 4	Nunca 1	A veces 2	Casi siempre 3	Siempre 4	Nunca 1	A veces 2	Casi siempre 3	Siempre 4
C1. Respetas las reglas cuando participas en una actividad	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C2. Te caen mal las personas que no tienen el mismo color de piel que tú	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C3. Respetas el turno de los demás	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C4. Te gusta jugar con personas que son diferentes a ti	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C5. Sigues las instrucciones que te da el maestro en el salón de clases	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C6. Te llevas bien con todos	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C7. Prestas atención cuando el maestro está dando su clase	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C8. Cuando alguien no respeta las reglas del juego, se lo dices	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C9. Prefieres convivir sólo con personas de tu mismo sexo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C10. Te gusta trabajar en equipo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C11. Piensas que las mujeres pueden hacer las mismas cosas que los hombres	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C12. Te gusta adaptar el juego para que todos puedan jugar	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C13. Te alejas de las personas que tienen alguna discapacidad	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C14. Aunque no estés de acuerdo con alguien, respetas su opinión	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C15. Organizas el material después de trabajar para que el salón esté ordenado	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C16. Aprendes mejor cuando trabajas en equipo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
C17. Te sientes bien cuando compartes tus cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E1. Te es fácil pedir ayuda cuando lo necesitas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E2. Te cuesta trabajo identificar por qué te sientes triste	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E3. Cuando estás enojado/a te dan ganas de golpear	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E4. Puedes identificar cómo te sientes cuando te regañan	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E5. Cuando alguien te trata mal se lo dices	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E6. Cuando te sientes mal, procuras pensar en cosas agradables	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E7. Tienes dificultades para expresar lo que sientes	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E8. Cuando te sientes triste, puedes hacer cosas para sentirte mejor	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E9. Puedes alejarte de las cosas o las personas que te hacen sentir mal	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E10. Cuando algo te molesta, explotas o pierdes el control fácilmente	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E11. Sueles mentir acerca de tus emociones	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E12. Cuando sientes una emoción, puedes identificar qué te hizo sentir así	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E13. Piensas antes de actuar	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E14. Te das cuenta cuando se te pasa el enojo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
E15. Te aburres con facilidad	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A1. Cuidar tu salud te hace sentir valioso	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A2. Te hace feliz la manera en que eres	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A3. Cuando intentas algo te sale bien	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A4. Comer sano en la escuela también depende de ti	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A5. Puedes hacer casi cualquier cosa que te propongas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A6. Cuando te propones hacer las cosas, te salen tan bien como a los demás	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A7. Aunque tengas dinero para comprar en la escuela, te comes lo que te mandan de tu casa	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A8. Te consideras valioso	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A9. Haces la tarea aunque te llegue a dar flojera	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A10. Tú cuidas tu cuerpo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A11. Tú crees que eres bueno para varias cosas	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A12. Tú haces cosas para mantenerte limpio	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A13. Hago cosas que dañan mi cuerpo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A14. Te bañas aunque te llegue a dar flojera	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A15. Te gustaría cambiar algo de tu cuerpo	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A16. Puedes diferenciar entre la comida saludable y no saludable	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
A17. Tú haces cosas para cuidar tu salud.	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4

8

9

10

ANEXO 3. RESULTADOS DISTRITALES EN MIA LECTURA Y MATEMÁTICAS DEL ESTADO DE CAMPECHE

Resultados en MIA Lectura - Distrito 1

Tabla a3.1. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 1 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	10	0.0%	30.0%	30.0%	0.0%	0.0%	40.0%
2° de primaria	39	7.7%	7.7%	25.6%	28.2%	15.4%	15.4%
3° de primaria	38	0.0%	5.3%	15.8%	23.7%	5.3%	50.0%
4° de primaria	57	5.3%	3.5%	10.5%	19.3%	12.3%	49.1%
5° de primaria	49	4.1%	2.0%	0.0%	16.3%	16.3%	61.2%
6° de primaria	47	0.0%	2.1%	4.3%	8.5%	8.5%	76.6%
1° de secundaria	31	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.1%	83.9%
2° de secundaria	35	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	5.7%	94.3%
3° de secundaria	23	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Bachillerato	47	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%	97.9%
No estudia	4	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	50.0%
Total	**380**	**2.1%**	**3.2%**	**7.4%**	**11.6%**	**9.2%**	**66.6%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a3.2. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 1.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	10	100.0%	70.0%	40.0%	40.0%	40.0%
2° de primaria	39	92.3%	84.6%	59.0%	30.8%	15.4%
3° de primaria	38	100.0%	94.7%	78.9%	55.3%	50.0%
4° de primaria	57	94.7%	91.2%	80.7%	61.4%	49.1%
5° de primaria	49	95.9%	93.9%	93.9%	77.6%	61.2%
6° de primaria	47	100.0%	97.9%	93.6%	85.1%	76.6%
1° de secundaria	31	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	83.9%

Tabla a3.2. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 1.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
2° de secundaria	35	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	94.3%
3° de secundaria	23	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Bachillerato	47	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	97.9%
No estudia	4	100.0%	100.0%	75.0%	50.0%	50.0%
Total	380	97.9%	94.7%	87.4%	75.8%	66.6%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

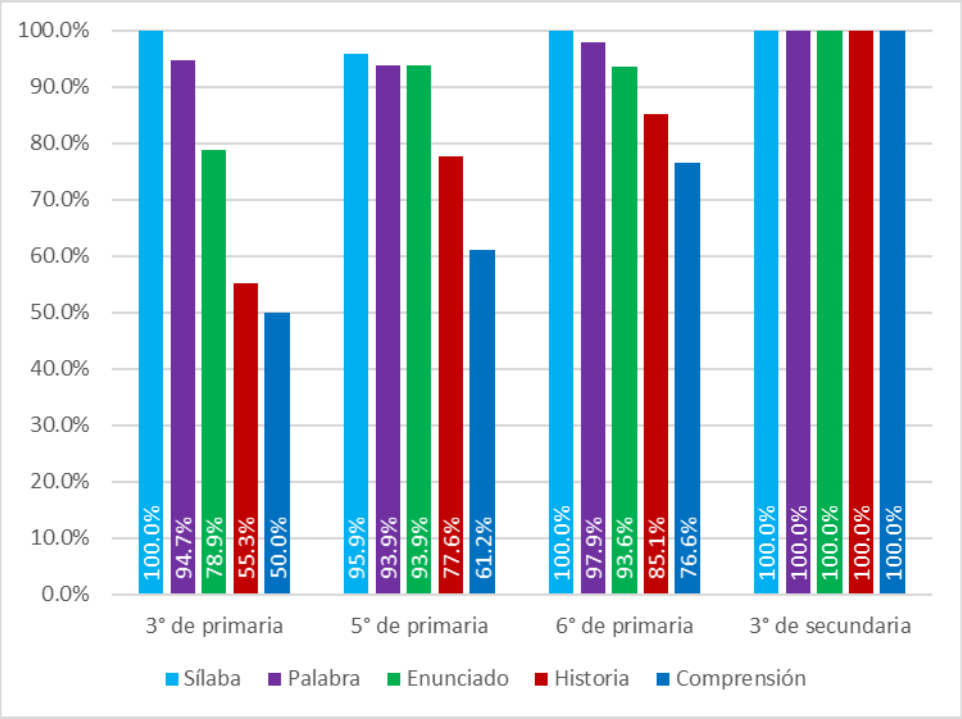


Figura a3.1. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 1 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Resultados en MIA Matemáticas - Distrito 1

Tabla a3.3. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 1 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	10	30.0%	50.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	39	5.1%	30.8%	51.3%	10.3%	2.6%	0.0%
3° de primaria	38	0.0%	34.2%	31.6%	28.9%	5.3%	0.0%
4° de primaria	56	1.8%	8.9%	57.1%	16.1%	14.3%	1.8%
5° de primaria	49	2.0%	14.3%	26.5%	20.4%	30.6%	6.1%
6° de primaria	47	0.0%	10.6%	25.5%	31.9%	19.1%	12.8%
1° de secundaria	31	0.0%	6.5%	19.4%	19.4%	41.9%	12.9%
2° de secundaria	35	0.0%	5.7%	17.1%	31.4%	22.9%	22.9%
3° de secundaria	23	0.0%	0.0%	13.0%	17.4%	43.5%	26.1%
Bachillerato	47	0.0%	10.6%	12.8%	17.0%	38.3%	21.3%
No estudia	4	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	**379**	**2.1%**	**15.3%**	**29.3%**	**21.1%**	**22.2%**	**10.0%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a3.4. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 1.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	10	70.0%	20.0%	20.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	39	94.9%	64.1%	12.8%	2.6%	0.0%
3° de primaria	38	100.0%	65.8%	34.2%	5.3%	0.0%
4° de primaria	56	98.2%	89.3%	32.1%	16.1%	1.8%
5° de primaria	49	98.0%	83.7%	57.1%	36.7%	6.1%
6° de primaria	47	100.0%	89.4%	63.8%	31.9%	12.8%
1° de secundaria	31	100.0%	93.5%	74.2%	54.8%	12.9%
2° de secundaria	35	100.0%	94.3%	77.1%	45.7%	22.9%
3° de secundaria	23	100.0%	100.0%	87.0%	69.6%	26.1%
Bachillerato	47	100.0%	89.4%	76.6%	59.6%	21.3%
No estudia	4	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	379	97.9%	82.6%	53.3%	32.2%	10.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

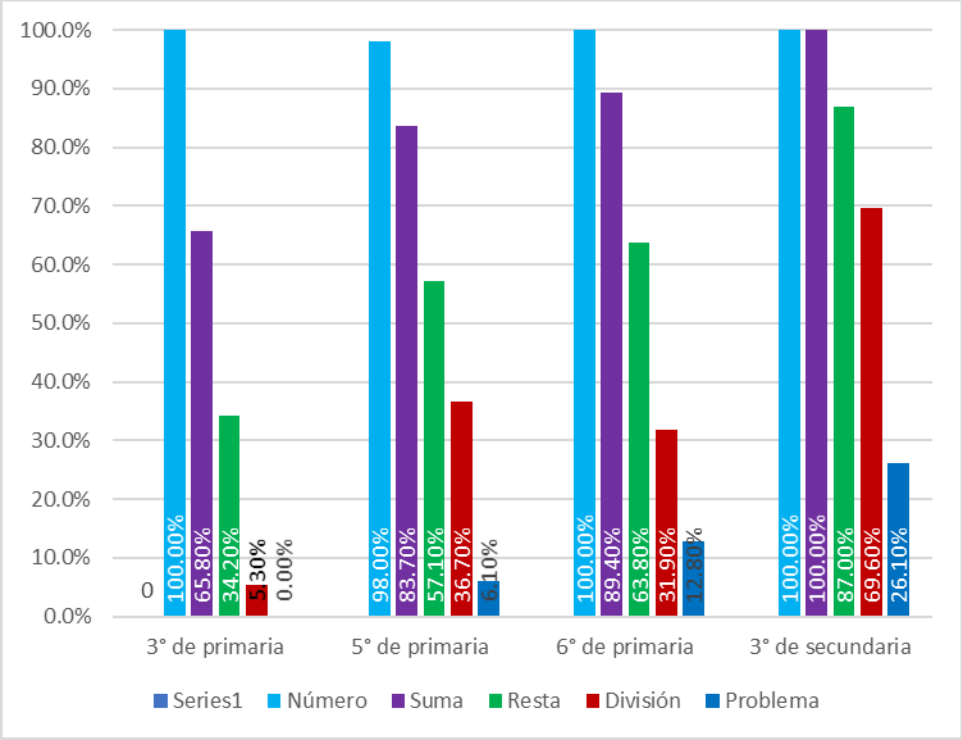


Figura a3.2. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 1 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

Tabla a3.5. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 2 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
2° de primaria	39	5.1%	5.1%	10.3%	30.8%	23.1%	25.6%
3° de primaria	51	2.0%	3.9%	2.0%	11.8%	25.5%	54.9%
4° de primaria	52	0.0%	3.8%	1.9%	9.6%	21.2%	63.5%
5° de primaria	39	5.1%	2.6%	0.0%	7.7%	17.9%	66.7%
6° de primaria	33	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	24.2%	72.7%
1° de secundaria	42	0.0%	0.0%	2.4%	7.1%	11.9%	78.6%
2° de secundaria	36	0.0%	0.0%	2.8%	0.0%	5.6%	91.7%
3° de secundaria	20	0.0%	0.0%	0.0%	5.0%	0.0%	95.0%
Bachillerato	61	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	11.5%	88.5%
No estudia	14	0.0%	7.1%	7.1%	14.3%	21.4%	50.0%
Total	**388**	**1.3%**	**2.1%**	**2.3%**	**8.5%**	**16.8%**	**69.1%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a3.6. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 2.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	1	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
2° de primaria	39	94.9%	89.7%	79.5%	48.7%	25.6%
3° de primaria	51	98.0%	94.1%	92.2%	80.4%	54.9%
4° de primaria	52	100.0%	96.2%	94.2%	84.6%	63.5%
5° de primaria	39	94.9%	92.3%	92.3%	84.6%	66.7%
6° de primaria	33	100.0%	100.0%	100.0%	97.0%	72.7%
1° de secundaria	42	100.0%	100.0%	97.6%	90.5%	78.6%
2° de secundaria	36	100.0%	100.0%	97.2%	97.2%	91.7%
3° de secundaria	20	100.0%	100.0%	100.0%	95.0%	95.0%
Bachillerato	61	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	88.5%
No estudia	14	100.0%	92.9%	85.7%	71.4%	50.0%
Total	388	98.7%	96.6%	94.3%	85.8%	69.1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

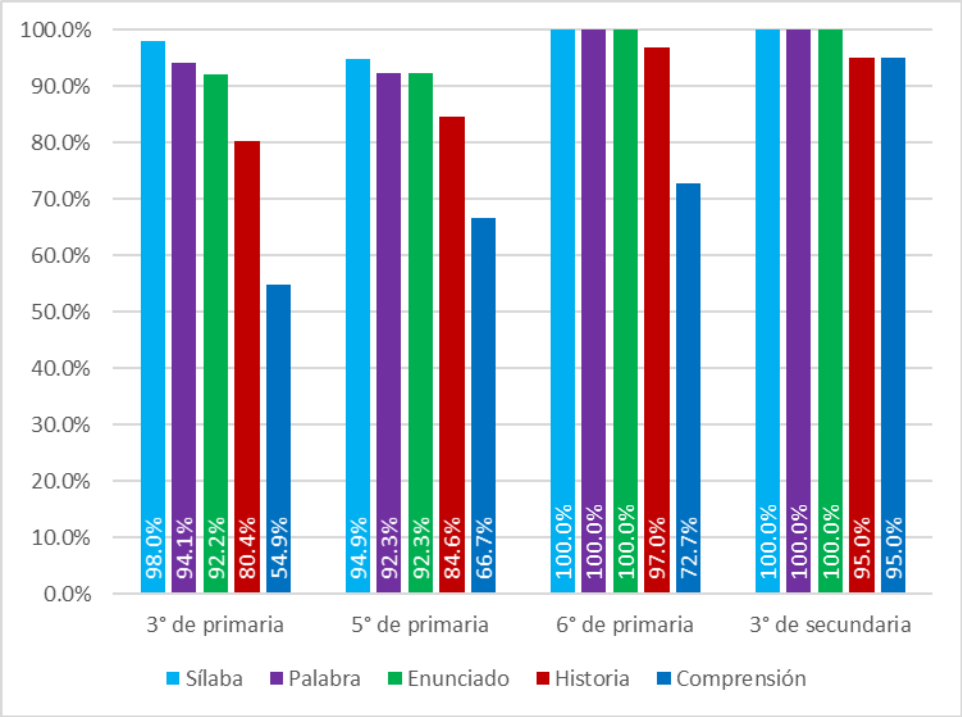


Figura a3.3. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 2 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Resultados en MIA Matemáticas – Distrito 2

Tabla a3.7. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 2 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
2° de primaria	38	21.1%	26.3%	23.7%	26.3%	0.0%	2.6%
3° de primaria	51	3.9%	11.8%	45.1%	29.4%	3.9%	5.9%
4° de primaria	52	5.8%	9.6%	32.7%	30.8%	17.3%	3.8%
5° de primaria	39	12.8%	7.7%	20.5%	20.5%	25.6%	12.8%
6° de primaria	33	3.0%	3.0%	18.2%	21.2%	30.3%	24.2%
1° de secundaria	42	7.1%	0.0%	16.7%	14.3%	28.6%	33.3%
2° de secundaria	36	0.0%	11.1%	11.1%	13.9%	50.0%	13.9%
3° de secundaria	20	0.0%	0.0%	25.0%	15.0%	10.0%	50.0%
Bachillerato	61	1.6%	4.9%	16.4%	24.6%	19.7%	32.8%
No estudia	14	7.1%	57.1%	7.1%	21.4%	0.0%	7.1%
Total	**387**	**6.2%**	**10.3%**	**23.3%**	**22.7%**	**19.6%**	**17.8%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a3.8. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 2.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	1	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%
2° de primaria	38	78.9%	52.6%	28.9%	2.6%	2.6%
3° de primaria	51	96.1%	84.3%	39.2%	9.8%	5.9%
4° de primaria	52	94.2%	84.6%	51.9%	21.2%	3.8%
5° de primaria	39	87.2%	79.5%	59.0%	38.5%	12.8%
6° de primaria	33	97.0%	93.9%	75.8%	54.5%	24.2%
1° de secundaria	42	92.9%	92.9%	76.2%	61.9%	33.3%
2° de secundaria	36	100.0%	88.9%	77.8%	63.9%	13.9%
3° de secundaria	20	100.0%	100.0%	75.0%	60.0%	50.0%
Bachillerato	61	98.4%	93.4%	77.0%	52.5%	32.8%
No estudia	14	92.9%	35.7%	28.6%	7.1%	7.1%
Total	387	93.8%	83.5%	60.2%	37.5%	17.8%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

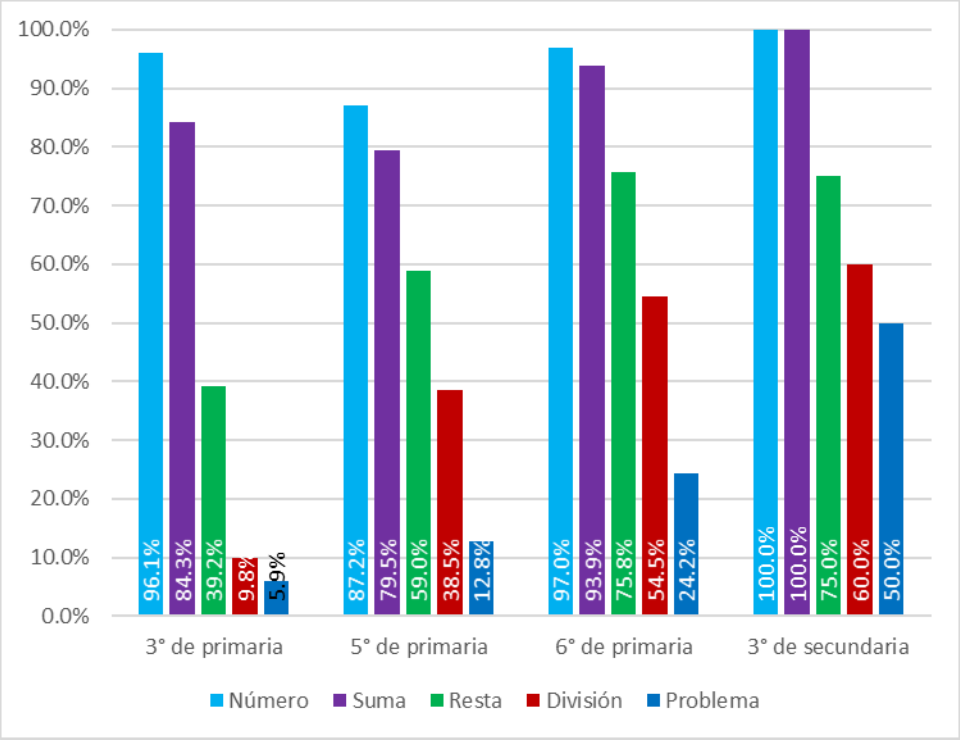


Figura a3.4. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 2 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

En la tabla a3.9 se observa que existe una diferencia significativa entre las medias del Distrito 1 y 2 del estado de Campeche y con base al análisis exploratorio se calcularon las medias del desempeño de la evaluación MIA en Lectura y Matemáticas por distritos electorales y se determinó que el distrito 2 tiene mejores desempeños.

Tabla a3.9. Resultados de la prueba U de Mann Whithey para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según las categorías de los distritos electorales del estado de Campeche.

Resumen de la prueba de hipótesis			
Hipótesis nula	**Test**	**Sig.**	**Decisión**
La distribución de SUMALectura es la misma entre las categorías de Distritos	Prueba de U Mann Whitney de dos muestras independientes	0.108	No rechazamos la hipótesis nula
La distribución de SUMAMatemáticas es la misma entre las categorías de Distritos	Prueba de U Mann Whitney de dos muestras independientes	0.051	No rechazamos la hipótesis nula
Se muestran las significancias asintóticas. El nivel de significancia es 0.05.			

ANEXO 4. RESULTADOS DISTRITALES EN MIA LECTURA Y MATEMÁTICAS DEL ESTADO DE QUINTANA ROO

Resultados en MIA Lectura - Distrito 1

Tabla a4.1. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 1 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	9	55.6%	22.2%	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%
2° de primaria	30	16.7%	16.7%	16.7%	30.0%	10.0%	10.0%
3° de primaria	34	5.9%	5.9%	8.8%	29.4%	17.6%	32.4%
4° de primaria	24	0.0%	0.0%	12.5%	16.7%	12.5%	58.3%
5° de primaria	36	0.0%	0.0%	13.9%	16.7%	16.7%	52.8%
6° de primaria	34	2.9%	0.0%	2.9%	20.6%	2.9%	70.6%
1° de secundaria	27	0.0%	3.7%	0.0%	22.2%	7.4%	66.7%
2° de secundaria	32	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	6.3%	90.6%
3° de secundaria	18	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	11.1%	72.2%
Bachillerato	42	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	7.1%	78.6%
No estudia	18	5.6%	5.6%	11.1%	22.2%	16.7%	38.9%
Total	**304**	**4.6%**	**3.6%**	**6.3%**	**18.8%**	**10.2%**	**56.6%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a4.2. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 1.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	9	44.4%	22.2%	22.2%	11.1%	11.1%
2° de primaria	30	83.3%	66.7%	50.0%	20.0%	10.0%
3° de primaria	34	94.1%	88.2%	79.4%	50.0%	32.4%
4° de primaria	24	100.0%	100.0%	87.5%	70.8%	58.3%
5° de primaria	36	100.0%	100.0%	86.1%	69.4%	52.8%
6° de primaria	34	97.1%	97.1%	94.1%	73.5%	70.6%
1° de secundaria	27	100.0%	96.3%	96.3%	74.1%	66.7%
2° de secundaria	32	100.0%	100.0%	100.0%	96.9%	90.6%
3° de secundaria	18	100.0%	100.0%	100.0%	83.3%	72.2%
Bachillerato	42	100.0%	100.0%	100.0%	85.7%	78.6%
No estudia	18	94.4%	88.9%	77.8%	55.6%	38.9%
Total	304	95.4%	91.8%	85.5%	66.8%	56.6%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

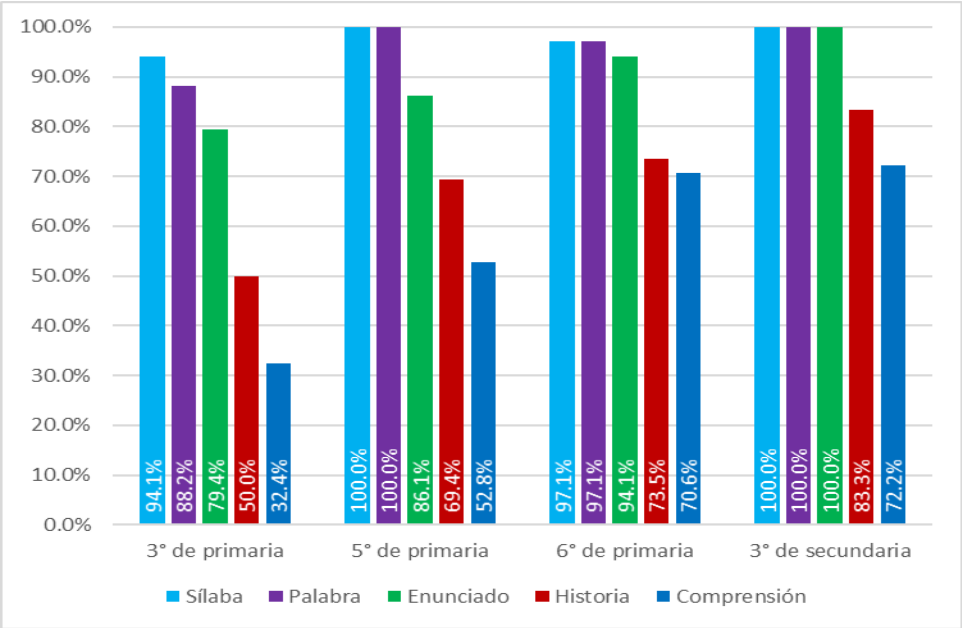


Figura a4.1. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 1 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Resultados en MIA Matemáticas - Distrito 1

Tabla a4.3. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 1 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	9	66.7%	11.1%	11.1%	11.1%	0.0%	0.0%
2° de primaria	29	20.7%	24.1%	34.5%	20.7%	0.0%	0.0%
3° de primaria	34	2.9%	26.5%	35.3%	26.5%	2.9%	5.9%
4° de primaria	23	4.3%	13.0%	43.5%	30.4%	8.7%	0.0%
5° de primaria	35	0.0%	5.7%	34.3%	40.0%	14.3%	5.7%
6° de primaria	34	2.9%	5.9%	35.3%	20.6%	20.6%	14.7%
1° de secundaria	27	3.7%	3.7%	25.9%	18.5%	29.6%	18.5%
2° de secundaria	32	0.0%	6.3%	37.5%	12.5%	15.6%	28.1%
3° de secundaria	18	0.0%	5.6%	22.2%	22.2%	22.2%	27.8%
Bachillerato	41	2.4%	0.0%	22.0%	14.6%	9.8%	51.2%
No estudia	17	5.9%	52.9%	23.5%	5.9%	5.9%	5.9%
Total	**299**	**6.0%**	**12.4%**	**31.1%**	**21.4%**	**12.4%**	**16.7%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a4.4. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 1.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	9	33.3%	22.2%	11.1%	0.0%	0.0%
2° de primaria	29	79.3%	55.2%	20.7%	0.0%	0.0%
3° de primaria	34	97.1%	70.6%	35.3%	8.8%	5.9%
4° de primaria	23	95.7%	82.6%	39.1%	8.7%	0.0%
5° de primaria	35	100.0%	94.3%	60.0%	20.0%	5.7%
6° de primaria	34	97.1%	91.2%	55.9%	35.3%	14.7%
1° de secundaria	27	96.3%	92.6%	66.7%	48.1%	18.5%
2° de secundaria	32	100.0%	93.8%	56.3%	43.8%	28.1%
3° de secundaria	18	100.0%	94.4%	72.2%	50.0%	27.8%
Bachillerato	41	97.6%	97.6%	75.6%	61.0%	51.2%
No estudia	17	94.1%	41.2%	17.6%	11.8%	5.9%
Total	299	94.0%	81.6%	50.5%	29.1%	16.7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

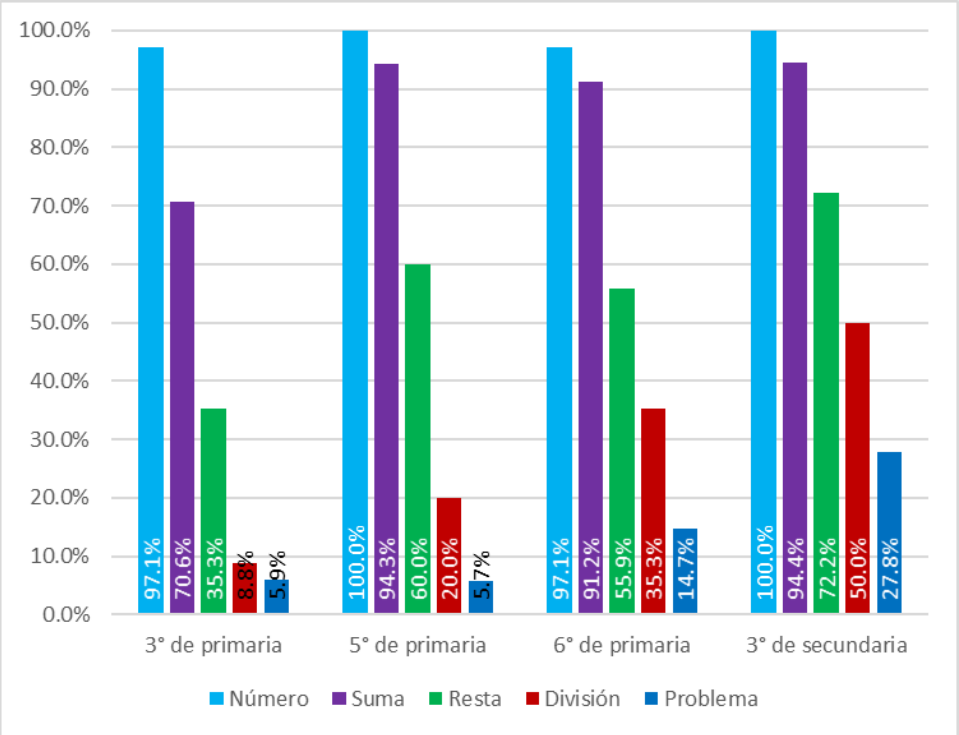


Figura a4.2. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 1 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

Resultados en MIA Lectura - Distrito 2

Tabla a4.5. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 2 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	25	12.0%	20.0%	20.0%	24.0%	8.0%	16.0%
3° de primaria	45	11.1%	2.2%	13.3%	17.8%	20.0%	35.6%
4° de primaria	39	0.0%	5.1%	17.9%	12.8%	15.4%	48.7%
5° de primaria	29	3.4%	0.0%	0.0%	3.4%	37.9%	55.2%
6° de primaria	36	0.0%	0.0%	2.8%	13.9%	22.2%	61.1%
1° de secundaria	35	0.0%	5.7%	5.7%	2.9%	14.3%	71.4%
2° de secundaria	27	0.0%	3.7%	7.4%	0.0%	7.4%	81.5%
3° de secundaria	29	0.0%	0.0%	0.0%	6.9%	10.3%	82.8%
Bachillerato	44	0.0%	0.0%	0.0%	6.8%	11.4%	81.8%
No estudia	6	16.7%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%
Total	**317**	**3.2%**	**3.8%**	**7.9%**	**9.8%**	**16.4%**	**59.0%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a4.6. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 2.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	2	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	25	88.0%	68.0%	48.0%	24.0%	16.0%
3° de primaria	45	88.9%	86.7%	73.3%	55.6%	35.6%
4° de primaria	39	100.0%	94.9%	76.9%	64.1%	48.7%
5° de primaria	29	96.6%	96.6%	96.6%	93.1%	55.2%
6° de primaria	36	100.0%	100.0%	97.2%	83.3%	61.1%
1° de secundaria	35	100.0%	94.3%	88.6%	85.7%	71.4%
2° de secundaria	27	100.0%	96.3%	88.9%	88.9%	81.5%
3° de secundaria	29	100.0%	100.0%	100.0%	93.1%	82.8%
Bachillerato	44	100.0%	100.0%	100.0%	93.2%	81.8%
No estudia	6	83.3%	66.7%	66.7%	66.7%	50.0%
Total	317	96.8%	93.1%	85.2%	75.4%	59.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

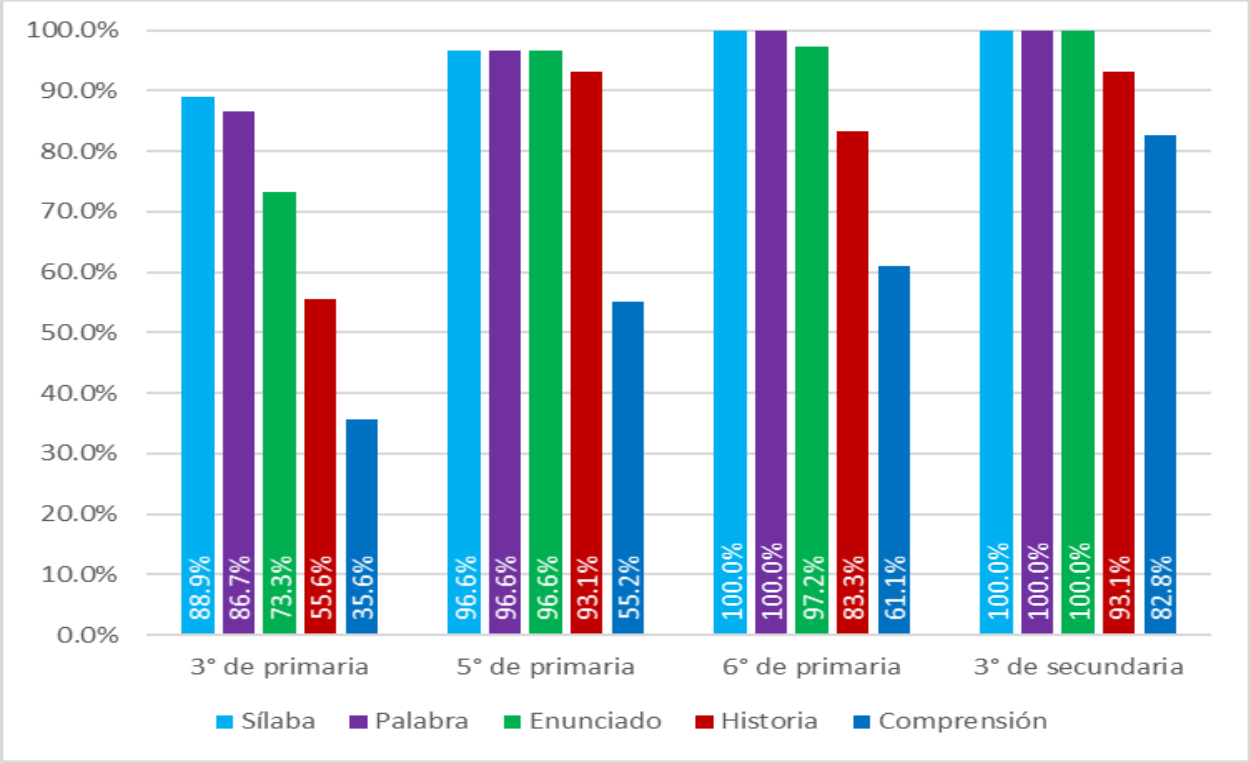


Figura a4.3. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 2 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Resultados en MIA Matemáticas - Distrito 2

Tabla a4.7. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 2 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	2	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	25	16.0%	56.0%	20.0%	8.0%	0.0%	0.0%
3° de primaria	45	6.7%	35.6%	28.9%	22.2%	4.4%	2.2%
4° de primaria	39	2.6%	17.9%	41.0%	25.6%	12.8%	0.0%
5° de primaria	29	0.0%	13.8%	24.1%	24.1%	27.6%	10.3%
6° de primaria	36	0.0%	11.1%	16.7%	30.6%	27.8%	13.9%
1° de secundaria	33	3.0%	9.1%	15.2%	21.2%	33.3%	18.2%
2° de secundaria	27	0.0%	18.5%	18.5%	18.5%	25.9%	18.5%
3° de secundaria	27	0.0%	11.1%	22.2%	14.8%	25.9%	25.9%
Bachillerato	44	0.0%	9.1%	13.6%	13.6%	20.5%	43.2%
No estudia	6	33.3%	0.0%	16.7%	50.0%	0.0%	0.0%
Total	**313**	**3.5%**	**19.5%**	**22.7%**	**20.8%**	**18.8%**	**14.7%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a4.8. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 2.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	2	100.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	25	84.0%	28.0%	8.0%	0.0%	0.0%
3° de primaria	45	93.3%	57.8%	28.9%	6.7%	2.2%
4° de primaria	39	97.4%	79.5%	38.5%	12.8%	0.0%
5° de primaria	29	100.0%	86.2%	62.1%	37.9%	10.3%
6° de primaria	36	100.0%	88.9%	72.2%	41.7%	13.9%
1° de secundaria	33	97.0%	87.9%	72.7%	51.5%	18.2%
2° de secundaria	27	100.0%	81.5%	63.0%	44.4%	18.5%
3° de secundaria	27	100.0%	88.9%	66.7%	51.9%	25.9%
Bachillerato	44	100.0%	90.9%	77.3%	63.6%	43.2%
No estudia	6	66.7%	66.7%	50.0%	0.0%	0.0%
Total	313	96.5%	77.0%	54.3%	33.5%	14.7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

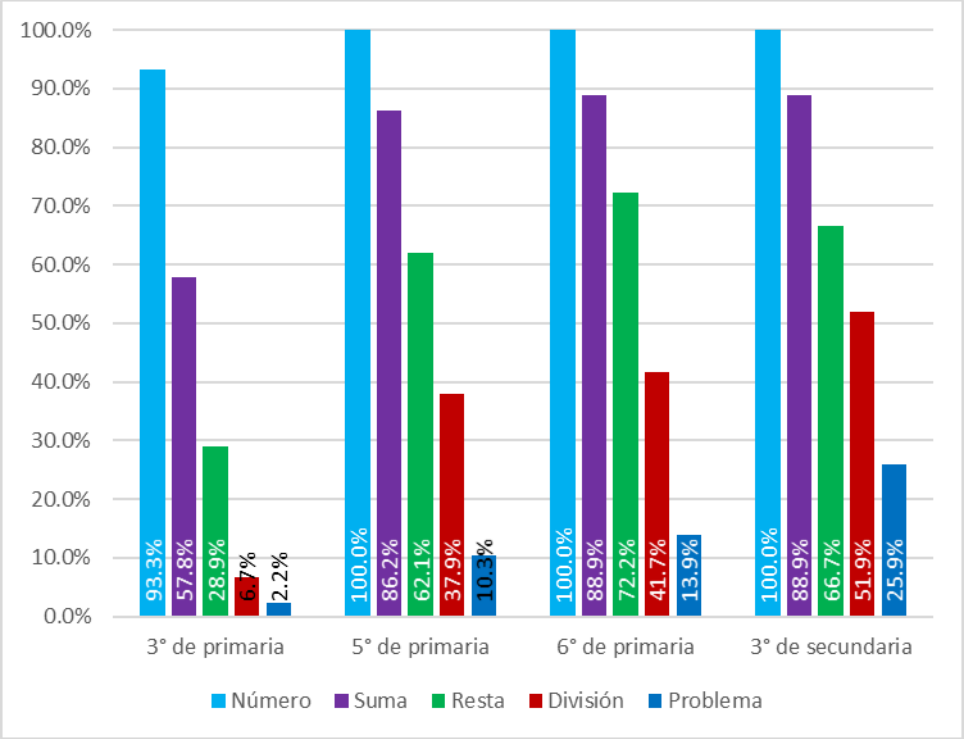


Figura a4.4. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 2 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

Resultados en MIA Lectura - Distrito 3

Tabla a4.9. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 3 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	3	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%
2° de primaria	17	11.8%	11.8%	35.3%	29.4%	11.8%	0.0%
3° de primaria	41	2.4%	0.0%	29.3%	34.1%	12.2%	22.0%
4° de primaria	31	0.0%	0.0%	12.9%	48.4%	3.2%	35.5%
5° de primaria	35	0.0%	0.0%	11.4%	48.6%	14.3%	25.7%
6° de primaria	34	0.0%	0.0%	11.8%	17.6%	17.6%	52.9%
1° de secundaria	40	0.0%	0.0%	2.5%	0.0%	27.5%	70.0%
2° de secundaria	18	0.0%	0.0%	5.6%	11.1%	22.2%	61.1%
3° de secundaria	23	0.0%	0.0%	4.3%	8.7%	17.4%	69.6%
Bachillerato	42	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	2.4%	95.2%
No estudia	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Total	**288**	**1.4%**	**0.7%**	**11.5%**	**22.2%**	**13.5%**	**50.7%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a4.10. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 3.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	3	66.7%	66.7%	66.7%	0.0%	0.0%
2° de primaria	17	88.2%	76.5%	41.2%	11.8%	0.0%
3° de primaria	41	97.6%	97.6%	68.3%	34.1%	22.0%
4° de primaria	31	100.0%	100.0%	87.1%	38.7%	35.5%
5° de primaria	35	100.0%	100.0%	88.6%	40.0%	25.7%
6° de primaria	34	100.0%	100.0%	88.2%	70.6%	52.9%
1° de secundaria	40	100.0%	100.0%	97.5%	97.5%	70.0%
2° de secundaria	18	100.0%	100.0%	94.4%	83.3%	61.1%
3° de secundaria	23	100.0%	100.0%	95.7%	87.0%	69.6%
Bachillerato	42	100.0%	100.0%	100.0%	97.6%	95.2%
No estudia	4	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Total	288	98.6%	97.9%	86.5%	64.2%	50.7%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

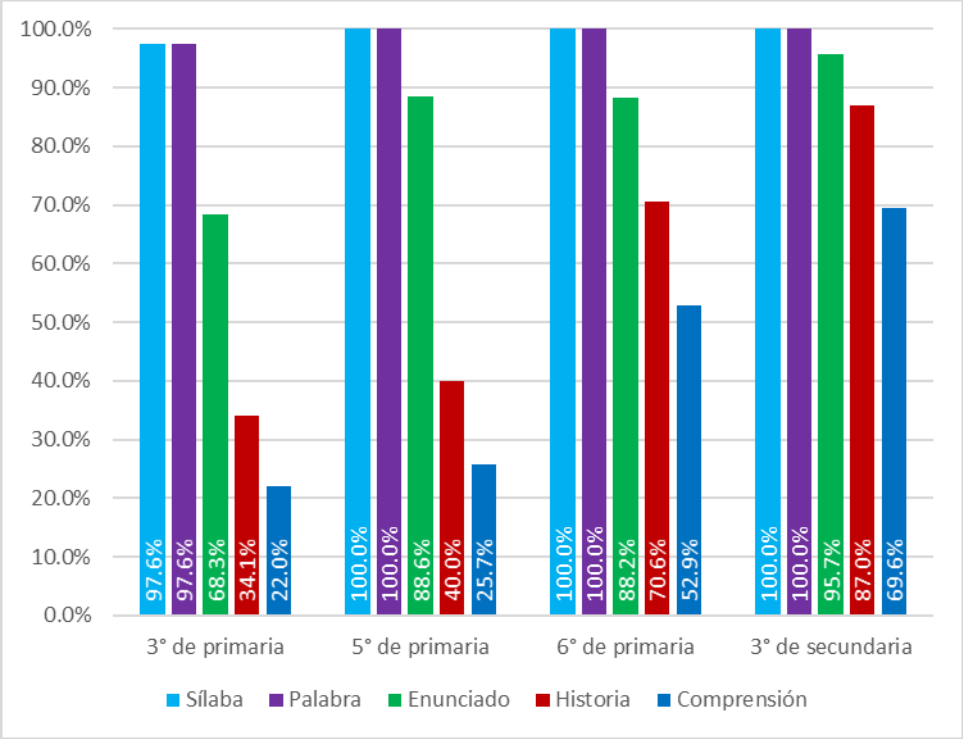


Figura a4.5. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 3 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Resultados en MIA Matemáticas - Distrito 3

Tabla a4.11. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 3 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	3	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	17	11.8%	35.3%	47.1%	5.9%	0.0%	0.0%
3° de primaria	41	2.4%	24.4%	48.8%	24.4%	0.0%	0.0%
4° de primaria	30	0.0%	3.3%	40.0%	50.0%	6.7%	0.0%
5° de primaria	35	0.0%	2.9%	34.3%	37.1%	22.9%	2.9%
6° de primaria	33	0.0%	0.0%	24.2%	51.5%	6.1%	18.2%
1° de secundaria	40	0.0%	0.0%	12.5%	35.0%	25.0%	27.5%
2° de secundaria	18	0.0%	5.6%	11.1%	33.3%	16.7%	33.3%
3° de secundaria	23	0.0%	8.7%	17.4%	26.1%	17.4%	30.4%
Bachillerato	42	0.0%	2.4%	9.5%	16.7%	21.4%	50.0%
No estudia	4	0.0%	25.0%	0.0%	50.0%	0.0%	25.0%
Total	**286**	**1.4%**	**8.0%**	**26.9%**	**31.8%**	**13.3%**	**18.5%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a4.12. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 3.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	3	66.7%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	17	88.2%	52.9%	5.9%	0.0%	0.0%
3° de primaria	41	97.6%	73.2%	24.4%	0.0%	0.0%
4° de primaria	30	100.0%	96.7%	56.7%	6.7%	0.0%
5° de primaria	35	100.0%	97.1%	62.9%	25.7%	2.9%
6° de primaria	33	100.0%	100.0%	75.8%	24.2%	18.2%
1° de secundaria	40	100.0%	100.0%	87.5%	52.5%	27.5%
2° de secundaria	18	100.0%	94.4%	83.3%	50.0%	33.3%
3° de secundaria	23	100.0%	91.3%	73.9%	47.8%	30.4%
Bachillerato	42	100.0%	97.6%	88.1%	71.4%	50.0%
No estudia	4	100.0%	75.0%	75.0%	25.0%	25.0%
Total	286	98.6%	90.6%	63.6%	31.8%	18.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

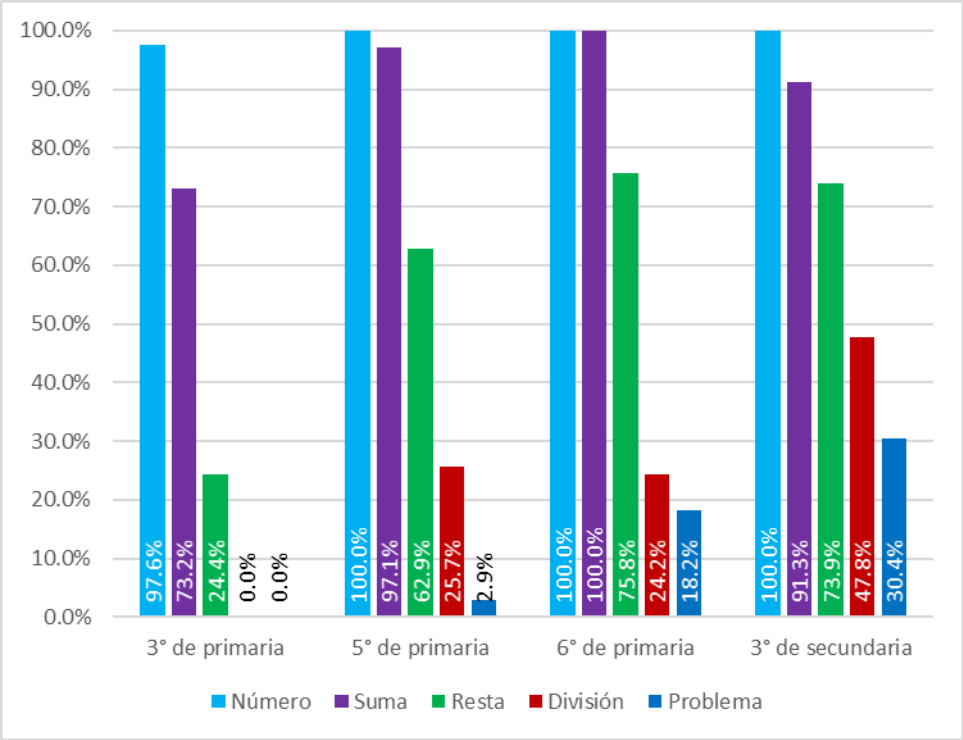


Figura a4.6. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 3 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

Resultados en MIA Lectura - Distrito 4

Tabla a4.13. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 4 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	6	0.0%	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%	0.0%
2° de primaria	30	13.3%	6.7%	40.0%	36.7%	0.0%	3.3%
3° de primaria	39	5.1%	2.6%	33.3%	30.8%	10.3%	17.9%
4° de primaria	41	0.0%	0.0%	24.4%	34.1%	17.1%	24.4%
5° de primaria	29	0.0%	0.0%	13.8%	24.1%	27.6%	34.5%
6° de primaria	27	0.0%	0.0%	0.0%	44.4%	7.4%	48.1%
1° de secundaria	39	0.0%	0.0%	17.9%	17.9%	23.1%	41.0%
2° de secundaria	14	0.0%	0.0%	0.0%	7.1%	35.7%	57.1%
3° de secundaria	16	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	12.5%	87.5%
Bachillerato	41	0.0%	0.0%	0.0%	7.3%	7.3%	85.4%
No estudia	4	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Total	**286**	**2.1%**	**1.0%**	**17.8%**	**23.8%**	**14.0%**	**41.3%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a4.14. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 4.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	2	6	100.0%	100.0%	16.7%	0.0%
2° de primaria	25	30	86.7%	80.0%	40.0%	3.3%
3° de primaria	45	39	94.9%	92.3%	59.0%	28.2%
4° de primaria	39	41	100.0%	100.0%	75.6%	41.5%
5° de primaria	29	29	100.0%	100.0%	86.2%	62.1%
6° de primaria	36	27	100.0%	100.0%	100.0%	55.6%
1° de secundaria	35	39	100.0%	100.0%	82.1%	64.1%
2° de secundaria	27	14	100.0%	100.0%	100.0%	92.9%
3° de secundaria	29	16	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Bachillerato	44	41	100.0%	100.0%	100.0%	92.7%
No estudia	6	4	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Total	317	286	97.9%	96.9%	79.0%	55.2%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

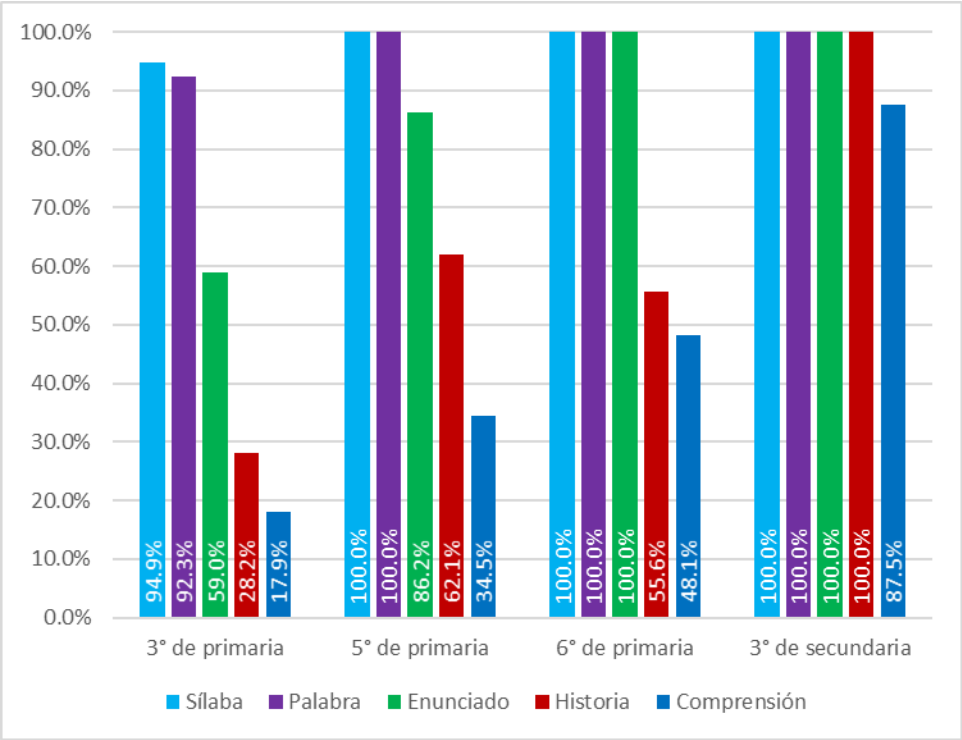


Figura a4.7. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 4 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Resultados en MIA Matemáticas - Distrito 4

Tabla a4.15. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 4 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	6	0.0%	33.3%	50.0%	16.7%	0.0%	0.0%
2° de primaria	30	10.0%	40.0%	36.7%	13.3%	0.0%	0.0%
3° de primaria	38	10.5%	21.1%	39.5%	28.9%	0.0%	0.0%
4° de primaria	41	0.0%	17.1%	36.6%	39.0%	7.3%	0.0%
5° de primaria	29	0.0%	6.9%	31.0%	41.4%	20.7%	0.0%
6° de primaria	27	0.0%	3.7%	18.5%	33.3%	40.7%	3.7%
1° de secundaria	39	2.6%	12.8%	15.4%	41.0%	17.9%	10.3%
2° de secundaria	14	0.0%	14.3%	28.6%	28.6%	21.4%	7.1%
3° de secundaria	16	0.0%	6.3%	6.3%	31.3%	6.3%	50.0%
Bachillerato	41	0.0%	0.0%	7.3%	19.5%	22.0%	51.2%
No estudia	4	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	25.0%	50.0%
Total	**285**	**2.8%**	**14.0%**	**25.6%**	**30.2%**	**14.4%**	**13.0%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

Tabla a4.16. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 4.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	6	100.0%	66.7%	16.7%	0.0%	0.0%
2° de primaria	30	90.0%	50.0%	13.3%	0.0%	0.0%
3° de primaria	38	89.5%	68.4%	28.9%	0.0%	0.0%
4° de primaria	41	100.0%	82.9%	46.3%	7.3%	0.0%
5° de primaria	29	100.0%	93.1%	62.1%	20.7%	0.0%
6° de primaria	27	100.0%	96.3%	77.8%	44.4%	3.7%
1° de secundaria	39	97.4%	84.6%	69.2%	28.2%	10.3%
2° de secundaria	14	100.0%	85.7%	57.1%	28.6%	7.1%
3° de secundaria	16	100.0%	93.8%	87.5%	56.3%	50.0%
Bachillerato	41	100.0%	100.0%	92.7%	73.2%	51.2%
No estudia	4	100.0%	100.0%	75.0%	75.0%	50.0%
Total	285	97.2%	83.2%	57.5%	27.4%	13.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

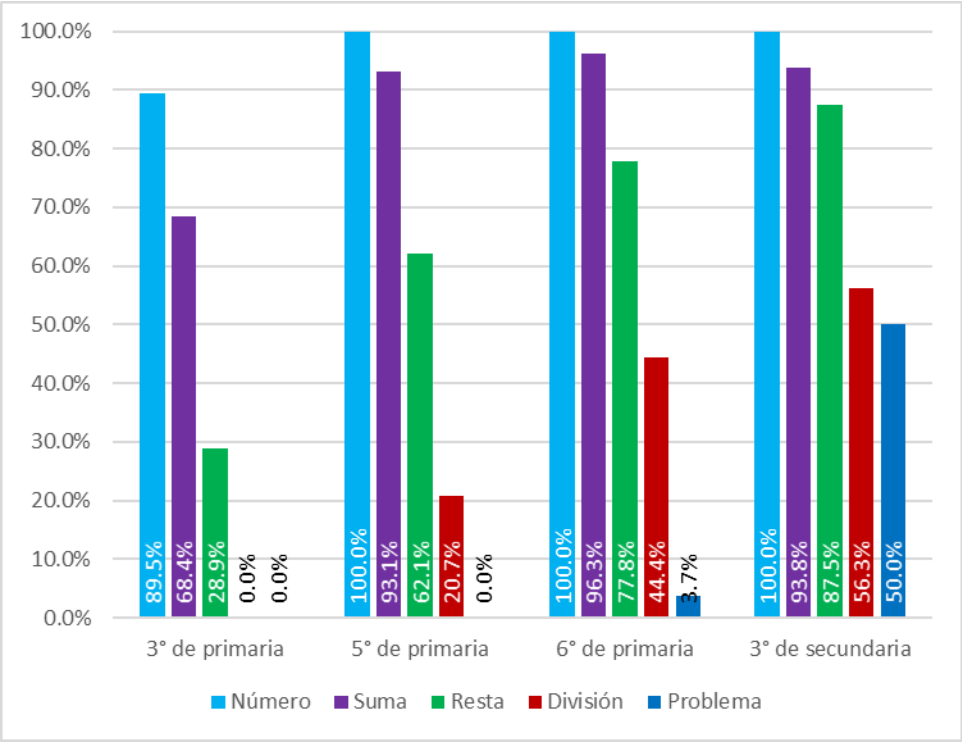


Figura a4.8. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 4 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

En la tabla a4.17 se observa que existe una diferencia significativa entre las medias con respecto a los distritos electorales, esto quiere decir que en al menos un distrito electoral es diferente en comparación a los demás.

Tabla a4.17. Resultados de la prueba U de Kruscal-Wallis para las pruebas MIA Lectura y Matemáticas según las categorías de los distritos electorales en el estado de Quintana Roo.

Resumen de la prueba de hipótesis

Hipótesis nula	Test	Sig.	Decisión
La distribución de SUMALectura es la misma entre las categorías de Distritos	Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes	0.00	Rechazar la hipótesis nula
La distribución de SUMAMatemáticas es la misma entre las categorías de Distritos	Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes	0.027	Rechazar la hipótesis nula

Se muestran las significancias asintóticas. El nivel de significancia es 0.05.

ANEXO 5. RESULTADOS DISTRITALES EN MIA LECTURA Y MATEMÁTICAS DEL ESTADO DE YUCATÁN

Resultados MIA Lectura y Matemáticas Distrito 1

Tabla a5.1. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 1 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	3	66.7%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%
2° de primaria	28	17.9%	3.6%	32.1%	32.1%	3.6%	10.7%
3° de primaria	43	11.6%	9.3%	16.3%	39.5%	9.3%	14.0%
4° de primaria	38	0.0%	5.3%	21.1%	34.2%	7.9%	31.6%
5° de primaria	39	5.1%	0.0%	7.7%	28.2%	17.9%	41.0%
6° de primaria	35	0.0%	2.9%	5.7%	22.9%	5.7%	62.9%
1° de secundaria	24	0.0%	0.0%	4.2%	16.7%	8.3%	70.8%
2° de secundaria	25	0.0%	0.0%	4.0%	12.0%	4.0%	80.0%
3° de secundaria	18	0.0%	0.0%	0.0%	5.6%	5.6%	88.9%
Bachillerato	46	0.0%	0.0%	0.0%	8.7%	4.3%	87.0%
No estudia	8	12.5%	0.0%	0.0%	12.5%	37.5%	37.5%
Total	**307**	**4.9%**	**2.6%**	**10.1%**	**23.5%**	**8.5%**	**50.5%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

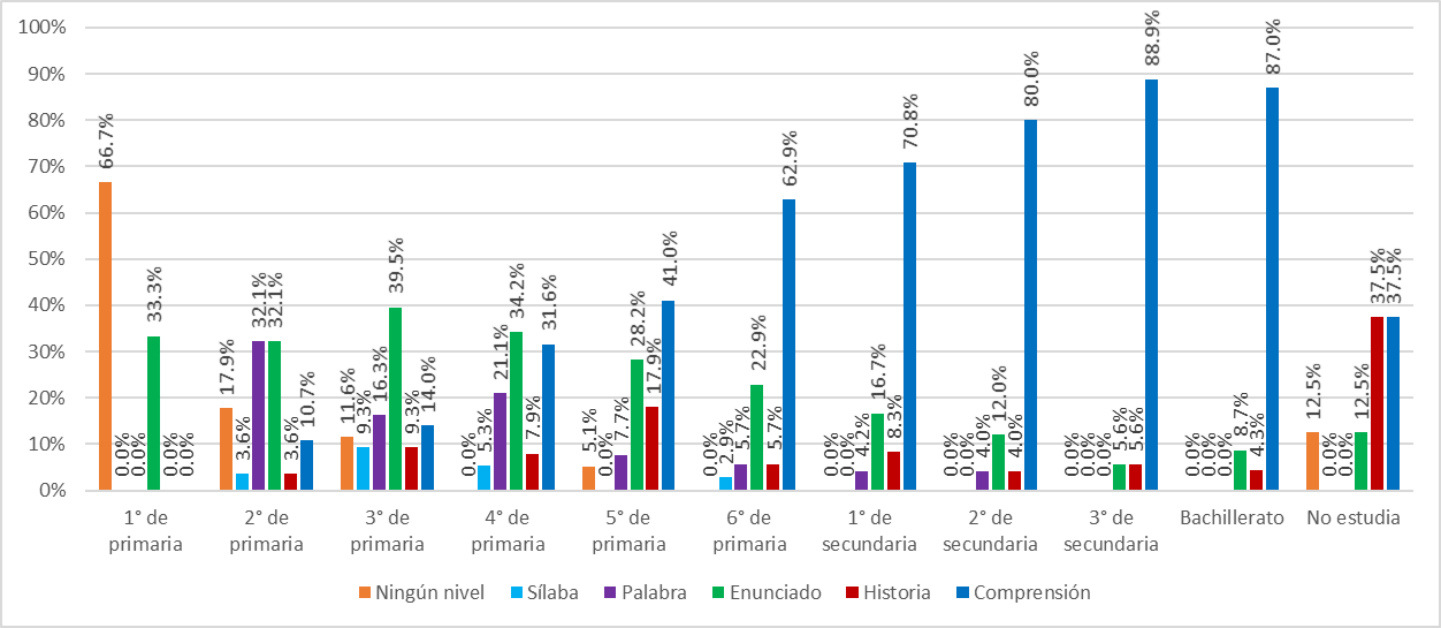


Figura a5.1. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar para el Distrito 1.

Tabla A5.2. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 1.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	3	33.3%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%
2° de primaria	28	82.1%	78.6%	46.4%	14.3%	10.7%
3° de primaria	43	88.4%	79.1%	62.8%	23.3%	14.0%
4° de primaria	38	100.0%	94.7%	73.7%	39.5%	31.6%
5° de primaria	39	94.9%	94.9%	87.2%	59.0%	41.0%
6° de primaria	35	100.0%	97.1%	91.4%	68.6%	62.9%
1° de secundaria	24	100.0%	100.0%	95.8%	79.2%	70.8%
2° de secundaria	25	100.0%	100.0%	96.0%	84.0%	80.0%
3° de secundaria	18	100.0%	100.0%	100.0%	94.4%	88.9%
Bachillerato	46	100.0%	100.0%	100.0%	91.3%	87.0%
No estudia	8	87.5%	87.5%	87.5%	75.0%	37.5%
Total	307	95.1%	92.5%	82.4%	59.0%	50.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

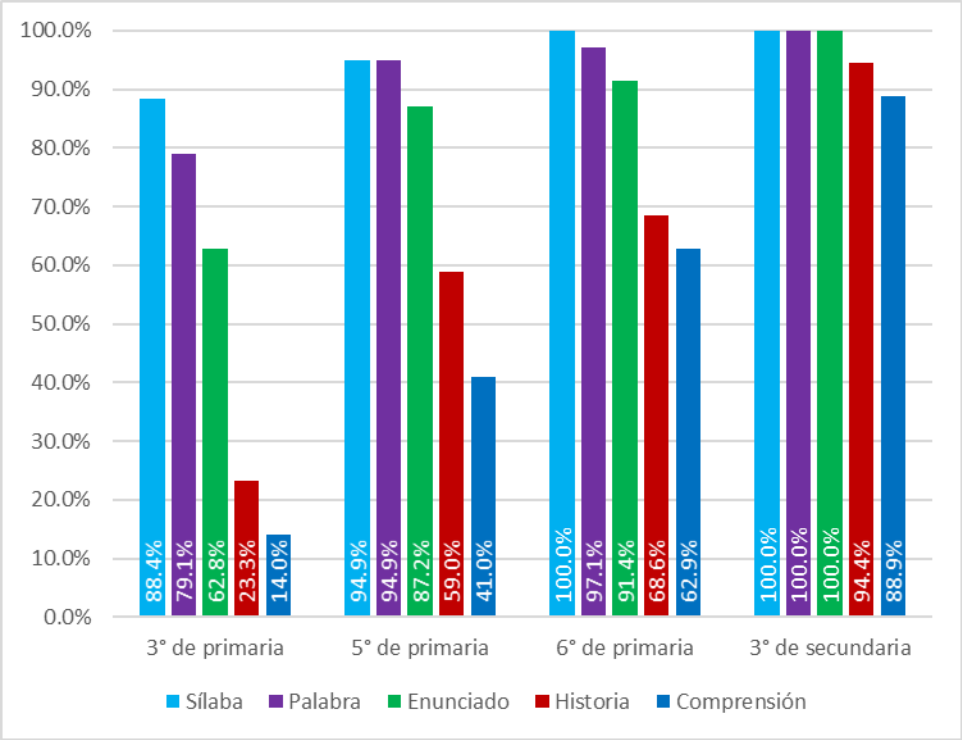


Figura a5.2. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 1 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Tabla a5.3. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 1 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	28	21.4%	46.4%	17.9%	10.7%	3.6%	0.0%
3° de primaria	43	14.0%	23.3%	30.2%	30.2%	0.0%	2.3%
4° de primaria	38	7.9%	23.7%	26.3%	23.7%	10.5%	7.9%
5° de primaria	39	2.6%	7.7%	20.5%	25.6%	25.6%	17.9%
6° de primaria	35	2.9%	5.7%	34.3%	17.1%	22.9%	17.1%
1° de secundaria	24	0.0%	12.5%	20.8%	16.7%	16.7%	33.3%
2° de secundaria	25	0.0%	8.0%	36.0%	24.0%	8.0%	24.0%
3° de secundaria	18	0.0%	11.1%	22.2%	16.7%	16.7%	33.3%
Bachillerato	46	0.0%	0.0%	10.9%	8.7%	17.4%	63.0%
No estudia	8	12.5%	0.0%	62.5%	12.5%	12.5%	0.0%
Total	**307**	**6.2%**	**15.0%**	**24.8%**	**19.2%**	**13.4%**	**21.5%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

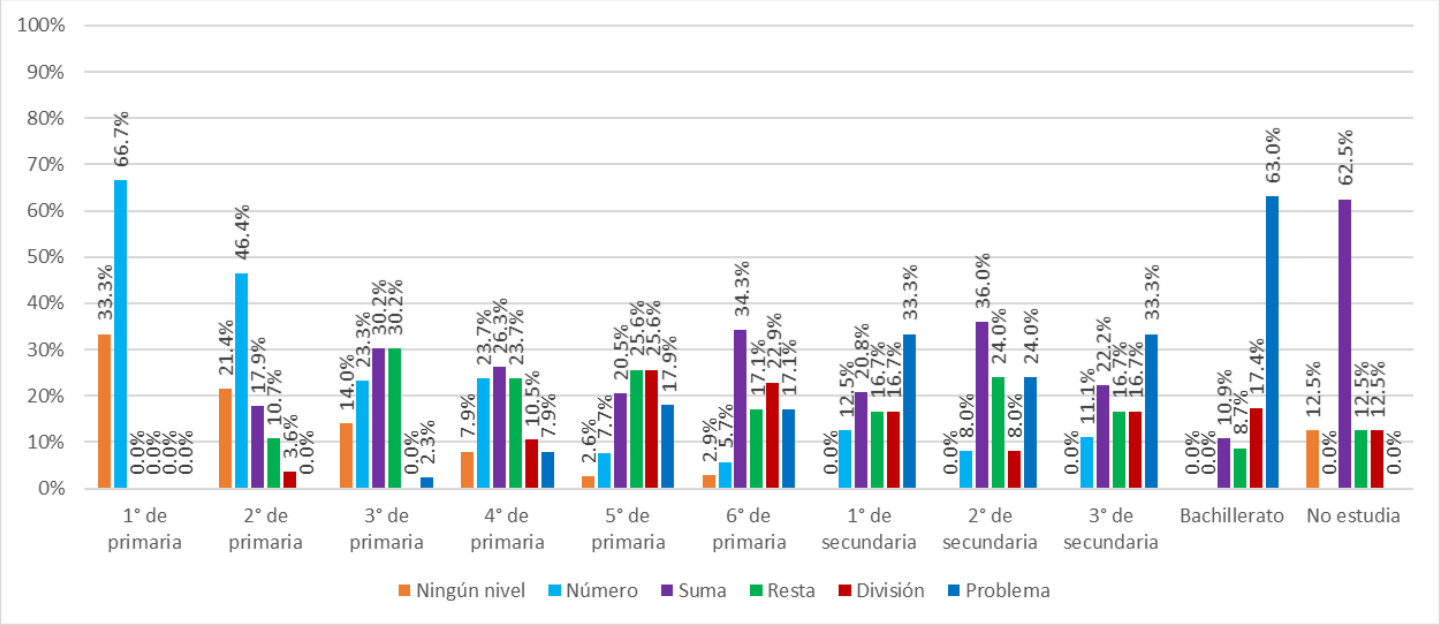


Figura a5.3. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar para el Distrito 1.

Tabla a5.4. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 1.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	3	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	28	78.6%	32.1%	14.3%	3.6%	0.0%
3° de primaria	43	86.0%	62.8%	32.6%	2.3%	2.3%
4° de primaria	38	92.1%	68.4%	42.1%	18.4%	7.9%
5° de primaria	39	97.4%	89.7%	69.2%	43.6%	17.9%
6° de primaria	35	97.1%	91.4%	57.1%	40.0%	17.1%
1° de secundaria	24	100.0%	87.5%	66.7%	50.0%	33.3%
2° de secundaria	25	100.0%	92.0%	56.0%	32.0%	24.0%
3° de secundaria	18	100.0%	88.9%	66.7%	50.0%	33.3%
Bachillerato	46	100.0%	100.0%	89.1%	80.4%	63.0%
No estudia	8	87.5%	87.5%	25.0%	12.5%	0.0%
Total	307	93.8%	78.8%	54.1%	34.9%	21.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

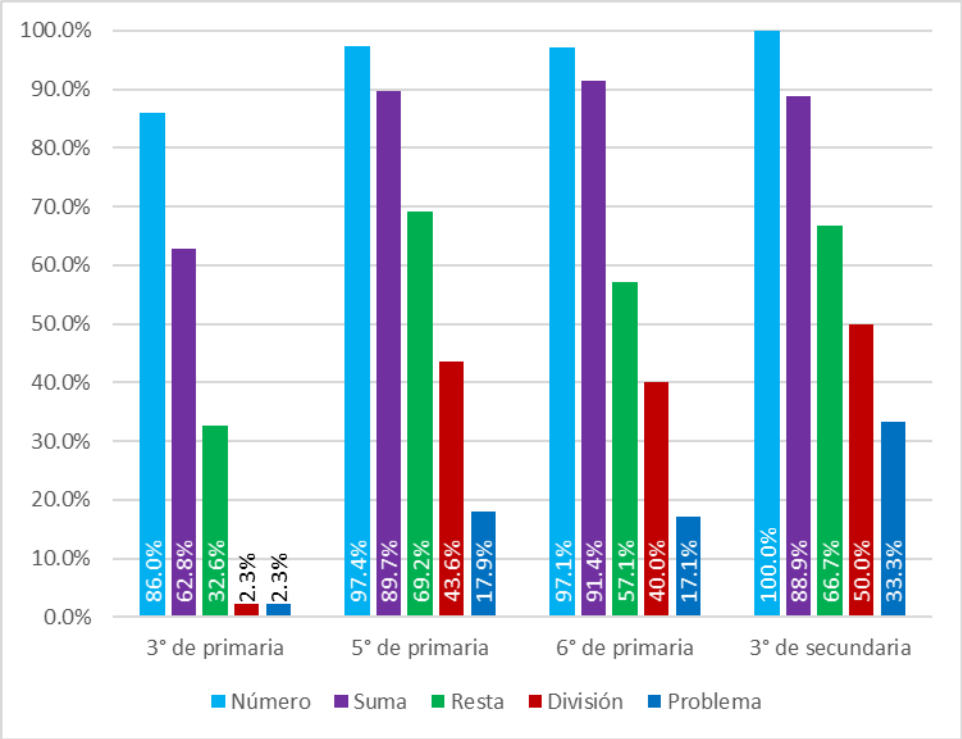


Figura a5.4. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 1 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

Resultados MIA Lectura y Matemáticas Distrito 2

Tabla a5.5. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 2 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	2	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%
2° de primaria	43	11.6%	14.0%	27.9%	32.6%	7.0%	7.0%
3° de primaria	38	5.3%	7.9%	15.8%	39.5%	13.2%	18.4%
4° de primaria	35	5.7%	2.9%	11.4%	34.3%	5.7%	40.0%
5° de primaria	38	0.0%	0.0%	7.9%	26.3%	15.8%	50.0%
6° de primaria	29	0.0%	0.0%	6.9%	31.0%	6.9%	55.2%
1° de secundaria	33	0.0%	0.0%	6.1%	3.0%	6.1%	84.8%
2° de secundaria	27	0.0%	3.7%	0.0%	11.1%	3.7%	81.5%
3° de secundaria	21	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	85.7%
Bachillerato	44	0.0%	0.0%	2.3%	4.5%	0.0%	93.2%
No estudia	10	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	0.0%	70.0%
Total	**320**	**3.4%**	**3.4%**	**9.7%**	**20.9%**	**7.5%**	**55.0%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

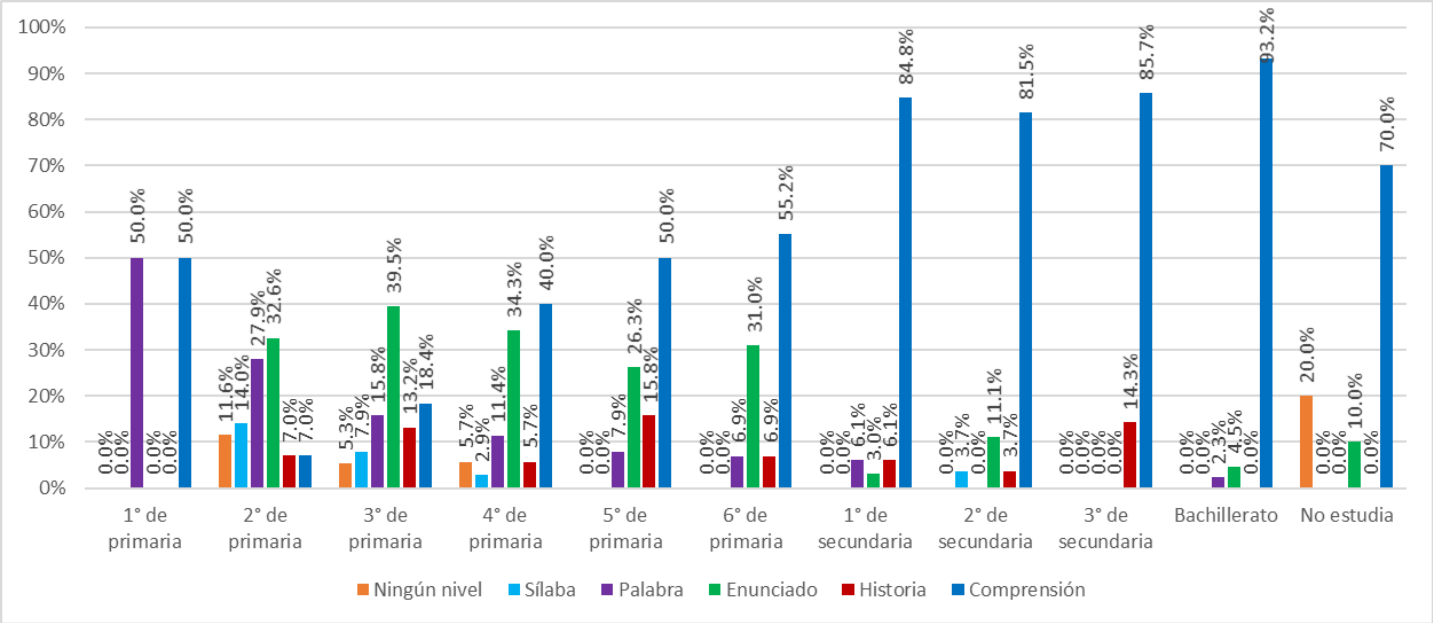


Figura a5.5. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar para el Distrito 2.

Tabla a5.6. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 2.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	2	100.0%	100.0%	50.0%	50.0%	50.0%
2° de primaria	43	88.4%	74.4%	46.5%	14.0%	7.0%
3° de primaria	38	94.7%	86.8%	71.1%	31.6%	18.4%
4° de primaria	35	94.3%	91.4%	80.0%	45.7%	40.0%
5° de primaria	38	100.0%	100.0%	92.1%	65.8%	50.0%
6° de primaria	29	100.0%	100.0%	93.1%	62.1%	55.2%
1° de secundaria	33	100.0%	100.0%	93.9%	90.9%	84.8%
2° de secundaria	27	100.0%	96.3%	96.3%	85.2%	81.5%
3° de secundaria	21	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	85.7%
Bachillerato	44	100.0%	100.0%	97.7%	93.2%	93.2%
No estudia	10	80.0%	80.0%	80.0%	70.0%	70.0%
Total	320	96.6%	93.1%	83.4%	62.5%	55.0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

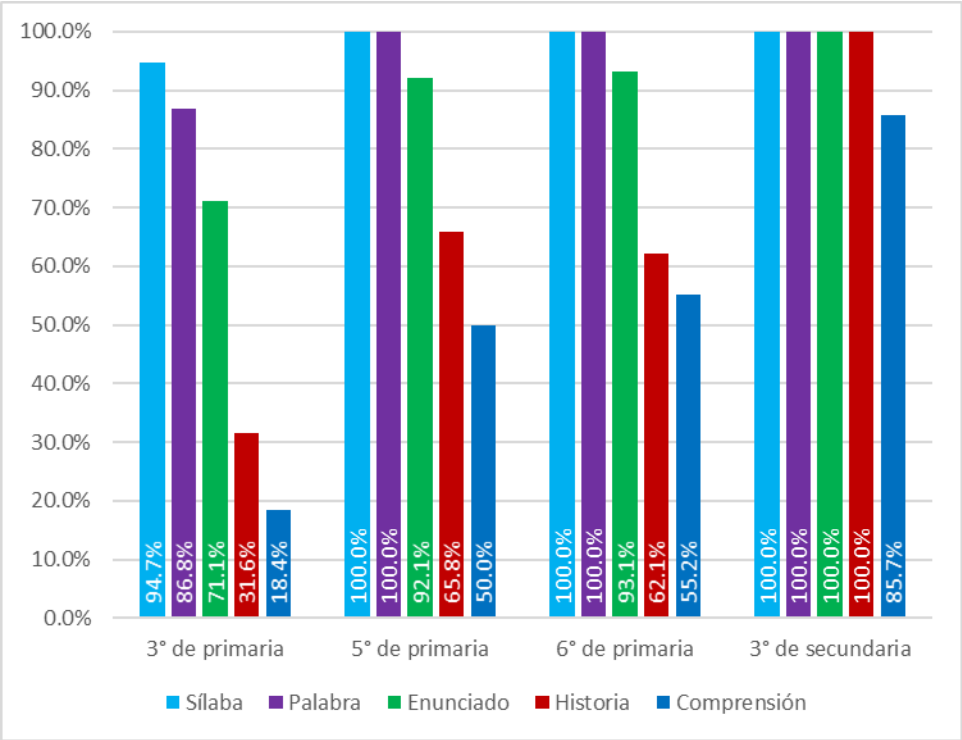


Figura a5.6. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 2 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Tabla a5.7. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 2 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	2	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	43	11.6%	44.2%	30.2%	4.7%	4.7%	4.7%
3° de primaria	38	5.3%	28.9%	34.2%	26.3%	2.6%	2.6%
4° de primaria	35	2.9%	14.3%	40.0%	31.4%	8.6%	2.9%
5° de primaria	38	0.0%	10.5%	28.9%	42.1%	7.9%	10.5%
6° de primaria	29	0.0%	6.9%	41.4%	31.0%	17.2%	3.4%
1° de secundaria	33	0.0%	9.1%	15.2%	9.1%	27.3%	39.4%
2° de secundaria	27	0.0%	3.7%	29.6%	14.8%	22.2%	29.6%
3° de secundaria	21	0.0%	4.8%	38.1%	9.5%	19.0%	28.6%
Bachillerato	44	0.0%	2.3%	13.6%	13.6%	15.9%	54.5%
No estudia	10	0.0%	20.0%	40.0%	30.0%	0.0%	10.0%
Total	**320**	**2.5%**	**15.6%**	**29.4%**	**20.9%**	**12.5%**	**19.1%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

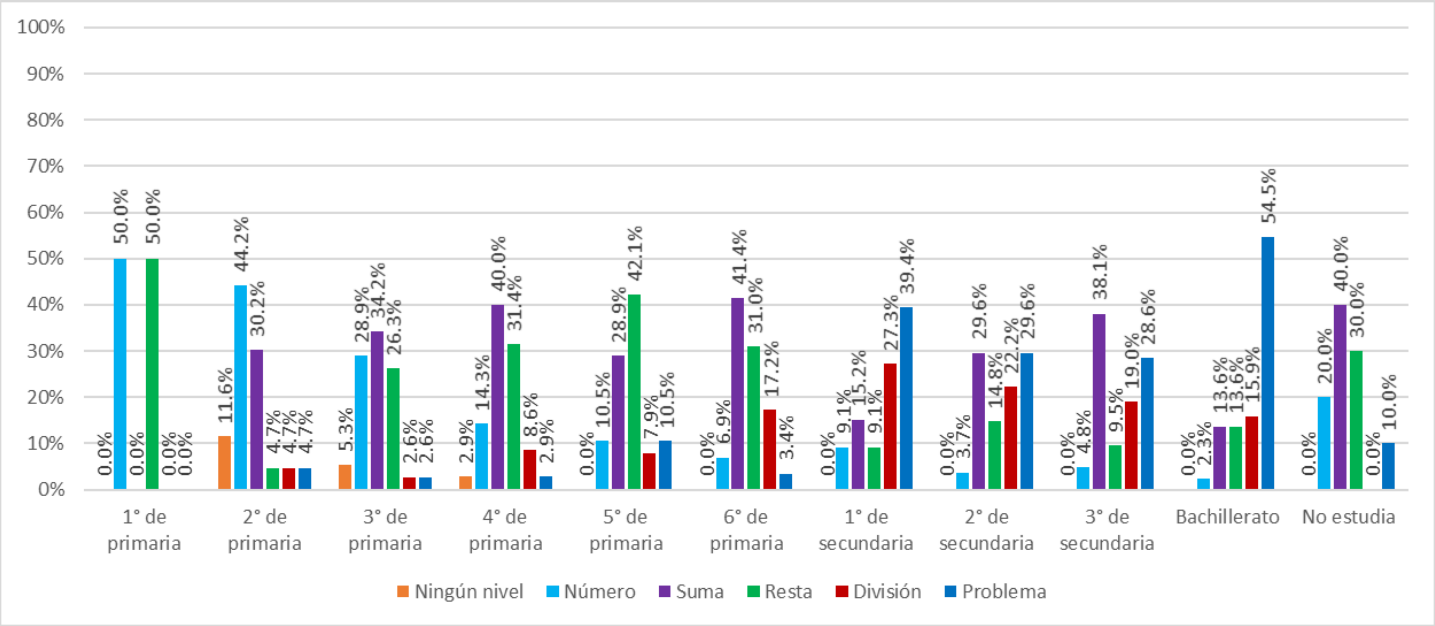


Figura a5.7. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar para el Distrito 2.

Tabla a5.8. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 2.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	2	100.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	43	88.4%	44.2%	14.0%	9.3%	4.7%
3° de primaria	38	94.7%	65.8%	31.6%	5.3%	2.6%
4° de primaria	35	97.1%	82.9%	42.9%	11.4%	2.9%
5° de primaria	38	100.0%	89.5%	60.5%	18.4%	10.5%
6° de primaria	29	100.0%	93.1%	51.7%	20.7%	3.4%
1° de secundaria	33	100.0%	90.9%	75.8%	66.7%	39.4%
2° de secundaria	27	100.0%	96.3%	66.7%	51.9%	29.6%
3° de secundaria	21	100.0%	95.2%	57.1%	47.6%	28.6%
Bachillerato	44	100.0%	97.7%	84.1%	70.5%	54.5%
No estudia	10	100.0%	80.0%	40.0%	10.0%	10.0%
Total	320	97.5%	81.9%	52.5%	31.6%	19.1%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

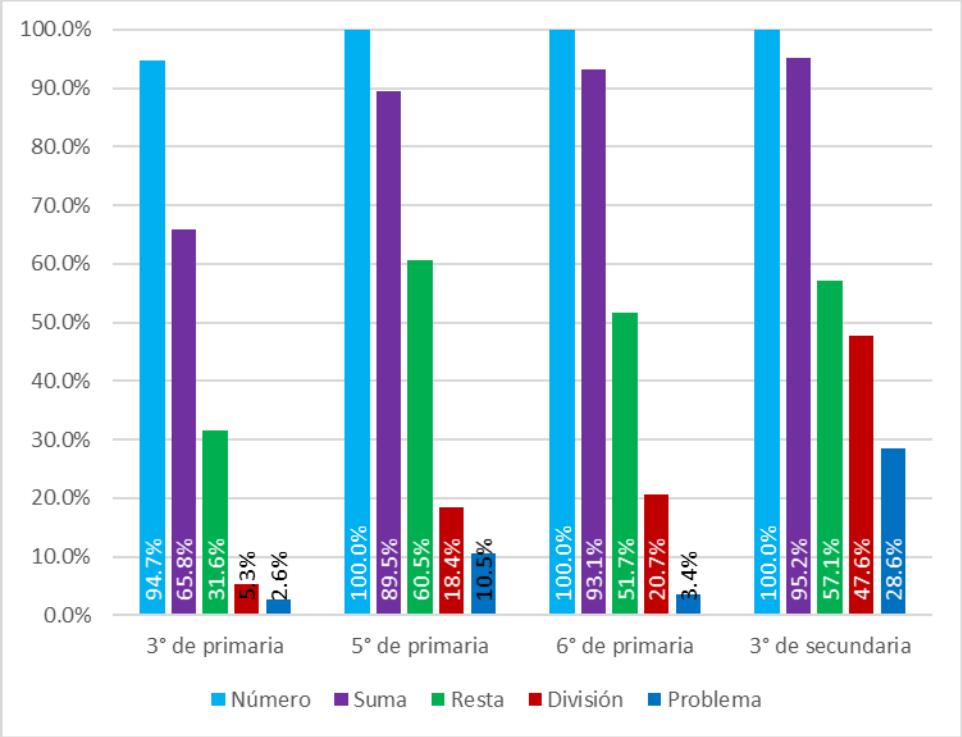


Figura a5.8. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 2 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

Tabla a5.9. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 3 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	29	0.0%	10.3%	34.5%	34.5%	13.8%	6.9%
3° de primaria	28	0.0%	3.6%	21.4%	46.4%	10.7%	17.9%
4° de primaria	30	0.0%	0.0%	10.0%	43.3%	20.0%	26.7%
5° de primaria	27	0.0%	0.0%	0.0%	18.5%	14.8%	66.7%
6° de primaria	22	0.0%	0.0%	0.0%	13.6%	9.1%	77.3%
1° de secundaria	26	0.0%	0.0%	3.8%	3.8%	11.5%	80.8%
2° de secundaria	28	0.0%	0.0%	0.0%	14.3%	0.0%	85.7%
3° de secundaria	20	0.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	80.0%
Bachillerato	51	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.9%	96.1%
No estudia	7	28.6%	0.0%	0.0%	42.9%	14.3%	14.3%
Total	**269**	**1.1%**	**1.9%**	**7.8%**	**19.7%**	**9.7%**	**59.9%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

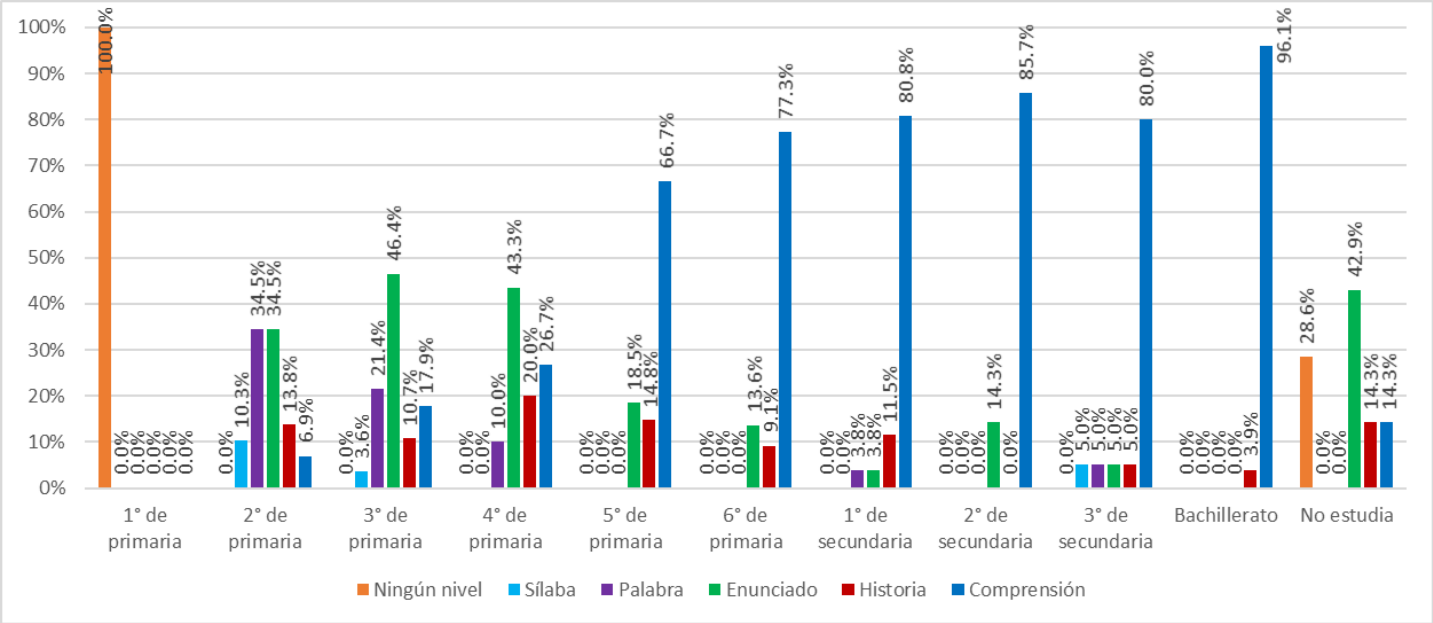


Figura a 5.9. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar para el Distrito 3.

Tabla a5.10. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 3.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	29	100.0%	89.7%	55.2%	20.7%	6.9%
3° de primaria	28	100.0%	96.4%	75.0%	28.6%	17.9%
4° de primaria	30	100.0%	100.0%	90.0%	46.7%	26.7%
5° de primaria	27	100.0%	100.0%	100.0%	81.5%	66.7%
6° de primaria	22	100.0%	100.0%	100.0%	86.4%	77.3%
1° de secundaria	26	100.0%	100.0%	96.2%	92.3%	80.8%
2° de secundaria	28	100.0%	100.0%	100.0%	85.7%	85.7%
3° de secundaria	20	100.0%	95.0%	90.0%	85.0%	80.0%
Bachillerato	51	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	96.1%
No estudia	7	71.4%	71.4%	71.4%	28.6%	14.3%
Total	269	98.9%	97.0%	89.2%	69.5%	59.9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

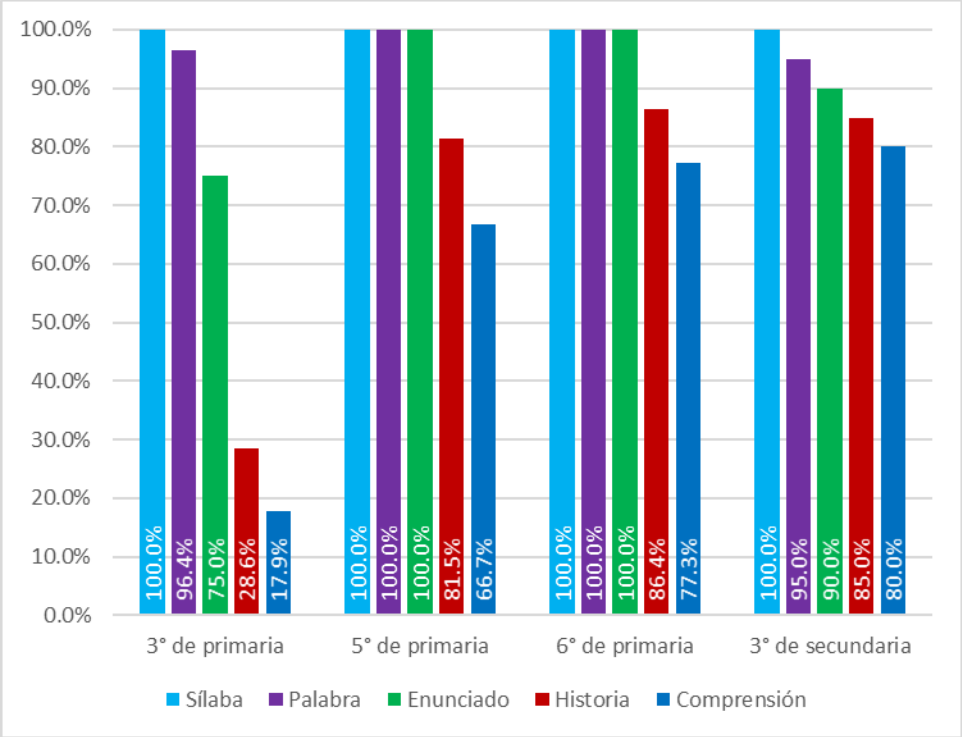


Figura a5.10. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 3 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Tabla a5.11. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 3 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	29	3.4%	44.8%	20.7%	31.0%	0.0%	0.0%
3° de primaria	28	0.0%	21.4%	32.1%	42.9%	0.0%	3.6%
4° de primaria	30	0.0%	33.3%	33.3%	13.3%	16.7%	3.3%
5° de primaria	27	0.0%	3.7%	18.5%	59.3%	7.4%	11.1%
6° de primaria	22	4.5%	9.1%	18.2%	22.7%	22.7%	22.7%
1° de secundaria	26	0.0%	0.0%	15.4%	34.6%	19.2%	30.8%
2° de secundaria	28	0.0%	7.1%	10.7%	25.0%	25.0%	32.1%
3° de secundaria	20	5.0%	10.0%	5.0%	20.0%	20.0%	40.0%
Bachillerato	51	2.0%	5.9%	3.9%	19.6%	21.6%	47.1%
No estudia	7	28.6%	28.6%	28.6%	14.3%	0.0%	0.0%
Total	**269**	**2.6%**	**15.2%**	**17.1%**	**28.6%**	**14.5%**	**21.9%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

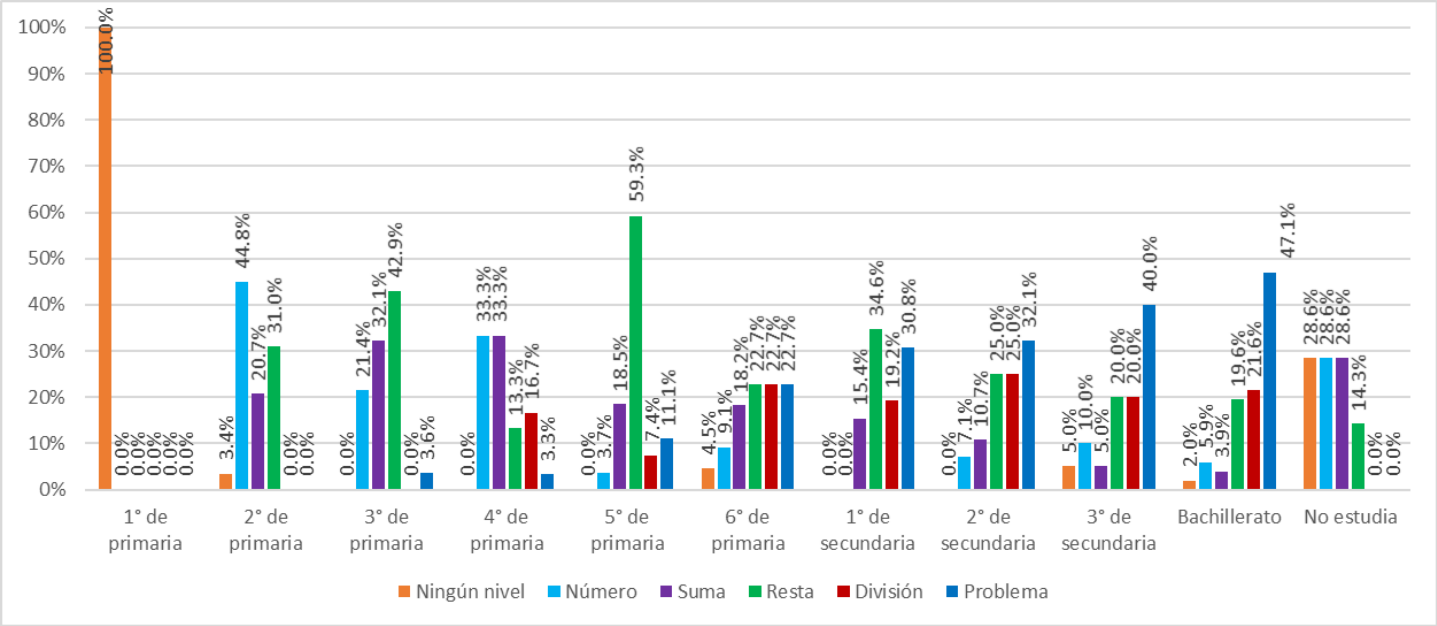


Figura a5.11. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar para el Distrito 3.

Tabla a5.12. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 3.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	1	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	29	96.6%	51.7%	31.0%	0.0%	0.0%
3° de primaria	28	100.0%	78.6%	46.4%	3.6%	3.6%
4° de primaria	30	100.0%	66.7%	33.3%	20.0%	3.3%
5° de primaria	27	100.0%	96.3%	77.8%	18.5%	11.1%
6° de primaria	22	95.5%	86.4%	68.2%	45.5%	22.7%
1° de secundaria	26	100.0%	100.0%	84.6%	50.0%	30.8%
2° de secundaria	28	100.0%	92.9%	82.1%	57.1%	32.1%
3° de secundaria	20	95.0%	85.0%	80.0%	60.0%	40.0%
Bachillerato	51	98.0%	92.2%	88.2%	68.6%	47.1%
No estudia	7	71.4%	42.9%	14.3%	0.0%	0.0%
Total	269	97.4%	82.2%	65.1%	36.4%	21.9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

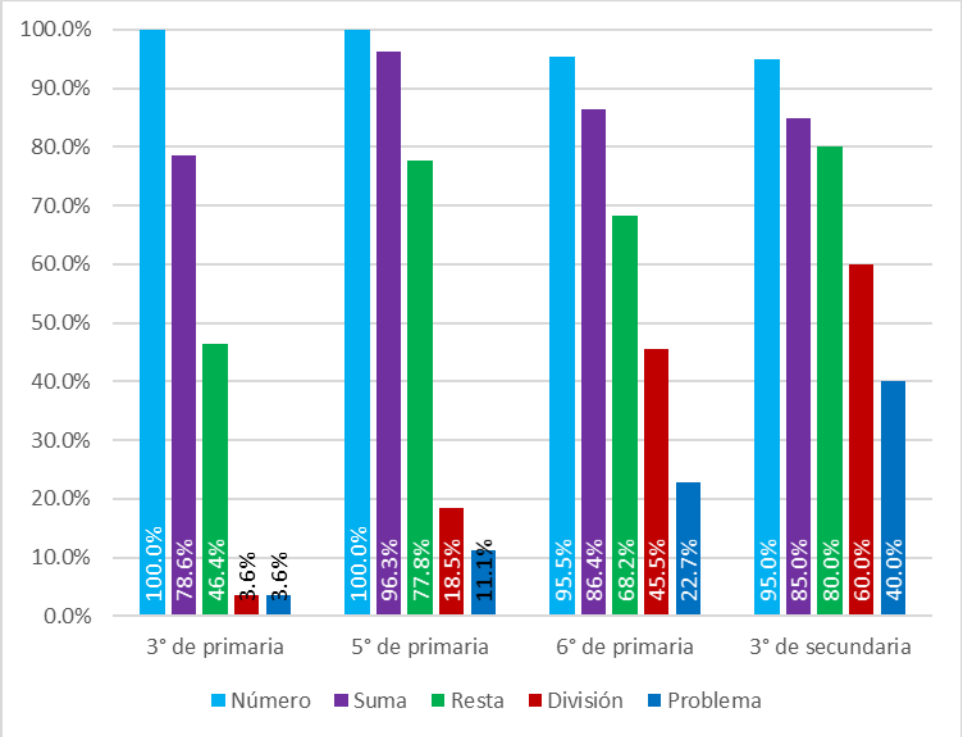


Figura a5.12. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 3 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

Tabla a5.13. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 4 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	5	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%
2° de primaria	17	23.5%	23.5%	41.2%	11.8%	0.0%	0.0%
3° de primaria	34	0.0%	5.9%	20.6%	44.1%	20.6%	8.8%
4° de primaria	39	0.0%	2.6%	15.4%	35.9%	5.1%	41.0%
5° de primaria	26	0.0%	0.0%	3.8%	7.7%	7.7%	80.8%
6° de primaria	23	0.0%	0.0%	0.0%	17.4%	21.7%	60.9%
1° de secundaria	34	0.0%	0.0%	2.9%	11.8%	17.6%	67.6%
2° de secundaria	29	0.0%	0.0%	0.0%	3.4%	3.4%	93.1%
3° de secundaria	19	0.0%	0.0%	5.3%	10.5%	10.5%	73.7%
Bachillerato	32	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%	93.8%
No estudia	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%
Total	**260**	**2.7%**	**3.1%**	**8.8%**	**16.9%**	**11.2%**	**57.3%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

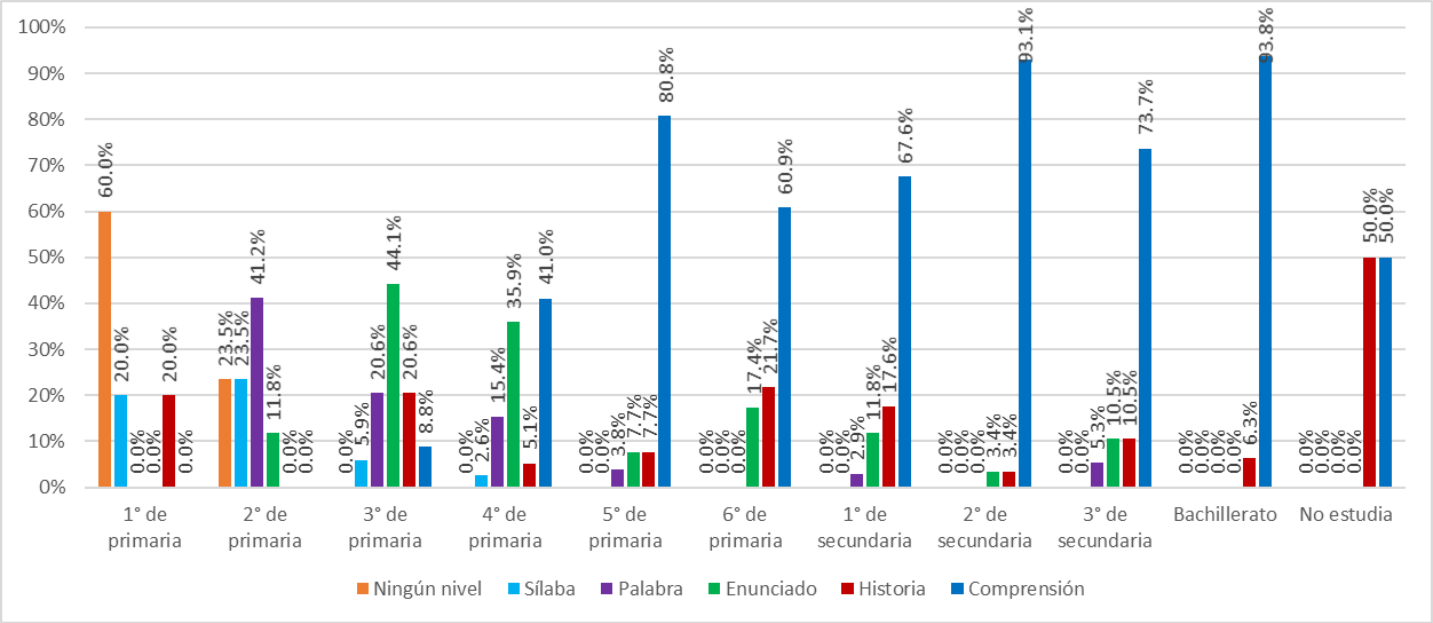


Figura a5.13. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar para el Distrito 4.

Tabla a5.14. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 4.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	5	40.0%	20.0%	20.0%	20.0%	0.0%
2° de primaria	17	76.5%	52.9%	11.8%	0.0%	0.0%
3° de primaria	34	100.0%	94.1%	73.5%	29.4%	8.8%
4° de primaria	39	100.0%	97.4%	82.1%	46.2%	41.0%
5° de primaria	26	100.0%	100.0%	96.2%	88.5%	80.8%
6° de primaria	23	100.0%	100.0%	100.0%	82.6%	60.9%
1° de secundaria	34	100.0%	100.0%	97.1%	85.3%	67.6%
2° de secundaria	29	100.0%	100.0%	100.0%	96.6%	93.1%
3° de secundaria	19	100.0%	100.0%	94.7%	84.2%	73.7%
Bachillerato	32	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	93.8%
No estudia	2	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	50.0%
Total	260	97.3%	94.2%	85.4%	68.5%	57.3%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

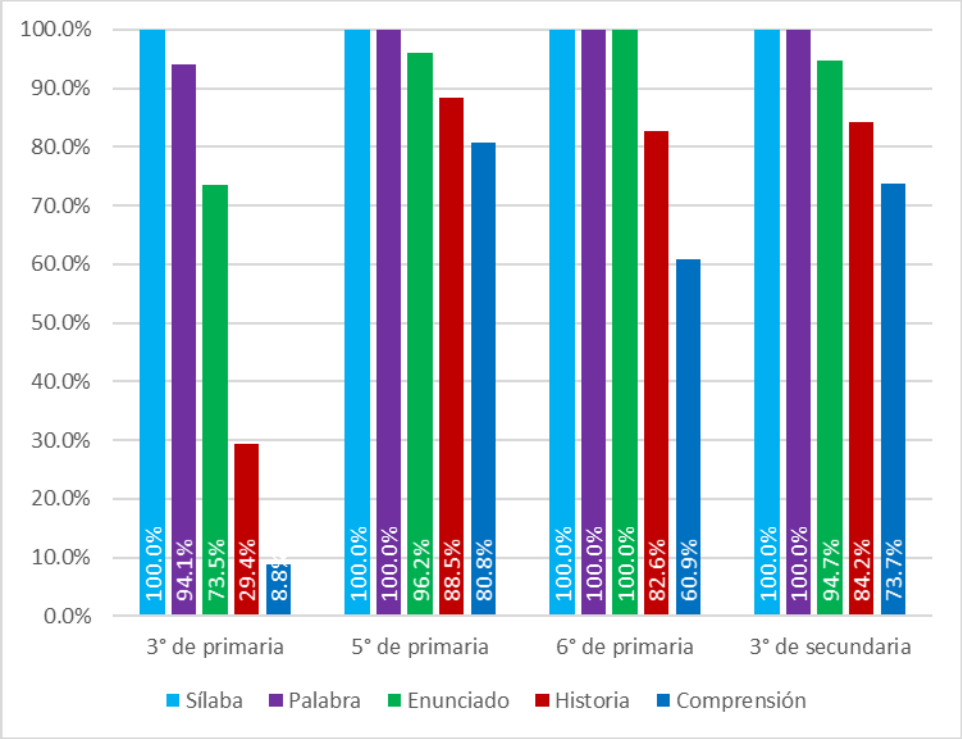


Figura a5.14. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 4 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Tabla a5.15. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 4 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	5	40.0%	40.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	17	11.8%	58.8%	29.4%	0.0%	0.0%	0.0%
3° de primaria	34	2.9%	23.5%	52.9%	17.6%	2.9%	0.0%
4° de primaria	39	0.0%	15.4%	53.8%	23.1%	5.1%	2.6%
5° de primaria	26	0.0%	7.7%	46.2%	15.4%	26.9%	3.8%
6° de primaria	23	0.0%	0.0%	34.8%	8.7%	39.1%	17.4%
1° de secundaria	34	2.9%	2.9%	14.7%	26.5%	44.1%	8.8%
2° de secundaria	29	0.0%	3.4%	34.5%	6.9%	31.0%	24.1%
3° de secundaria	19	0.0%	5.3%	21.1%	21.1%	36.8%	15.8%
Bachillerato	32	0.0%	6.3%	21.9%	18.8%	12.5%	40.6%
No estudia	2	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	**260**	**2.3%**	**12.7%**	**35.8%**	**16.2%**	**20.8%**	**12.3%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

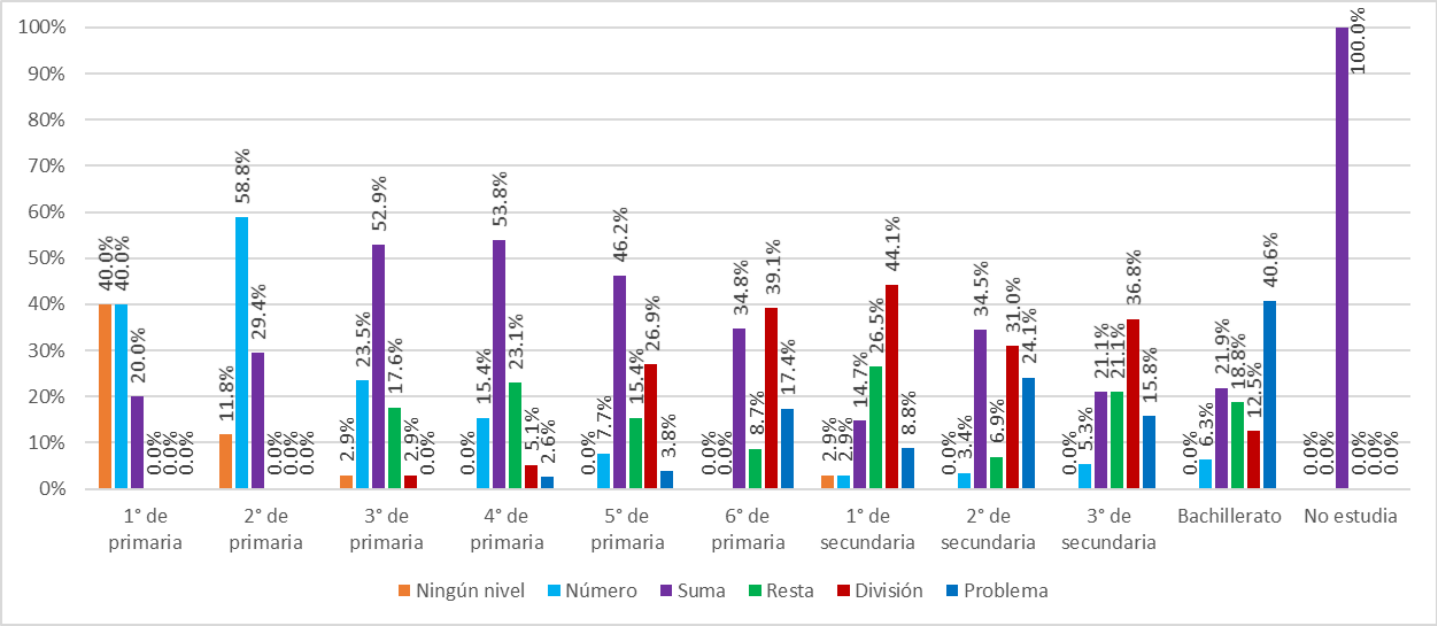


Figura a5.15. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar para el Distrito 4.

Tabla a5.16. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 4.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	5	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	17	88.2%	29.4%	0.0%	0.0%	0.0%
3° de primaria	34	97.1%	73.5%	20.6%	2.9%	0.0%
4° de primaria	39	100.0%	84.6%	30.8%	7.7%	2.6%
5° de primaria	26	100.0%	92.3%	46.2%	30.8%	3.8%
6° de primaria	23	100.0%	100.0%	65.2%	56.5%	17.4%
1° de secundaria	34	97.1%	94.1%	79.4%	52.9%	8.8%
2° de secundaria	29	100.0%	96.6%	62.1%	55.2%	24.1%
3° de secundaria	19	100.0%	94.7%	73.7%	52.6%	15.8%
Bachillerato	32	100.0%	93.8%	71.9%	53.1%	40.6%
No estudia	2	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Total	260	97.7%	85.0%	49.2%	33.1%	12.3%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

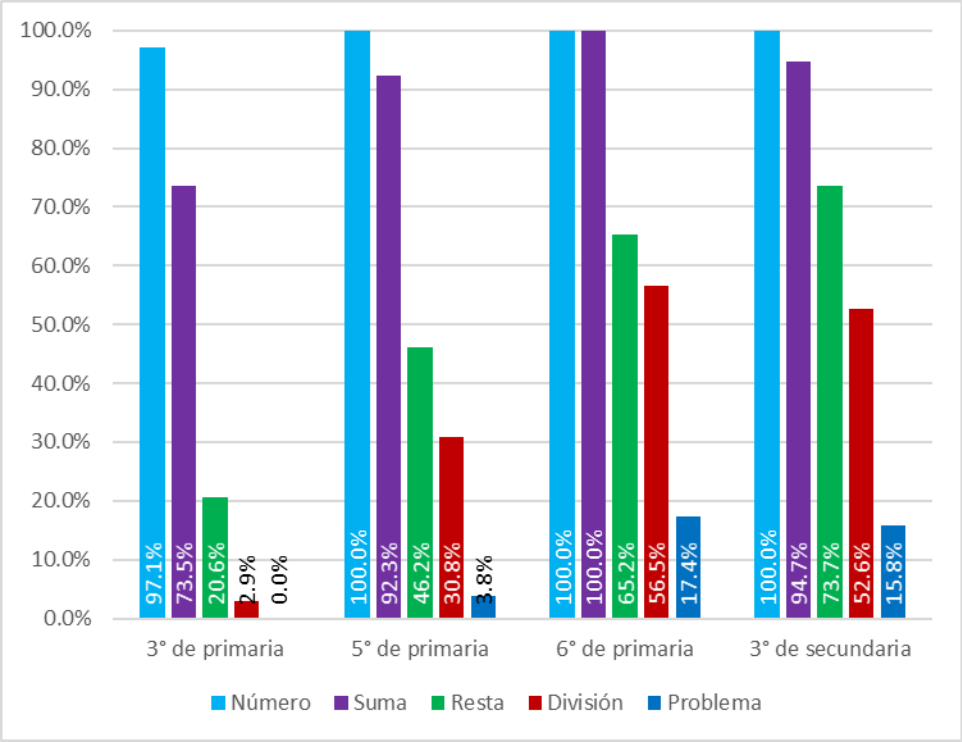


Figura a5.16. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 4 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

Tabla a5.17. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 5 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	29	13.8%	0.0%	37.9%	31.0%	0.0%	17.2%
3° de primaria	48	0.0%	6.3%	27.1%	33.3%	12.5%	20.8%
4° de primaria	33	0.0%	6.1%	6.1%	27.3%	15.2%	45.5%
5° de primaria	36	0.0%	0.0%	2.8%	16.7%	19.4%	61.1%
6° de primaria	28	3.6%	3.6%	3.6%	17.9%	3.6%	67.9%
1° de secundaria	26	0.0%	0.0%	3.8%	3.8%	0.0%	92.3%
2° de secundaria	31	0.0%	0.0%	0.0%	6.5%	9.7%	83.9%
3° de secundaria	19	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%	21.1%	73.7%
Bachillerato	43	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	97.7%
No estudia	5	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%
Total	**299**	**1.7%**	**2.0%**	**10.4%**	**16.1%**	**9.4%**	**60.5%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

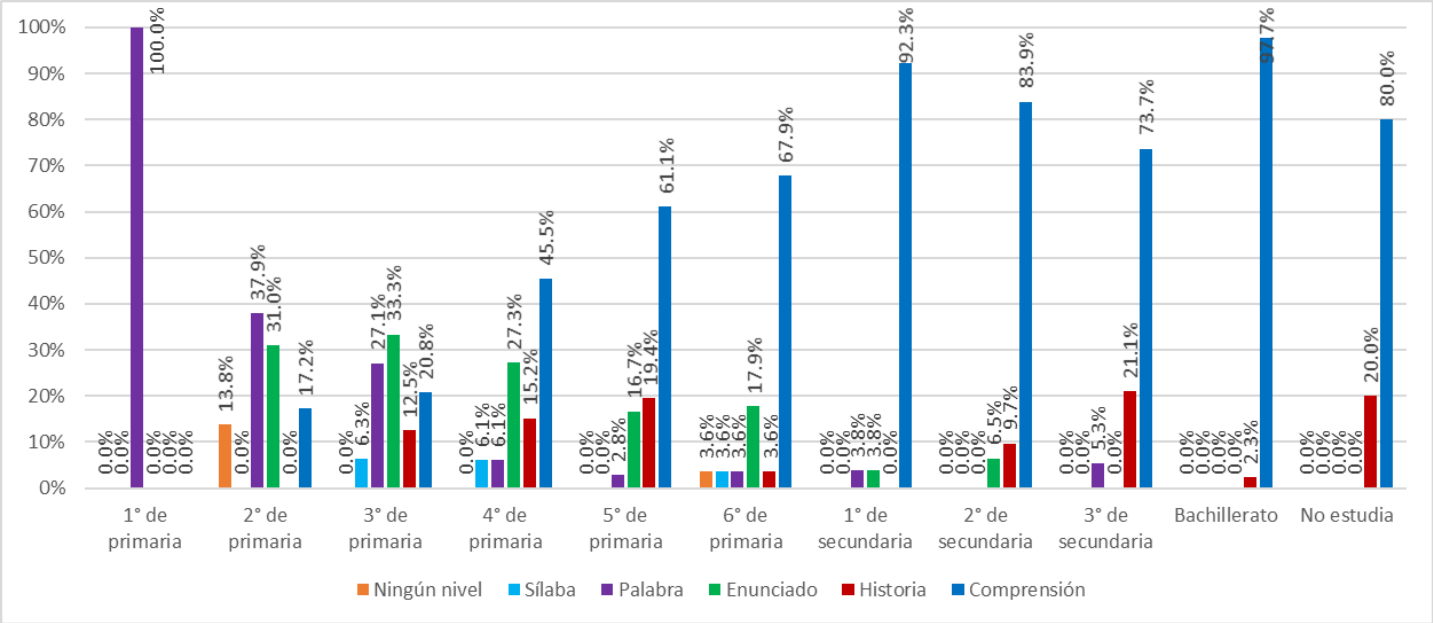


Figura a5.17. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura por grado escolar para el Distrito 5.

Tabla a5.18. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Lectura por grado escolar del Distrito 5.

Escolaridad	n	Sílaba	Palabra	Enunciado	Historia	Comprensión
1° de primaria	5	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	17	86.2%	86.2%	48.3%	17.2%	17.2%
3° de primaria	34	100.0%	93.8%	66.7%	33.3%	20.8%
4° de primaria	39	100.0%	93.9%	87.9%	60.6%	45.5%
5° de primaria	26	100.0%	100.0%	97.2%	80.6%	61.1%
6° de primaria	23	96.4%	92.9%	89.3%	71.4%	67.9%
1° de secundaria	34	100.0%	100.0%	96.2%	92.3%	92.3%
2° de secundaria	29	100.0%	100.0%	100.0%	93.5%	83.9%
3° de secundaria	19	100.0%	100.0%	94.7%	94.7%	73.7%
Bachillerato	32	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	97.7%
No estudia	2	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	80.0%
Total	260	98.3%	96.3%	86.0%	69.9%	60.5%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

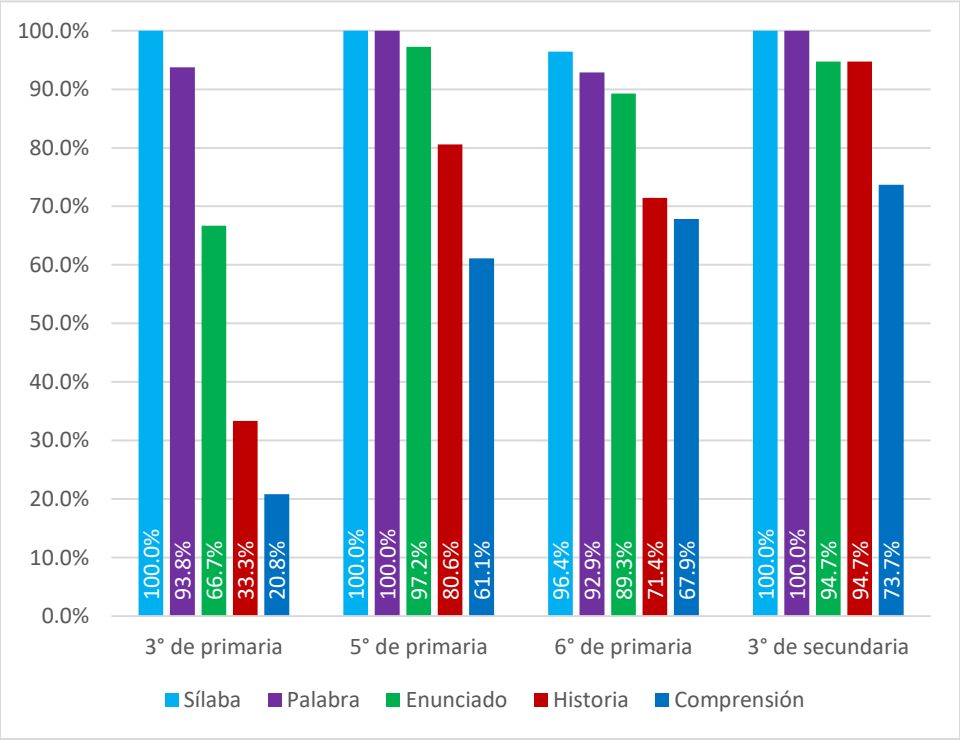


Figura a5.18. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 5 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Lectura.

Tabla a5.19. Porcentaje de las frecuencias de los casos del Distrito 5 por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar.

Escolaridad	n	Ningún nivel	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	29	10.3%	17.2%	44.8%	20.7%	3.4%	3.4%
3° de primaria	48	8.3%	16.7%	31.3%	22.9%	10.4%	10.4%
4° de primaria	33	3.0%	12.1%	24.2%	21.2%	30.3%	9.1%
5° de primaria	36	0.0%	5.6%	19.4%	41.7%	11.1%	22.2%
6° de primaria	28	3.6%	10.7%	17.9%	10.7%	17.9%	39.3%
1° de secundaria	26	0.0%	0.0%	11.5%	11.5%	23.1%	53.8%
2° de secundaria	31	0.0%	3.2%	3.2%	22.6%	35.5%	35.5%
3° de secundaria	19	0.0%	5.3%	26.3%	5.3%	21.1%	42.1%
Bachillerato	43	0.0%	0.0%	2.3%	2.3%	20.9%	74.4%
No estudia	5	0.0%	0.0%	0.0%	80.0%	0.0%	20.0%
Total	**299**	**3.0%**	**8.0%**	**19.7%**	**19.4%**	**18.4%**	**31.4%**

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

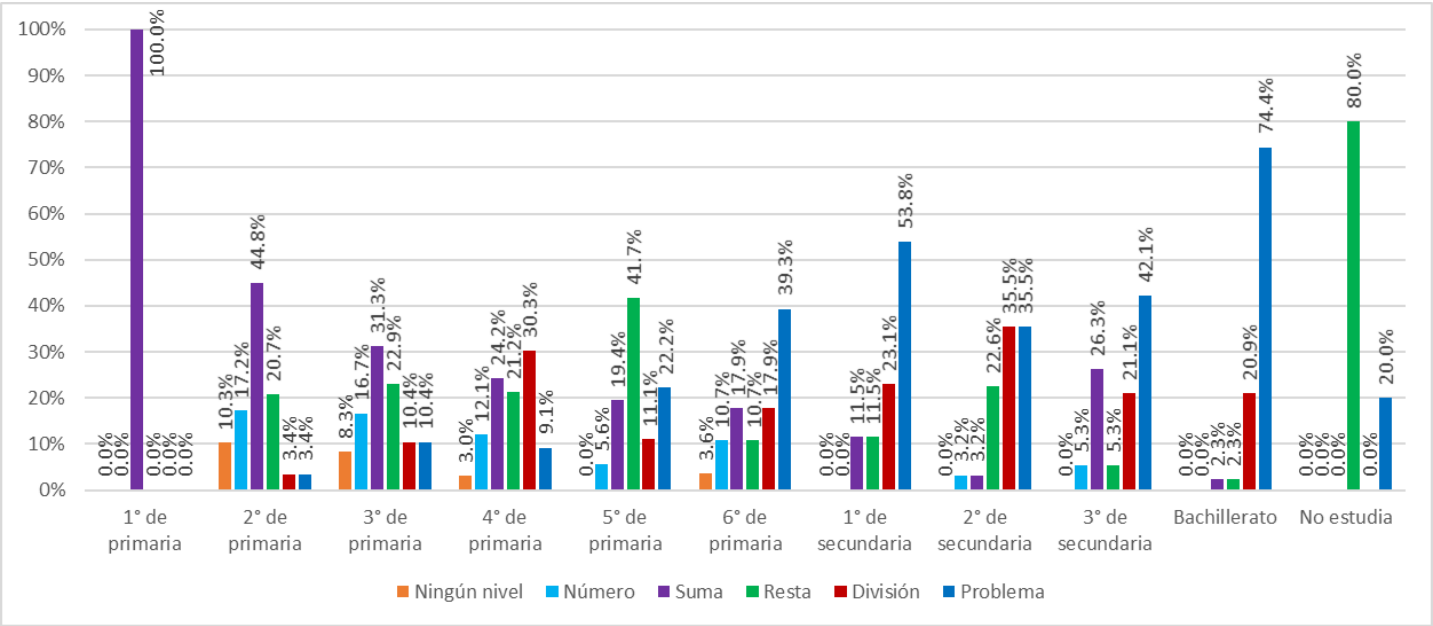


Figura a5.19. Gráfica de barras elaborada a partir de los porcentajes de las frecuencias de los casos por cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar para el Distrito 5.

Tabla a5.20. Porcentaje de las frecuencias por nivel logrado de la prueba MIA Matemáticas por grado escolar del Distrito 5.

Escolaridad	n	Número	Suma	Resta	División	Problema
1° de primaria	1	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
2° de primaria	29	89.7%	72.4%	27.6%	6.9%	3.4%
3° de primaria	48	91.7%	75.0%	43.8%	20.8%	10.4%
4° de primaria	33	97.0%	84.8%	60.6%	39.4%	9.1%
5° de primaria	36	100.0%	94.4%	75.0%	33.3%	22.2%
6° de primaria	28	96.4%	85.7%	67.9%	57.1%	39.3%
1° de secundaria	26	100.0%	100.0%	88.5%	76.9%	53.8%
2° de secundaria	31	100.0%	96.8%	93.5%	71.0%	35.5%
3° de secundaria	19	100.0%	94.7%	68.4%	63.2%	42.1%
Bachillerato	43	100.0%	100.0%	97.7%	95.3%	74.4%
No estudia	5	100.0%	100.0%	100.0%	20.0%	20.0%
Total	299	97.0%	89.0%	69.2%	49.8%	31.4%

Fuente: Elaboración propia a partir de los resultados de la investigación.

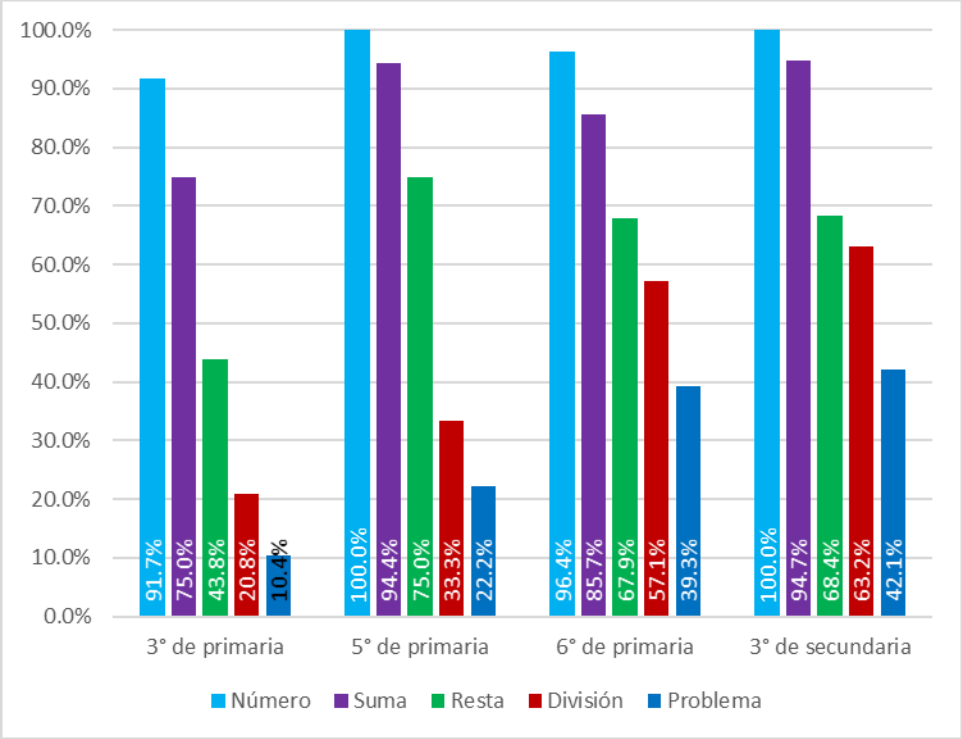


Figura a5.20. Porcentaje acumulado de la frecuencia de casos del Distrito 5 que logra cada uno de los niveles de la prueba MIA Matemáticas.

“Porque la educación es de todos, la responsabilidad es MIA”

Obtén más información en:

www.medicionmia.org.mx/

Redes sociales:

@MedirAprender

https://twitter.com/MedirAprender

mediraprenderMIA

https://www.facebook.com/mediraprenderMIA/

medicion_independiente_mia

https://www.instagram.com/medicion_independiente_mia/

Nota:

Estos resultados forman parte del Proyecto Medición Independiente de Aprendizajes - MIA. Procesamiento de los datos realizado por el Departamento de Análisis y Calidad de Datos: Esp. Edgar Santiago González Martínez, Lic. David Loyo y Lic. Mariana Ortiz, responsables. Coordinadores académicos del proyecto: Dr. Felipe Hevia de la Jara (CIESAS-Golfo) y Dra. Samana Vergara-Lope Tristán (IIE-Universidad Veracruzana). Para este proyecto se contó con el apoyo de la Fundación Hewlett (Grant-Agreement 2018-6968). Xalapa, Veracruz, México, 2019.

BY NC ND